

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Σεπτεμβρίου 2012 — Ελλάδα κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-52/12 R)

[Ασφαλιστικά μέτρα — Κρατικές ενισχύσεις — Αντισταθμιστικές πληρωμές που πραγματοποιήσε κατά τα έτη 2008 και 2009 ο Οργανισμός Ελληνικών Γεωργικών Ασφαλίσεων (ΕΛΓΑ) — Απόφαση κρίνουςα τις ενισχύσεις ασύμβατες με την εσωτερική αγορά και διατάσσουμε την ανάκτησή τους — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — *Fumus boni juris* — Επείγον — Στάθμιση συμφερόντων]

(2012/C 355/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Αιτούσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Ι. Χαλκιά και Σ. Παπαϊωάννου)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Δ. Τριανταφύλλου και S. Thomas)

Αντικείμενο

Αίτηση αναστολής εκτελέσεως της απόφασης 2012/157/ΕΕ της Επιτροπής, της 7ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις αντισταθμιστικές ενισχύσεις που καταβλήθηκαν από τον Οργανισμό Ελληνικών Γεωργικών Ασφαλίσεων (ΕΛΓΑ) κατά τα έτη 2008 και 2009 (ΕΕ 2012, L 78, σ. 21).

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης 2012/157/ΕΕ της Επιτροπής, της 7ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις αντισταθμιστικές ενισχύσεις που καταβλήθηκαν από τον Οργανισμό Ελληνικών Γεωργικών Ασφαλίσεων (ΕΛΓΑ) κατά τα έτη 2008 και 2009, καθόσον με την απόφαση αυτή υποχρεώνεται η Ελληνική Δημοκρατία να προβεί στην ανάκτηση από τους δικαιούχους των καταβληθέντων ποσών.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή-αγωγή της 25ης Σεπτεμβρίου 2012 — CW κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-162/12)

(2012/C 355/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: CW (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: A. Tekatı, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος-ενάγοντος

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει ότι η προσφυγή-αγωγή είναι παραδεκτή και βάσιμη,

— κατά συνέπεια, να κηρύξει άκυρη και χωρίς έννομες συνέπειες την απόφαση 2012/50/ΚΕΠΠΑ ως προς όλα τα αποτελέσματά της, στον βαθμό που τον αφορά·

— να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα καθώς και στο ποσό των 25 000,00 ευρώ ως μη περιλαμβανόμενα στη δικαστική δαπάνη έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει πέντε λόγους σχετικά με i) την παράβαση δικονομικών διατάξεων και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, ii) έλλειψη νομικής βάσεως, iii) παράβαση του άρθρου 1 της αποφάσεως 2011/72/ΚΕΠΠΑ⁽¹⁾ και ανεπαρκή αιτιολογία, iv) εσφαλμένη εκτίμηση και v) δυσανάλογη προσβολή της επιχειρηματικής του ελευθερίας.

(¹) Απόφαση 2011/72/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 31ης Ιανουαρίου 2011, για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων λόγω της κατάστασης στην Τυνησία (ΕΕ L 28, σ. 62).

Προσφυγή της 8ης Αυγούστου 2012 — Harper Hygienics κατά ΓΕΕΑ — Clinique Laboratories (CLEANIC natural beauty)

(Υπόθεση T-363/12)

(2012/C 355/59)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Harper Hygienics S.A.. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: R. Rumpel, νομικός σύμβουλος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Clinique Laboratories LLC (Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 25ης Μαΐου 2012 (υπόθεση R 1134/2001-2), με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση καταχωρίσεως του κοινοτικού σήματος «CLEANIC natural beauty» για προϊόντα των κλάσεων 3, 5 και 16·

— να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε να καταχωριστεί το σήμα για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που ζητήθηκαν·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «CLEANIC natural beauty», για προϊόντα των κλάσεων 3, 5 και 16

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: ο έτερος διάδικος στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: κοινοτικά σήματα αριθ. 54 429 για προϊόντα των κλάσεων 3, 14, 25 και 42 και αριθ. 2 294 429 για προϊόντα των κλάσεων 35 και 42, καθώς και εθνικό (πολωνικό) σήμα αριθ. 51 732 για προϊόντα των κλάσεων 3 και 5

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 ⁽¹⁾ όσον αφορά την απόδειξη της ομοιότητας των σημάτων και του κινδύνου συγχύσεως των καταναλωτών, καθώς και παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του εν λόγω κανονισμού

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 8ης Αυγούστου 2012 — Harper Hygienics κατά ΓΕΕΑ — Clinique Laboratories (CLEANIC Kindii)

(Υπόθεση T-364/12)

(2012/C 355/60)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Harper Hygienics S.A.. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: R. Rumpel, νομικός σύμβουλος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Clinique Laboratories LLC (Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 17ης Μαΐου 2012 (υπόθεση R 1135/2011-2), με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος «CLEANIC Kindii» για προϊόντα των κλάσεων 3, 5 και 16·

— να μεταρρυθμίσει την προβαλλόμενη απόφαση, ώστε να καταχωριστεί το σήμα για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που ζητήθηκαν·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «CLEANIC Kindii», για προϊόντα των κλάσεων 3, 5 και 16

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: ο έτερος διάδικος στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: κοινοτικά σήματα αριθ. 54 429 για προϊόντα των κλάσεων 3, 14, 25 και 42 και αριθ. 2 294 429 για προϊόντα των κλάσεων 35 και 42, καθώς και εθνικό (πολωνικό) σήμα αριθ. 51 732 για προϊόντα των κλάσεων 3 και 5

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 ⁽¹⁾ όσον αφορά την απόδειξη της ομοιότητας των σημάτων και του κινδύνου συγχύσεως των καταναλωτών, καθώς και παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του εν λόγω κανονισμού

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 21ης Αυγούστου 2012 — Electric Bike World κατά ΓΕΕΑ — Brunswick (LIFECYCLE)

(Υπόθεση T-379/12)

(2012/C 355/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Electric Bike World Ltd (Σαουθάμπτον, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: S. Malynicz, Barrister)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Brunswick Corp. (Lake Forest, ΗΠΑ)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 16ης Μαΐου 2012 στην υπόθεση R 2308/2011-1 και

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά τους έξοδα και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.