

— χρησιμοποίησε μη πρόσφορα κριτήρια, όπως το ότι η πληροφορία αποτελεί πραγματικό περιστατικό της φερόμενης παράβασης, και

— υπέπεσε σε πλάνη όσον αφορά την εκτίμηση του κατά πόσον υπάρχουν επιτακτικοί λόγοι που επιτρέπουν την αποκάλυψη, ιδίως υπό το φως των απόψεων της ίδιας της Επιτροπής όσον αφορά την άρνηση πρόσβασης σε έγγραφα που περιέχουν παρόμοιες πληροφορίες και υπό το φως της νομολογίας του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η οποία δημιουργεί ένα γενικό τεκμήριο ότι η εν λόγω πληροφορία είναι εμπιστευτική και δεν επιτρέπεται η αποκάλυψή της στο κοινό.

- 3) Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη τη νομοθεσία της ΕΕ παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης υιοθετώντας αρνητική προσέγγιση στην περίπτωση της προσφεύγουσας σε σχέση με τις επιχειρήσεις σε παρόμοια θέση σε άλλες πρόσφατες ή ταυτόχρονες διαδικασίες.
- 4) Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη τη νομοθεσία της ΕΕ παραβιάζοντας την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης καθόσον προσέβαλε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη της προσφεύγουσας ότι η πληροφορία που παρείχε στην Επιτροπή στο πλαίσιο διαδικασίας στον τομέα του ανταγωνισμού θα προστατευθεί από τη δημοσιοποίηση.
- 5) Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη τη νομοθεσία της ΕΕ (συγκεκριμένα το άρθρο 339 ΣΛΕΕ, το άρθρο 28 του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου και το άρθρο 8 της αποφάσεως περί των καθήκοντων του συμβούλου ακροάσεων) αποφασίζοντας να δημοσιοποιήσει πληροφορία η οποία μπορεί να προσδιορίσει συγκεκριμένα άτομα.
- 6) Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας και τον Κανονισμό (ΕΚ) 1049/2001⁽³⁾ (συγκεκριμένα το άρθρο του 4, παράγραφος 2), υιοθετώντας δυσανάλογο τρόπο γνωστοποίησης των πληροφοριών αυτών και καταστρατηγώντας τις αρχές και τις διαδικασίες του εν λόγω κανονισμού.

(1) Απόφαση 2011/695/ΕΕ του Προέδρου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 13ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του συμβούλου ακροάσεων σε ορισμένες διαδικασίες ανταγωνισμού (ΕΕ L 275, σ. 29)

(2) Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα [101] και [102] [ΣΛΕΕ] (ΕΕ L 1, σ. 1)

(3) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ.43)

Προσφυγή της 22ας Οκτωβρίου 2012 — Popp και Zech κατά ΓΕΕΑ — Müller-Boré & Partner (MB)

(Υπόθεση T-463/12)

(2012/C 379/52)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Eugen Popp (Μόναχο, Γερμανία) και Stefan M. Zech (Μόναχο) (εκπρόσωποι: C. Rohmke και M. Jacob, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Müller-Boré & Partner (Μόναχο, Γερμανία)

Αιτήματα των προσφευγόντων

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 19ης Ιουλίου 2012 στην υπόθεση R 506/2011-1,

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούντες την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Οι προσφεύγοντες.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «MB» για υπηρεσίες της κλάσης 42 — Αίτηση καταχώρισης αριθ. 7 369 771.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Müller-Boré & Partner.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό σήμα «MBP» και το εθνικό και κοινοτικό εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «MB&P», για υπηρεσίες των κλάσεων 35 και 42.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Αποδοχή της προσφυγής και απόρριψη της αίτησης καταχώρισης.

Προβαλλόμενοι λόγοι:

- Παράβαση των άρθρων 42, παράγραφος 2, και 15, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009.
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Αναίρεση που άσκησε στις 15 Οκτωβρίου 2012 ο Luigi Marcuccio κατά της διατάξεως που εξέδωσε ο πρόεδρος του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης στις 3 Αυγούστου 2012, στην υπόθεση F-57/12 R, Marcuccio κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-464/12 P (R))

(2012/C 379/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείων: Luigi Marcuccio (Trifase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cirsessa, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να αναιρέσει στο σύνολό της και άνευ ουδεμίας εξαιρέσεως την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Η υπό κρίση αίτηση αναίρεσεως στρέφεται κατά της διατάξεως του προέδρου του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, της 3ης Αυγούστου 2012, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής εκτελέσεως, πρώτον, της αποφάσεως της Επιτροπής περί απορρίψεως του αιτήματος καταβολής ποσού 1 661 ευρώ, το οποίο, κατά τον νυν ανααιρεσείοντα, παρανόμως παρακρατήθηκε από το επίδομα του αναπηρίας, δεύτερον, της σιωπηρής αποφάσεως της Επιτροπής περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως, και, τρίτον, οποιασδήποτε αποφάσεως βάσει της οποίας η Επιτροπή παρακράτησε ποσό ύψους 1 661 ευρώ από το επίδομα αναπηρίας του νυν ανααιρεσείοντος για τους μήνες του Ιουνίου, του Ιουλίου, του Αυγούστου και του Σεπτεμβρίου του 2011.

Προς στήριξη της αιτήσεώς του αναιρέσεως, ο ανααιρεσείων προβάλλει δύο λόγους.

- Ο πρώτος λόγος αναίρεσεως αντλείται από πλήρη έλλειψη αιτιολογίας της ανααιρεσιβαλλομένης διατάξεως, καθώς και από αλλοίωση και παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών, πρόδηλη έλλειψη λογικής συνοχής, μη εύλογο και αυθαίρετο χαρακτήρα της διατάξεως και πρόδηλη εγγενή πλάνη εκτιμήσεως, ιδίως όσον αφορά τις σκέψεις 22 έως και 28 της εν λόγω διατάξεως.

- Ο δεύτερος λόγος αναίρεσεως αντλείται από πεπλανημένη, εσφαλμένη και μη εύλογη ερμηνεία, καθώς και από πρόδηλη παράβαση του άρθρου 86 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, όσον αφορά την καταδική του νυν ανααιρεσείοντος να «καταβάλει στο Δικαστήριο [Δημόσιας Διοίκησης] ποσό ύψους 1 000 ευρώ».

Προσφυγή της 19ης Οκτωβρίου 2012 — AGC Glass Europe κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-465/12)

(2012/C 379/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: AGC Glass Europe κ.λπ. (Βρυξέλλες, Βέλγιο)· AGC Automotive Europe (Fleurus, Βέλγιο)· AGC France (Boussois, Γαλλία)· AGC Flat Glass Italia Srl (Cuneo, Ιταλία)· AGC Glass UK Ltd (Northhampton, Ηνωμένο Βασίλειο)· και AGC Glass Germany GmbH (Wegberg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: L. Garzaniti, J. Blockx και P. Niggemann, δικηγόροι, και S. Ryan, solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 3 της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 6ης Αυγούστου 2012 περί απορρίψεως, σύμφωνα με το άρθρο 8 της αποφάσεως 2011/695/ΕΕ του Προέδρου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 13ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του συμβούλου ακροάσεων σε ορισμένες διαδικασίες ανταγωνισμού, της αιτήσεως εμπιστευτικής μεταχειρίσεως που υπέβαλαν οι προσφεύγουσες στο πλαίσιο της υποθέσεως COMP/39.125 — Υαλοπίνακες αυτοκινήτου·

- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα·

- να λάβει οποιοδήποτε άλλο μέτρο κρίνει αναγκαίο.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έξι λόγους.