

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος κατά τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tom Tailor GmbH (Αμβούργο, Γερμανία)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 17ης Σεπτεμβρίου 2012 στην υπόθεση R 729/2011-2, στο σύνολό της, και
- Να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: εικονιστικό σήμα «T» για προϊόντα των κλάσεων 9 και 25 — υπ αρ. 8543183 αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: ο αντίδικος κατά τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: υπ. αρ. 1368232 καταχωρισθέν εικονιστικό σήμα «T», για προϊόντα των κλάσεων 9, 18 και 25, υπ αρ. 2747996 καταχωρισθέν εικονιστικό σήμα «T», για προϊόντα των κλάσεων 3, 6, 9, 14, 18, 21, 24, 25 και 28

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: απόρριψη της ανακοπής στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: ακύρωση της επίμαχης αποφάσεως και απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού 207/2009

**Προσφυγή της 7ης Δεκεμβρίου 2012 — IBSolution κατά ΓΕΕΑ — IBS (IBSolution)**

(Υπόθεση T-533/12)

(2013/C 46/35)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: IBSolution GmbH (Neckarsulm, Γερμανία) (εκπρόσωπος: F. Ekey, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: IBS AB (Solna, Σουηδία)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας/του προσφεύγοντος

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει ότι η προσφυγή είναι βάσιμη,
- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 21ης Σεπτεμβρίου 2012 στην υπόθεση R 771/2011-2,
- να τροποποιήσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 21ης Σεπτεμβρίου 2012 στην υπόθεση R 771/2011-2, επιτρέποντας την καταχώριση του αιτούμενου σήματος, και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: το λεκτικό σήμα «IBSolution», για υπηρεσίες των κλάσεων 35, 41 και 42 — Υπ.αρ. 8421877 αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Υπ. αρ. 38729 αίτηση καταχώρισεως του εικονιστικού σήματος «IBS», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 16, 35, 41 και 42

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: μερική αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού 207/2009

**Προσφυγή της 12ης Δεκεμβρίου 2012 — Ζαφειρόπουλος κατά Ευρωπαϊκού Κέντρου για την ανάπτυξη της επαγγελματικής κατάρτισης (Cedefop)**

(Υπόθεση T-537/12)

(2013/C 46/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Παντελεήμων Ζαφειρόπουλος (Θεσσαλονίκη, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Μ. Κοντογιώργος, Δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κέντρο για την ανάπτυξη της επαγγελματικής κατάρτισης (Cedefop)

### Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να κρίνει την προσφυγή του παραδεκτή·
- Να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής αξιολόγησης του Cedefop να μην επιλέξει τον προσφεύγοντα, βάσει της προσφοράς που επέβαλε στο πλαίσιο του επιστευμένου κλειστού διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης «Παροχής ιατρικών υπηρεσιών στο προσωπικό του Cedefop» (Προκήρυξη 2012/S115-189528), καθώς και να ακυρώσει την απόφαση ανάθεσης σύμβασης (2012/S208-341369/27.10.2012), με την οποία η σχετική σύμβαση ανατέθηκε σε παιδίατρο·
- Να ακυρώσει την απόφαση απόρριψης της από 19/11/2012 επιβεβαιωτικής αίτησής του προς το καθού και να υποχρεωθεί αυτό να θέσει στη διάθεση του δικαστηρίου και του προσφεύγοντος το πλήρες κείμενο όλων των σχετικών με την επίμαχη διαδικασία εγγράφων, ώστε να καταστεί δυνατός ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας της επίμαχης κρίσης·
- Να υποχρεωθεί το Cedefop να καταβάλει στον προσφεύγοντα το ποσό των 100 000 ευρώ προς αποκατάσταση της ζημίας που αυτός υπέστη από τις περιγραφόμενες στην προσφυγή του ενέργειες των οργάνων του Cedefop· και
- Να καταδικάσει το Cedefop στα δικαστικά έξοδα, καθώς και στις λοιπές δαπάνες και έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο προσφεύγων στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη των αιτημάτων του ο προσφεύγων προβάλλει έξι λόγους.

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται, πρώτον, ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις του Cedefop στερούνται αιτιολογίας και προσβάλλουν το δικαίωμα άμυνας και το δικαίωμα σε αποτελεσματική προστασία του προσφεύγοντος, στο μέτρο που από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης ανάθεσης, καθώς και από τα χορηγηθέντα κατόπιν σχετικής αιτήσεως του προσφεύγοντος έγγραφα στοιχεία, δεν επιτρέπεται η συναγωγή ασφαλούς συμπεράσματος για τον τρόπο αξιολόγησης και της, εν τέλει, κατάταξης των προσφορών και, συνεπώς, δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς η τελική κρίση του αντιδίκου Cedefop, σύμφωνα με το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και το άρθρο 41, παράγραφος 2, της Οδηγίας 2004/18 ΕΚ<sup>(1)</sup> και δεν γνωστοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα τα ειδικότερα χαρακτηριστικά και συγκριτικά πλεονεκτήματα της επιλεγείσας προσφοράς σε σχέση με τη δική του προσφορά· ότι, εξάλλου, τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε η τελική κρίση της επιτροπής αξιολόγησης αναφορικά με την επίμαχη διαδικασία σύναψης σύμβασης προμήθειας ιατρικών υπηρεσιών στο προσωπικό του Cedefop ουδέποτε γνωστοποιήθηκαν σε αυτόν, παρά την υποβολή σχετικού αιτήματος και σχετικής επιβεβαιωτικής αίτησης.

- 2) Δεύτερον, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το Cedefop έχει υποπέσει σε πλάνη περί τα πράγματα και έχει παραβιάσει τις αρχές της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας στο μέτρο που οι εκτιμήσεις/αξιολογήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης του Cedefop, που περιέχονται στην ατομική έκθεση αξιολόγησης του προσφεύγοντος, είναι προδήλως πεπλανημένες και η αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών των υποβληθέντων προσφορών στερούνται αντικειμενικότητας.
- 3) Τρίτον, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι συντρέχει παράβαση ουσιώδους όρου της προκήρυξης αναφορικά με την τεχνική ικανότητα των προσφερόντων και, συγκεκριμένα, παραβιάστηκε ο όρος που αναφέρεται στην «Τεχνική ικανότητα» των διαγωνιζομένων, καθόσον η ανάδοχος στερείται μιας εκ των ζητούμενων από την προκήρυξη ιατρικών ειδικοτήτων και θα έπρεπε να αποκλειστεί.
- 4) Τέταρτον, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας και της υποχρέωσης προσδιορισμού των κριτηρίων αναθέσεως που καθιστούν δυνατή την αντικειμενική συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, στο μέτρο που το Cedefop χρησιμοποιώντας ως κριτήριο αναθέσεως την «ποιότητα της συνέντευξης» παραβίασε την ανωτέρω αρχή και παρέβη την ως άνω υποχρέωση, αφού το κριτήριο αυτό διατυπώθηκε κατά τρόπο τόσο ασαφή, ώστε οι διαγωνιζόμενοι να μην έχουν τη δυνατότητα να προσδιορίσουν τη βέλτιστη ικανότητα την οποία έπρεπε να διαθέτουν για να λάβουν τη μέγιστη δυνατή βαθμολογία.
- 5) Πέμπτον, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη σύμβαση παροχής υπηρεσιών παραβιάζει τον Κανονισμό Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με την ισχύουσα εθνική νομοθεσία κατά το μέρος της με το οποίο το καθού Cedefop, ως δημόσιος φορέας που απασχολεί περισσότερους από 50 εργαζόμενους, δεν τήρησε την υποχρέωσή του για χρήση των υπηρεσιών αποκλειστικά ιατρού με ειδικότητα αυτή της ιατρικής εργασίας.
- 6) Έκτον, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι συντρέχει παράβαση των αρχών της διαφάνειας στο μέτρο που το καθού Cedefop, παραλείποντας να γνωστοποιήσει τις πληροφορίες που ζήτησε ο προσφεύγων, τόσο με την από 15.10.2012 αίτησή του, όσο και με την 19.11.2012 επιβεβαιωτική αίτηση, παρέβη τις διατάξεις του άρθρου 100, παράγραφος 2, του δημοσιονομικού κανονισμού υπ' αρ. 1605/2002/ΕΚ και τις διατάξεις του άρθρου 149, παράγραφος 3, του κανονισμού 2342/2002/ΕΚ, λόγω ελλείψεως αιτιολογίας της απορριπτικής απόφασης σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις.

Τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι βάσιμο το αίτημά του για αποζημίωση, καθόσον έχει τηρηθεί από αυτόν το άρθρο 44, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του Κανονισμού Διαδικασίας και παρατίθενται στο κρινόμενο δικόγραφο τα στοιχεία από τα οποία προκύπτουν οι προϋποθέσεις για τη στοιχειοθέτηση της εξωσυμβατικής ευθύνης του Cedefop, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 340 ΣΛΕΕ.

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών