

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός συνιστά παράβαση του άρθρου 55 του κανονισμού REACH και έρχεται σε αντίθεση με τον στόχο ανταγωνιστικότητας που έχει ο κανονισμός REACH, καθώς και ότι αναμειγνύεται στο δικαίωμα εμπορίας.
- Οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός έρχεται σε αντίθεση με τους στόχους ανταγωνιστικότητας που έχει ο κανονισμός REACH και, ιδίως, ο τίτλος του VII περί αδειοδοτήσεως, και ως εκ τούτου θίγει την ανταγωνιστική θέση των προσφευγουσών και εμποδίζει τα δικαιώματά τους εμπορίας, καθόσον απέδωσε προτεραιότητα στην ουσία παρά τα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι η ουσία δεν πληρούσε τα κριτήρια ιεραρχήσεως και εγγραφής στο παράρτημα XIV.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγουσών και παρέβη την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προσέβαλε τα δικαιώματά τους άμυνας και παρέβη την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως, καθόσον δεν παρέθεσε τους λόγους για την «ομαδοποίηση» της ουσίας με το τριχλωροαιθυλένιο, παρά τη ρητή αναγνώριση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (στις οδηγίες που εξέδωσε σχετικά με την ιεράρχηση) ότι σε περίπτωση που λαμβάνονται υπόψη παράγοντες όπως η «ομαδοποίηση», οι οποίοι δεν αποτελούν μέρος των τυπικών κριτηρίων του άρθρου 58, παράγραφος 3, οι λόγοι προτεραιότητας πρέπει να εκτίθενται σαφώς και να συνάδουν με τον ρόλο και τον σκοπό του προτεινόμενου σταδίου στη διαδικασία αδειοδοτήσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός διέψευσε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των προσφευγουσών.
- Οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι η έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού διέψευσε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη τους, καθόσον αυτός δεν συνάδει με τις οδηγίες σχετικά με την ιεράρχηση. Ειδικότερα, οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η ιεράρχηση και η εγγραφή του nPB στο παράρτημα XIV διέψευσε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη τους ότι το κριτήριο του όγκου και οι εκτιμήσεις σχετικά με την ομαδοποίηση θα εφαρμόζονταν όπως εκτίθενται στις οδηγίες σχετικά με την ιεράρχηση και στις οδηγίες σχετικά με τη γενική προσέγγιση.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έπρεπε να θεωρήσει σκόπιμο να αναστείλει την εγγραφή του nPB στο παράρτημα XIV του προσβαλλόμενου κανονισμού και ότι τούτο θα ήταν λιγότερο επαχθές, καθόσον οι προσφεύγουσες θα υφίσταντο τις συνέπειες τις οποίες υφίστανται τώρα λόγω της εγγραφής στο παράρτημα XIV μόνον όταν η nPB θα εγγραφόταν ορθά στο παράρτημα XIV με βάση μια πραγματικά υψηλή σχετική προτεραιότητα.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων.
- Οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων, καθόσον μεταχειρίζεται την ουσία –εγγράφοντάς την στο παράρτημα XIV του κανονισμού REACH– με διαφορετικό τρόπο από ό,τι άλλες ουσίες, μεταξύ των οποίων το κίτρινο κράμα αντιμονίου και μολύβδου. Κατά τις προσφεύγουσες, οι δύο ουσίες βρισκόνταν σε συγκρίσιμη κατάσταση: αμφότερες θεωρήθηκαν ότι αποτελούν μέρος του ίδιου κύκλου ιεραρχήσεως και αμφότερες έλαβαν (ή έπρεπε να λάβουν) συνολική βαθμολογία προτεραιότητας 17, και σε αμφότερες τις περιπτώσεις η αξιολόγηση της προτεραιότητάς τους περιελάμβανε εκτιμήσεις ομαδοποιήσεως. Εντούτοις, έτυχαν διαφορετικής μεταχειρίσεως από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, καθόσον η ουσία προτάθηκε και εν συνέχεια ενεγράφη στο παράρτημα XIV, ενώ το κίτρινο κράμα αντιμονίου και μολύβδου δεν προτάθηκε για εγγραφή και επομένως δεν ενεγράφη στο παράρτημα XIV.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Systran κατά Επιτροπής

(Ενωθείσες υποθέσεις T-481/13 και T-421/15) ⁽¹⁾

(2017/C 357/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του έκτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 336 της 16.11.2013.