

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Inceda Holding (Κολωνία, Γερμανία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών, της 15ης Ιουλίου 2013, στην υπόθεση R 1192/2012-4.

— να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων εκείνων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Εικονιστικό σήμα «watt» για υπηρεσίες των κλάσεων 35, 39 και 42 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 3 820 313.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η Inceda Holding.

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και δ' του κανονισμού 207/2009.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Κήρυξη ακυρότητας του σχετικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009.

#### Προσφυγή της 16ης Σεπτεμβρίου 2013 — Sales & Solutions κατά ΓΕΕΑ — Inceda Holding (Watt)

(Υπόθεση T-495/13)

(2013/C 344/112)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sales & Solutions (Frankfurt am Main, Γερμανία) (εκπρόσωπος: K. Gründig-Schnelle, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Inceda Holding (Κολωνία, Γερμανία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών, της 15ης Ιουλίου 2013, στην υπόθεση R 1193/2012-4.

— να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων εκείνων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Λεκτικό σήμα «Watt» για υπηρεσίες των κλάσεων 35, 39 και 42 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 1 090 471.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η Inceda Holding.

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και δ' του κανονισμού 207/2009.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Κήρυξη ακυρότητας του σχετικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009.

#### Προσφυγή της 16ης Σεπτεμβρίου 2013 — McCullough κατά Cedefop

(Υπόθεση T-496/13)

(2013/C 344/113)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Colin Boyd McCullough (Θεσσαλονίκη, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Γ. Μάτσος, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κέντρο για την Ανάπτυξη της Επαγγελματικής Κατάρτισης (Cedefop)

#### Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την από 15 Ιουλίου 2013 άρνηση του Cedefop να παράσχει στον προσφεύγοντα πρόσβαση σε ορισμένα έγγραφα·

— να υποχρεώσει το Cedefop να παράσχει στον προσφεύγοντα τα ζητηθέντα έγγραφα·

— να επιτρέψει, σύμφωνα με το άρθρο 1, παράγραφος 3, του Πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις ελληνικές εθνικές αρχές να παραβιάσουν τους χώρους και τα κτίρια του Cedefor, προκειμένου να εντοπίσουν και να παραδώσουν τα επίμαχα έγγραφα και να ερευνησουν τυχόν εγκλήματα τα οποία μπορεί να έχουν διαπραχθεί από οποιοδήποτε πρόσωπο συναφώς·

— να καταδικάσει το Cedefor στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το Cedefor παραβίασε το δίκαιο της ΕΕ με την προσβαλλόμενη απόφαση, διότι ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το Cedefor παραβίασε το δίκαιο της ΕΕ, διότι ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001.
- 3) Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η συμπεριφορά του ασκούντος καθήκοντα διευθυντή του Cedefor είναι τουλάχιστον ύποπτη, δεδομένου ότι αυτός ισχυρίζεται ότι είναι αμφισβητήσιμο αν υπήρξαν ποτέ τα πρακτικά των συσκέψεων της Διευθύνουσας Ομάδας της Υπηρεσίας Διαχείρισης Γνώσης, τα οποία περιλαμβάνονται μεταξύ των ζητηθέντων εγγράφων, αφού αυτός έπρεπε να γνωρίζει την ύπαρξή τους (ή την ανυπαρξία τους), διότι ήταν υποδιευθυντής του Cedefor επί μεγάλο διάστημα (ένα έτος) κατά τη διάρκεια του οποίου καταρτιζόνταν τέτοια έγγραφα. Η συμπεριφορά αυτή καθιστά αναγκαία την έρευνα στους χώρους του Cedefor από τις αρμόδιες εθνικές αρχές.
- 4) Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το Cedefor παρέλειψε να λάβει πρακτικά μέτρα για την εφαρμογή του κανονισμού 1049/2001 του Συμβουλίου και ότι οι σχετικοί λεπτομερείς κανόνες τους οποίους έχει θεσπίσει η Επιτροπή πρέπει να εφαρμόσθουν κατ' αναλογίαν.
- 5) Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η άρνηση του Cedefor να παράσχει πρόσβαση στα ζητηθέντα έγγραφα προσβάλλει τα δικαιώματα του προσφεύγοντος ως κατηγορουμένου σε ποινική δίκη.

### Προσφυγή της 16ης Σεπτεμβρίου 2013 — Boston Scientific Neuromodulation κατά ΓΕΕΑ (PRECISION SPECTRA)

(Υπόθεση T-497/13)

(2013/C 344/114)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Boston Scientific Neuromodulation Corp. (Valencia, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: P. Rath και W. Festl-Wietek, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πέμπτου τμήμα προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 17ης Μαΐου 2013 στην υπόθεση R 2099/2012-5·

— να δεχθεί την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 009725912· και

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «PRECISION SPECTRA» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9 και 10 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 9 725 912

Απόφαση του εξεταστή: Μερική απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', και του άρθρου 65, παράγραφος 2 του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

### Προσφυγή της 16ης Σεπτεμβρίου 2013 — Nanu-Nana Joachim Hoerr κατά ΓΕΕΑ — Vincii Hoteles (NAMMU)

(Υπόθεση T-498/13)

(2013/C 344/115)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nanu-Nana Joachim Hoerr GmbH & Co. KG (Βρέμη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Nordemann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Vincii Hoteles, SA (Alcobendas, Ισπανία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 27ης Ιουνίου 2013 στην υπόθεση R 611/2012-1· και