

- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση ουσιάδους τύπου, καθόσον το Κοινοβούλιο δεν παρέσχε στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα να τοποθετηθεί επί των διαπιστωθεισών πλημμελειών.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του κανόνα δικαίου, καθόσον:
- οι εισφορές σε είδος αποτελούν, κατά την προσφεύγουσα, συνήθη τρόπο χρηματοδοτήσεως,
 - η προσφεύγουσα υπέστη, όπως ισχυρίζεται, διακριτική μεταχείριση ως προς τον προϋπολογισμό της σε σχέση με τα λοιπά ευρωπαϊκά πολιτικά κόμματα,
 - δεν τηρήθηκε, κατά την προσφεύγουσα, το δικαίωμα ακρόασης πριν την έκδοση δυσμενούς ατομικής πράξεως.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από κατάχρηση εξουσίας, καθόσον το Κοινοβούλιο προσέφυγε σε περικοπές στη χρηματοδότηση προκειμένου να περιορίσει τα μέσα δράσεως πολιτικού κόμματος με του οποίου τις ιδεολογικές τοποθετήσεις δεν συμφωνούν ορισμένα μέλη του Κοινοβουλίου.

Προσφυγή-αγωγή της 16ης Δεκεμβρίου 2013 — ΑΕΜΝ κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-679/13)

(2014/C 85/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Alliance européenne des mouvements nationaux (AEMN) (Matzenheim, Γαλλία) (εκπρόσωπος: J.-P. Le Moigne, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 7ης Οκτωβρίου 2013, η οποία ενσωματώθηκε μερικώς στην απόφαση της 14ης Οκτωβρίου 2013, με την οποία καθορίστηκε η οριστική επιχορήγηση της Alliance européenne des mouvements nationaux από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο για το έτος 2012 στο ποσό των 186 292,12 ευρώ και με την οποία, κατά συνέπεια, αποφασίστηκε ότι η Alliance européenne des mouvements nationaux όφειλε να επιστρέψει το ποσό των 45 476 ευρώ, δεδομένου ότι είχε ήδη καταβληθεί στην προσφεύγουσα-ενάγουσα ποσό ύψους 231 412,80 ευρώ,

— να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων και να το υποχρεώσει να καταβάλει στην Alliance européenne des mouvements nationaux ποσό ύψους 20 000 ευρώ.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως, οι οποίοι κατ'ουσίαν είναι ταυτόσημοι ή παρεμφερείς προς εκείνους των οποίων έγινε επίκληση στην υπόθεση T-678/13, ΑΕΜΝ κατά Κοινοβουλίου.

Προσφυγή της 20ής Δεκεμβρίου 2013 — Bilbaina de Alquitranes κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-689/13)

(2014/C 85/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Bilbaina de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Ισπανία)· Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Τσεχική Δημοκρατία)· Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Ισπανία)· Koppers Denmark A/S (Nyborg, Δανία)· Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Ηνωμένο Βασίλειο)· Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Κάτω Χώρες)· Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Γερμανία)· Rütgers Belgium NV (Zelzate, Βέλγιο)· Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Πολωνία)· Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Ηνωμένο Βασίλειο)· Grupo Ferroatlántica, SA (Μαδρίτη, Ισπανία)· SGL Carbon GmbH (Meitingen, Γερμανία)· SGL Carbon GmbH (Bad Goisern am Hallstättersee, Αυστρία)· SGL Carbon (Passy, Γαλλία)· SGL Carbon, SA (La Coruña, Ισπανία)· SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Πολωνία)· και Thyssen-Krupp Steel Europe AG (Duisburg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: K. Van Maldegem και C. Mereu, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη στο μέτρο που ταξινομεί την πίσσα από λιθανθρακόπισσα υψηλής θερμοκρασίας στις κατηγορίες H400 και H410·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της παρούσας δίκης.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν τη μερική ακύρωση του κανονισμού (ΕΕ) 944/2013 της Επιτροπής, της 2ας Οκτωβρίου 2013, σχετικά με την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1272/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την ταξινόμηση, την επισήμανση και τη συσκευασία των ουσιών και των μειγμάτων, με σκοπό την προσαρμογή του στην τεχνική και επιστημονική πρόοδο (στο εξής: κανονισμός CLP) (ΕΕ L 261, σ. 5), στο μέτρο που ταξινομεί την πίσσα από λιθανθρακόπισσα υψηλής θερμοκρασίας αριθ. CAS 65996-93-2 (στο εξής: CTPHT) στις κατηγορίες H400 (οξεία τοξικότητα για το υδάτινο περιβάλλον 1) και H410 (χρόνια τοξικότητα για το υδάτινο περιβάλλον 1) (στο εξής: προσβαλλόμενη πράξη).

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους ακυρώσεως:

- 1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη, διότι παραβιάζει τις διατάξεις των κανονισμών REACH και CLP σχετικά με την ταξινόμηση ουσιών ως τοξικών για το υδάτινο περιβάλλον και μελέτες που πρέπει να γίνουν δεκτές για τον σκοπό αυτό και παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, στο μέτρο που απέρριψε μελέτες, οι οποίες εκπονήθηκαν σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή του κανονισμού REACH και τις κατευθυντήριες γραμμές του ΟΟΣΑ, και απαιτούσε τη διενέργεια δοκιμών χωρίς καμία αποδεκτή τυποποιημένη μέθοδο.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη, διότι στηρίζεται σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν έλαβε υπόψη τις αδρανείς εγγενείς ιδιότητες της CTPHT οι οποίες, μεταξύ άλλων, επηρεάζουν σημαντικά τις δοκιμές της υπερώδους ακτινοβολίας και την εφαρμογή της αθροιστικής μεθόδου· καθόρισε τους παράγοντες Μ για τους πολυκυκλικούς αρωματικούς υδρογονάνθρακες, χωρίς να εξετάσει επαρκώς τις μελέτες στις οποίες στηρίχθηκε, και απέρριψε τα στοιχεία που παρέσχον οι προσφεύγουσες χωρίς βάσιμη αιτιολογία.
- 3) Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως, οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη, διότι παραβιάζει τις αρχές του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί διαφάνειας και προσβάλλει το δικαίωμα άμυνας.

Προσφυγή της 10ης Ιανουαρίου 2014 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-27/14)

(2014/C 85/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek, J. Vlácil και T. Müller)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2013) 7221 τελικό, της 4ης Νοεμβρίου 2013, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία ζητείται η ανάκληση της αποφάσεως του Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky (τσεχικού Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας) περί χορηγήσεως σε εγκαταστάσεις αποθηκείσεως αερίου στο Dambořice παρεκκλίσεως από την εθνική νομοθεσία με την οποία εφαρμόζεται η οδηγία 2003/55/ΕΚ⁽¹⁾ σχετικά με τους κανόνες για την πρόσβαση τρίτων μερών
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση του άρθρου 226, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ
 - Στο πλαίσιο αυτό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση, ενήργησε με τρόπο που αντιβαίνει ευθέως προς την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2013, T-465/11, Globula κατά Επιτροπής.
- 2) Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση του άρθρου 22, παράγραφος 4, της οδηγίας 2003/55/ΕΚ
 - Η προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον λόγο αυτό ότι η Επιτροπή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση μετά τη λήξη της προθεσμίας του άρθρου 22, παράγραφος 4, της οδηγίας 2003/55/ΕΚ.

⁽¹⁾ Οδηγία 2003/55/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2003, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά φυσικού αερίου και την κατάργηση της οδηγίας 98/30/ΕΚ (ΕΕ 2003, L 176, σ. 57).

Προσφυγή της 13ης Ιανουαρίου 2014 — Laverana κατά ΓΕΕΑ (BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)

(Υπόθεση T-30/14)

(2014/C 85/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. Wachinger και M. Zöbisch, δικηγόροι)