

Δεύτερον, οι αναιρεσείουσες προσάπτουν στο Γενικό Δικαστήριο ότι δεν έκρινε ότι η απόφαση τις «αφορ[ά] άμεσα και ατομικά, υπό την έννοια του άρθρου 263 ΣΛΕΕ. Το Γενικό Δικαστήριο κακώς δεν εξέτασε τους λόγους απαραδέκτου που προέβαλε η Επιτροπή, οι οποίοι αφορούσαν το ότι η απόφαση δεν αφορά τις αναιρεσείουσες ατομικά. Σύμφωνα με τις αναιρεσείουσες, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η απόφαση τις αφορά ατομικά, κατά τη νομολογία του Γενικού Δικαστηρίου.

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Ιανουαρίου 2014 η Enercon GmbH κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 12 Νοεμβρίου 2013 στην υπόθεση T-245/12, Gamesa Eólica κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-35/14 P)

(2014/C 102/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Enercon GmbH (εκπρόσωποι: J. Eberhardt, Rechtsanwalt, R. Böhm, Rechtsanwalt)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Gamesa Eólica, SL

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση επί της υποθέσεως T-245/12, την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 12 Νοεμβρίου 2013
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναίρεσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει τους ακόλουθους δύο λόγους αναίρεσεως:

1. Συνεπεία του γεγονότος ότι η αναιρεσείουσα δεν κατέθεσε απαντητικό υπόμνημα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, το τελευταίο δεν τη θεώρησε διάδικο και δεν της επέδωσε αντίγραφο της απόφασεως. Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι, ως εκ τούτου, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη τον Κανονισμό του Διαδικασίας και έθιξε τα δικαιώματα ιδιοκτησίας της αναιρεσείουσας, καθόσον της στέρησε την πρόσβαση σε προσήκουσα ένδικη διαδικασία.
2. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη, καθόσον έκρινε ότι το επίμαχο σήμα ήταν «έγχρωμο σήμα καθεαυτό», και δεν έπρεπε να είχε χρησιμοποιήσει αυτή την κατηγοριοποίηση ως μοναδική βάση εκτιμήσεως του διακριτικού χαρακτήρα του σήματος.

Προσφυγή της 24ης Ιανουαρίου 2014 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-37/14)

(2014/C 102/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J.-F. Brakeland και B. Stromsky)

Καθή: Γαλλική Δημοκρατία

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Γαλλική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 288, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ και τα άρθρα 2, 3 και 4 της αποφάσεως 2009/402/ΕΚ της Επιτροπής, της 28ης Ιανουαρίου 2009, σχετικά με τα «προγράμματα περιόδου εμπορίας» που έδωσε σε εφαρμογή η Γαλλία στον τομέα των σπωροκηπευτικών⁽¹⁾, επειδή παρέλειψε να λάβει εμπροθέσμως τα αναγκαία μέτρα ώστε να ανακτήσει από τους λήπτες τις κρατικές ενισχύσεις που κρίθηκαν παράνομες και ασύμβατες με την εσωτερική αγορά βάσει του άρθρου 1 της ως άνω αποφάσεως και επειδή δεν ενημέρωσε εμπροθέσμως την Επιτροπή για τα μέτρα που έλαβε προς συμμόρφωση στην εν λόγω απόφαση·
- να καταδικάσει τη Γαλλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.