

- 3) Υπόκεινται τα ενεργειακά προϊόντα σε ειδικό φόρο καταναλώσεως, λαμβανομένων υπόψη των αρχών που απορρέουν από τις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης περί ειδικών φόρων καταναλώσεως και ιδίως από το άρθρο 1, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2008/118 και από το άρθρο 14, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/96 και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, με βάση ποιον συντελεστή, αυτόν που ισχύει για τα καύσιμα κινήσεως ή εκείνον που αφορά τα καύσιμα θερμάνσεως, εάν ληφθεί ως δεδομένο ότι τα σχετικά ενεργειακά προϊόντα παραδίδονται σε τελικό καταναλωτή ο οποίος διαθέτει τις απαιτούμενες κατά το εθνικό δίκαιο άδειες για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, καθώς και πιστοποιητικό ως τελικός καταναλωτής απαλλασσόμενος από τον ειδικό φόρο καταναλώσεως, αλλά, ενώ λαμβάνει τα προϊόντα άμεσα από τον εγκεκριμένο αποθηκευτή, δεν είναι ο πρώτος αγοραστής τους;
- 4) Υπόκεινται τα ενεργειακά προϊόντα σε ειδικό φόρο καταναλώσεως, λαμβανομένων υπόψη των αρχών που απορρέουν από τις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης περί ειδικών φόρων καταναλώσεως και ιδίως από το άρθρο 1, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2008/118 και από το άρθρο 14, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/96 και μάλιστα με βάση τον συντελεστή που ισχύει για τα καύσιμα κινήσεως, εάν ληφθεί ως δεδομένο ότι τα σχετικά ενεργειακά προϊόντα καταναλώνονται ή χρησιμοποιούνται για σκοπό απαλλασσόμενο από τον ειδικό φόρο καταναλώσεως, συγκεκριμένα για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από πρόσωπο το οποίο διαθέτει τις απαιτούμενες κατά το εθνικό δίκαιο άδειες για τον σκοπό αυτόν, αλλά, ενώ λαμβάνει τα προϊόντα άμεσα από τον εγκεκριμένο αποθηκευτή, δεν είναι ο πρώτος αγοραστής τους;

⁽¹⁾ ΕΕ L 9, σ. 12.

⁽²⁾ Οδηγία 92/12/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 25ης Φεβρουαρίου 1992, σχετικά με το γενικό καθεστώς, την κατοχή, την κυκλοφορία και τους ελέγχους των προϊόντων που υπόκεινται σε ειδικούς φόρους κατανάλωσης (ΕΕ L 76, σ. 1).

⁽³⁾ ΕΕ L 283, σ. 51.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 22 Ιουλίου 2014 — Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. κατά Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Υπόθεση C-356/14)

(2014/C 329/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Καθής: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει, σύμφωνα με τις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης, ορισμένο βοοειδές αναπαραγωγής, το οποίο, όπως οι γεννήτορες και οι προγεννήτορές του, έχει εγγραφεί από την επίσημη οργάνωση κτηνοτρόφων του κράτους μέλους στο γενεαλογικό βιβλίο της φυλής Holstein-Friesian, να θεωρηθεί καθαρόαιμο, ανεξαρτήτως του βαθμού γενετικής φυλετικής καθαρότητας των προγόνων του;
- 2) Πρέπει να γίνει δεκτό ότι η επίμαχη διάταξη της αποφάσεως 2005/379/ΕΚ ⁽¹⁾ έχει την έννοια ότι τα ζώα αναπαραγωγής με πιστοποιητικό γενεαλογικής καταγωγής, το οποίο φέρει τον τίτλο που διαλαμβάνεται στο άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α), θεωρούνται καθαρόαιμα ζώα αναπαραγωγής και, ως εκ τούτου, επιλέξιμα για τη χορήγηση εξαγωγικών ενισχύσεων στο πλαίσιο ενδοκοινοτικών συναλλαγών;

- 3) Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, μπορεί να γίνει δεκτό ότι σε περίπτωση που βοοειδές, για το οποίο έχει εκδοθεί γενεαλογικό πιστοποιητικό από ένωση κτηνοτρόφων του κράτους μέλους που φέρει τον εν λόγω τίτλο, αποτελέσει αντικείμενο ενδοκοινοτικών συναλλαγών, δεν είναι επιλέξιμο για τη χορήγηση στον εμπορευόμενο εξαγωγικών ενισχύσεων λόγω του ότι δεν θεωρείται καθαρόαιμο ζώο αναπαραγωγής, μολονότι έχει εκδοθεί για αυτό επίσημο έγγραφο που φέρει τον προαναφερθέντα τίτλο;

(¹) Απόφαση 2005/379/ΕΚ της Επιτροπής, της 17ης Μαΐου 2005, για τα γενεαλογικά πιστοποιητικά και τα στοιχεία που πρέπει να αναφέρονται για τα καθαρόαιμα βοοειδή αναπαραγωγής, το σπέρμα, τα ωάρια και τα έμβρυά τους (ΕΕ L 125, σ. 15).

Αναίρεση που άσκησε στις 21 Ιουλίου 2014 η Dunamenti Erőmű Zrt (έκτο τμήμα) στις 30 Απριλίου 2014 στην υπόθεση T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Dunamenti Erőmű Zrt (εκπρόσωποι: J. Philippe, F.-H. Boret και A.-C. Guyon, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Απριλίου 2014 στην υπόθεση T-179/09, καθόσον επιβεβαιώνει την απόφαση της Επιτροπής 2009/609/ΕΚ της Επιτροπής, της 4ης Ιουνίου 2008, σχετικά με την κρατική ενίσχυση C 41/2005 που χορήγησε η Ουγγαρία μέσω μακροπρόθεσμων συμβάσεων αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας (ΣΑΗΛ) (¹), με την οποία οι ΣΑΗΛ κρίθηκαν ως παράνομες και ως ασυμβίβαστες με την κοινή αγορά κρατικές ενισχύσεις·
- να αποφανθεί οριστικώς και να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής 2009/609/ΕΚ της Επιτροπής, της 4ης Ιουνίου 2008, σχετικά με την κρατική ενίσχυση C 41/2005 που χορήγησε η Ουγγαρία μέσω μακροπρόθεσμων συμβάσεων αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, καθόσον έκρινε ότι η ΣΑΗΛ ήταν παράνομη και ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά κρατική ενίσχυση, ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου.

Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσείουσα προβάλλει πέντε λόγους αναίρεσως. Με την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή που άσκησε η ανααιρεσείουσα με αίτημα, κατ' ουσίαν, την ακύρωση της αποφάσεως 2009/609/ΕΚ της Επιτροπής, της 4ης Ιουνίου 2008, σχετικά με την κρατική ενίσχυση C 41/05 που χορήγησε η Ουγγαρία μέσω μακροπρόθεσμων συμβάσεων αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας και, επικουρικώς, την ακύρωση των άρθρων 2 και 5 της εν λόγω αποφάσεως.

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσως, η ανααιρεσείουσα βάλλει κατά της εκτιμήσεως του Γενικού Δικαστηρίου ότι η μακροπρόθεσμη συμφωνία αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας (ΣΑΗΚ) μπορεί να χαρακτηριστεί ως νέα ενίσχυση, χωρίς προηγούμενη εκτίμηση του αν οι ΣΑΗΛ συνιστούν κρατική ενίσχυση δυνάμει του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Με τον δεύτερο λόγο αναίρεσως η ανααιρεσείουσα βάλλει κατά του συμπεράσματος του Γενικού Δικαστηρίου ότι η Επιτροπή δεν έσφαλε διαπιστώνοντας ότι ο χρόνος προσχωρήσεως της Ουγγαρίας στην ΕΕ ήταν το κατάλληλο χρονικό σημείο αναφοράς για τον χαρακτηρισμό ενός μέτρου ως κρατικής ενισχύσεως, σύμφωνα με τα κριτήρια που καθορίζονται στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Το Γενικό Δικαστήριο πλανήθηκε κρίνοντας ότι το παράρτημα IV έθεσε έναν κανόνα σύμφωνα με τον οποίο το κατάλληλο χρονικό σημείο αναφοράς για να εκτιμηθεί αν ένα κρατικό μέτρο συνιστά κρατική ενίσχυση ήταν ο χρόνος προσχωρήσεως της Ουγγαρίας στην ΕΕ. Το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε την έννοια του άρθρου IV, δεδομένου ότι αυτό ούτε ορίζει ούτε περιλαμβάνει στοιχεία ότι η ανάλυση του αν ένα μέτρο συνιστά κρατική ενίσχυση πρέπει να διεξάγεται κατά τον χρόνο της προσχωρήσεως αυτής.