

**Αίτηση γνωμοδοτήσεως την οποία υπέβαλε το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο δυνάμει του άρθρου 218, παράγραφος 11, ΣΛΕΕ**

**(Γνωμοδότηση 1/15)**

(2015/C 138/32)

Γλώσσα διαδικασίας: όλες οι επίσημες γλώσσες

**Αιτούν**

Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: F. Drexler, A. Caiola, D. Moore)

**Ερωτήματα που έχουν υποβληθεί στο Δικαστήριο**

- 1) Είναι συμβατή η συμφωνία <sup>(1)</sup> της οποίας σχεδιάζεται η σύναψη με τις διατάξεις των Συνθηκών (άρθρο 16 ΣΛΕΕ) και τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρα 7, 8 και 52, παράγραφος 1), όσον αφορά το δικαίωμα προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν τα φυσικά πρόσωπα;
- 2) Αποτελούν τα άρθρα 82, παράγραφος 1, σημείο δ', ΣΛΕΕ και 87, παράγραφος 2, σημείο α', ΣΛΕΕ την προσηκουσα νομική βάση για την πράξη του Συμβουλίου περί συνάψεως της σχεδιαζομένης συμφωνίας ή η πράξη αυτή πρέπει να έχει ως βάση το άρθρο 16 ΣΛΕΕ;

<sup>(1)</sup> Συμφωνία μεταξύ του Καναδά και της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη διαβίβαση και επεξεργασία δεδομένων από τις καταστάσεις με τα ονόματα των επιβατών.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rayonen sad Sofia (Βουλγαρία) στις 26 Σεπτεμβρίου 2014 — Rumyana Asenova Petrus κατά Βουλγαρικής Δημοκρατίας**

**(Υπόθεση C-451/14)**

(2015/C 138/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Rayonen sad Sofia

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Rumyana Asenova Petrus

Καθής: Βουλγαρική Δημοκρατία

Με διάταξη της 5ης Φεβρουαρίου 2015, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης έκρινε ότι είναι προδήλως αναρμόδιο να απαντήσει στο ερώτημα που υπέβαλε το Rayonen sad Sofia (Βουλγαρία).

**Αναίρεση που άσκησε στις 14 Νοεμβρίου 2014 το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 3 Σεπτεμβρίου 2014 στην υπόθεση T-686/13, Unibail κατά ΓΕΕΑ**

**(Υπόθεση C-512/14 P)**

(2015/C 138/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείον: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Unibail Management

### Αιτήματα

Το αναιρεσεών ζητεί από το Δικαστήριον:

- να ανατρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- να αποφανθεί επί της διαφοράς κατ' εφαρμογήν του άρθρου 61, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, του Οργανισμού και
- να καταδικάσει την προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου στα δικαστικά έξοδα του ΓΕΕΑ.

### Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την αίτησή του, το αναιρεσεών προβάλλει έναν λόγο ανατρέσεως. Ειδικότερα, το ΓΕΕΑ υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 75, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα, σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του ίδιου κανονισμού. Κατά το ΓΕΕΑ το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε εσφαλμένα όχι μόνο το περιεχόμενο της έννοιας της ενιαίας αιτιολογίας, αλλά και την ίδια του τη νομολογία. Τέλος, το αναιρεσεών προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι αντέστρεψε το βάρος αποδείξεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 78, σ. 1.

**Αναίρεση που άσκησε στις 14 Νοεμβρίου 2014 το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 3 Σεπτεμβρίου 2014 στην υπόθεση T-687/13, Unibail κατά ΓΕΕΑ**

**(Υπόθεση C-513/14 P)**

(2015/C 138/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

*Ανααιρεσεών:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Unibail Management

### Αιτήματα

Το αναιρεσεών ζητεί από το Γενικό Δικαστήριον:

- να ανατρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- να αποφανθεί επί της διαφοράς κατ' εφαρμογήν του άρθρου 61, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, του Οργανισμού και
- να καταδικάσει την προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου στα δικαστικά έξοδα του ΓΕΕΑ.

### Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την αίτησή του, το αναιρεσεών προβάλλει έναν λόγο ανατρέσεως. Ειδικότερα, το ΓΕΕΑ υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 75, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα, σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του ίδιου κανονισμού. Κατά το ΓΕΕΑ το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε εσφαλμένα όχι μόνο το περιεχόμενο της έννοιας της ενιαίας αιτιολογίας, αλλά και την ίδια του τη νομολογία. Τέλος, το αναιρεσεών προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι αντέστρεψε το βάρος αποδείξεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 78, σ. 1.