

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Frucona Košice a.s. (Κošice, Σλοβακία) (εκπρόσωποι: K. Lasok, QC, B. Hartnett, Barrister, O. Geiss, δικηγόρος, και J. Holmes, Barrister)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C (2013) 6261 της Επιτροπής, της 16ης Οκτωβρίου 2013, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.18211 (C 25/2005) (πρώην NN 21/2005), που απευθύνεται στη Σλοβακική Δημοκρατία, και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατόπιν προσβολής των δικαιωμάτων άμυνας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο στην αιτιολογική σκέψη 83 της προσβαλλομένης αποφάσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και περί τα πράγματα, επειδή έκρινε ότι η κίνηση διαδικασίας δικαστικής εκκαθαρίσεως θα ήταν πλεονεκτικότερη για τη σλοβακική φορολογική αρχή (αιτιολογικές σκέψεις 88-119 της προσβαλλομένης αποφάσεως).
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι η διαδικασία εκτελέσεως λόγω φορολογικών οφειλών θα είχε καταλήξει στην εισπραξη μεγαλύτερου ποσού σε σύγκριση με τη διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού.

Προσφυγή της 12ης Φεβρουαρίου 2014 — TrekStor κατά ΓΕΕΑ — Scanlab (iDrive)

(Υπόθεση T-105/14)

(2014/C 112/70)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: TrekStor Ltd (Χόνγκ-Κόνγκ, Χόνγκ-Κόνγκ) (εκπρόσωπος: M. Alber, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Scanlab AG (Puchheim, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 2ας Δεκεμβρίου 2013, στην υπόθεση R 2330/2012-1, αποφαινόμενο ότι επιτρέπεται η πλήρης καταχώριση του σήματος «iDrive» και απορρίπτεται η ασκηθείσα ανακοπή·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: λεκτικό σήμα «iDrive» για προϊόντα της κλάσεως 9 (αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 10 267 573)

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Scanlab AG

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: εθνικό λεκτικό σήμα «IDRIVE» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9 και 42

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 43, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2014 — Unitec Bio κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-111/14)

(2014/C 112/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unitec Bio SA (Buenos Aires, Αργεντινή) (εκπρόσωποι: J.-F. Bellis και R. Luff, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1194/2013 του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές βιοντίτζελ, καταγωγής Αργεντινής και Ινδονησίας (ΕΕ L 315, σ. 2), καθόσον αφορά την προσφεύγουσα και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα θεσμικά όργανα υπέπεσαν σε πρόδηλη πλάνη κατά την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, καθόσον κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι υπήρχε στρέβλωση των τιμών των σπόρων σόγιας και του σογιέλαιου, η οποία δικαιολογούσε την εφαρμογή της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 2, παράγραφος 5, του βασικού κανονισμού αντιντάμπινγκ⁽¹⁾.
2. Δεύτερον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παράγραφος του άρθρου 2, παράγραφος 5, του βασικού κανονισμού αντιντάμπινγκ, όπως ερμηνεύθηκε από τα θεσμικά όργανα στην υπό κρίση υπόθεση, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί σε εισαγωγές από μέλος του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου (ΠΟΕ), καθώς δεν συμβιβάζεται με τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ.
3. Τρίτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά τον προσδιορισμό της ζημίας δεν ελήφθησαν υπόψη παράγοντες οι οποίοι διαρρηγνύουν τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της προβαλλόμενης ζημίας και των υποτιθέμενων εισαγωγών ντάμπινγκ, κατά παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 7 του βασικού κανονισμού αντιντάμπινγκ.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ L 343, σ. 51).

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2014 — Molinos Río de la Plata κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-112/14)

(2014/C 112/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική