

- έκρινε ότι τα εν λόγω μέτρα είναι ασυμβίβαστα με την εσωτερική αγορά και διέταξε την ανάκτηση των σχετικών ποσών,
- να διαπιστώσει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, ότι το άρθρο 4, στοιχείο στ', της απόφασης 2012/21/ΕΕ και το σημείο 9 του Πλαισίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντιστάθμισης για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας (2011) είναι παράνομα και ανεφάρμοστα,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

### Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή έχει ασκηθεί κατά της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 22ας Ιανουαρίου 2014, σχετικά με τα μέτρα ενισχύσεων SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C), τα οποία εφάρμοσε η Regione Sardegna (Περιφέρεια της Σαρδηνίας) υπέρ της εταιρίας Saremar. Κατά την εν λόγω απόφαση, είναι αντίθετη προς την εσωτερική αγορά η ενίσχυση που χορήγησε η προσφεύγουσα στη Saremar με σκοπό να εξασφαλίσει την παροχή μιας υπηρεσίας γενικού οικονομικού ενδιαφέροντος στις ενδομεταφορές μεταξύ της Σαρδηνίας και της ηπειρωτικής χώρας κατά την περίοδο 2011-2012, ώστε να αυξηθεί κατά το δυνατόν η δυνατότητα οικονομικής πρόσβασης για τους χρήστες.

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους ακύρωσης.

1. Η καθής παρέβη το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθόσον αξιολόγησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά και δεν παρέθεσε αιτιολογία, αφού, πέρα από το ότι δεν όρισε ορθά τις υποχρεώσεις δημόσιας υπηρεσίας της Saremar, δεν περιορίστηκε μόνο να εκτιμήσει την ύπαρξη πρόδηλου σφάλματος, αλλά παρενέβη στο ουσιαστικό περιεχόμενο των αποφάσεων του κράτους μέλους, επηρεάζοντας έτσι τις επιλογές οικονομικής και κοινωνικής πολιτικής που ενείχαν οι αποφάσεις αυτές.
2. Η καθής παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθόσον έκρινε ότι εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που έχουν τεθεί με τη νομολογία Altmark. Συναφώς η Επιτροπή αξιολόγησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά και δεν παρέθεσε αιτιολογία, αφού δέχτηκε, μεταξύ άλλων, ότι η αγορά παρείχε ενδεδειγμένα και επαρκή εχέγγυα για την ικανοποίηση των απαιτήσεων δημόσιας υπηρεσίας τις οποίες είχε καθορίσει η Περιφέρεια.
3. Η καθής παρέβη επίσης το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθώς και τις αποφάσεις 2005/824/ΕΚ και 2012/21/ΕΕ, και αξιολόγησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά και δεν παρέθεσε αιτιολογία, καθόσον (i) δέχτηκε ότι η απόφαση 2005/824/ΕΚ δεν μπορούσε να εφαρμοστεί *ratione temporis*, (ii) κατέληξε, εν πάση περιπτώσει, στο συμπέρασμα ότι δεν τηρούνταν εν προκειμένω οι αρχές που θέτουν οι εν λόγω αποφάσεις.
4. Η καθής παρέβη το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και αξιολόγησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά και δεν παρέθεσε αιτιολογία, καθόσον χαρακτήρισε την εταιρία Saremar ως προβληματική επιχείρηση κατά την έννοια των Κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και την αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων.
5. Η καθής παρέβη το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και εκτίμησε εσφαλμένα τα πραγματικά και τα νομικά περιστατικά, καθόσον έκρινε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις που θέτει το Πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντιστάθμισης για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας (2011) για να θεωρηθεί το επίμαχο μέτρο συμβατό.
6. Τέλος, η καθής παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και εκτίμησε εσφαλμένα τα πραγματικά και τα νομικά περιστατικά, όσον αφορά τη φύση της ανακεφαλαιοποίησης της εταιρίας Saremar στην οποία προέβη η Περιφέρεια της Σαρδηνίας, καθόσον έκρινε ότι η ανακεφαλαιοποίηση αυτή ενείχε όφελος για τη Saremar και, εν πάση περιπτώσει, δεν ήταν σύμφωνη με την αρχή του επενδυτή σε συνθήκες οικονομίας της αγοράς.

### Προσφυγή της 2ας Απριλίου 2014 — Saremar κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-220/14)

(2014/C 175/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Saremar — Sardegna Regionale Marittima SpA (Cagliari, Ιταλία) (εκπρόσωποι: G. Roberti, G. Bellitti και I. Perego, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον:
  - χαρακτήρισε ως κρατικές ενισχύσεις την αντισταθμιστική αποζημίωση για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας, που προβλέφθηκε με τον νόμο της Περιφέρειας αριθ. 15, της 7ης Αυγούστου 2012, και την εισφορά κεφαλαίου που αποφασίστηκε από τη γενική συνέλευση των μετόχων της Saremar στις 15 Ιουνίου 2012,
  - έκρινε ότι τα εν λόγω μέτρα είναι ασυμβίβαστα με την εσωτερική αγορά και διέταξε την ανάκτηση των σχετικών ποσών,
- να διαπιστώσει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, ότι το άρθρο 4, στοιχείο στ', της απόφασης 2012/21/ΕΕ και το σημείο 9 του Πλαισίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντιστάθμισης για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας (2011) είναι παράνομα και ανεφάρμοστα,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

**Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα**

Οι λόγοι ακύρωσης και τα κύρια επιχειρήματα συμπίπτουν με τα προβαλλόμενα στην υπόθεση T-219/14, Regione autonoma della Sardegna κατά Επιτροπής.

---

**Προσφυγή της 10ης Απριλίου 2014 — Deluxe Laboratories κατά ΓΕΕΑ (deluxe)****(Υπόθεση T-222/14)**

(2014/C 175/70)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Deluxe Laboratories, Inc. (Burbank, Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής) (εκπρόσωπος: S. Serrat Viñas, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 22ας Ιανουαρίου 2014 στην υπόθεση R 1250/2013-2,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

*Σήμα προς καταχώριση:* Εικονιστικό σήμα με λεκτικό στοιχείο «deluxe» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 35, 37, 39, 40, 41, 42 και 45 — Υπ. αριθ' 11 253 044 αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

*Απόφαση του εξεταστή:* απόρριψη της αιτήσεως

*Απόφαση του τμήματος προσφυγών:* απόρριψη της προσφυγής

*Προβαλλόμενοι λόγοι:*

- Παράβαση του άρθρου 75 του κανονισμού 207/2009;
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ, του κανονισμού 207/2009;