

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 20ής Φεβρουαρίου 2018 — Βασίλειο του Βελγίου κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-16/16 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως — Προστασία των καταναλωτών — Υπηρεσίες τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση — Προστασία των καταναλωτών και των παικτών και αποτροπή των ανηλίκων από τη συμμετοχή σε τέτοια παιχνίδια — Σύσταση 2014/478/ΕΕ της Επιτροπής — Πράξη της Ένωσης η οποία δεν είναι νομικώς δεσμευτική — Άρθρο 263 ΣΛΕΕ)

(2018/C 134/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Βασίλειο του Βελγίου (εκπρόσωποι: L. Van den Broeck, M. Jacobs και J. Van Holm, επικουρούμενοι από τους P. Vlaemminck, B. Van Vooren, R. Verbeke και J. Auwerx, advocaten)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Wilman και H. Tserera-Lacombe)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει το Βασίλειο του Βελγίου στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 145 της 25.4.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 22ας Φεβρουαρίου 2018 [αίτηση του Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Jessica Porras Guisado κατά Bankia SA κλπ.

(Υπόθεση C-103/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Κοινωνική πολιτική — Οδηγία 92/85/ΕΟΚ — Μέτρα που αποβλέπουν στη βελτίωση της υγείας και της ασφάλειας κατά την εργασία των εγκύων, λεχώνων και γαλουχουσών εργαζομένων — Άρθρο 2, στοιχείο α' — Άρθρο 10, σημεία 1 έως 3 — Απαγόρευση απολύσεως εργαζομένης από την αρχή της εγκυμοσύνης της ως το τέλος της άδειας μητρότητας — Πεδίο εφαρμογής — Εξαιρετικές περιπτώσεις που δεν συνδέονται με την κατάσταση της συγκεκριμένης εργαζομένης — Οδηγία 98/59/ΕΚ — Ομαδικές απολύσεις — Άρθρο 1, παράγραφος 1, στοιχείο α' — Λόγοι που δεν έχουν σχέση με το πρόσωπο των εργαζομένων — Απόλυση εγκύου εργαζομένης στο πλαίσιο ομαδικών απολύσεων — Αιτιολόγηση της απολύσεως — Κατά προτεραιότητα διατήρηση της θέσεως της εργαζομένης — Κατά προτεραιότητα τοποθέτηση σε άλλη θέση εργασίας)

(2018/C 134/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Jessica Porras Guisado

κατά

Bankia SA, Sección Sindical de Bankia de CCOO, Sección Sindical de Bankia de UGT, Sección Sindical de Bankia de ACCAM, Sección Sindical de Bankia de SATE, Sección Sindical de Bankia de CSICA, Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

παρισταμένου του: Ministerio Fiscal

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 10, σημείο 1, της οδηγίας 92/85/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, σχετικά με την εφαρμογή μέτρων που αποβλέπουν στη βελτίωση της υγείας και της ασφάλειας κατά την εργασία των εγκύων, λεχόνων και γαλουχουσών εργαζομένων (δέκατη ειδική οδηγία κατά την έννοια του άρθρου 16 παράγραφος 1 της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ), έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία επιτρέπει την απόλυση εγκύου εργαζομένης στο πλαίσιο ομαδικών απολύσεων, κατά την έννοια του άρθρου 1, σημείο 1, στοιχείο α', της οδηγίας 98/59/ΕΚ του Συμβουλίου, της 20ής Ιουλίου 1998, για προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών που αφορούν τις ομαδικές απολύσεις.
- 2) Το άρθρο 10, σημείο 2, της οδηγίας 92/85 έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία επιτρέπει στον εργοδότη να απολύσει έγκυο στο πλαίσιο ομαδικών απολύσεων, εφόσον της κοινοποιηθούν μόνο οι λόγοι που δικαιολογούν τις ομαδικές απολύσεις, υπό την προϋπόθεση ότι επισημαίνονται τα αντικειμενικά κριτήρια που καθορίστηκαν για την επιλογή των εργαζομένων που θα απολυθούν.
- 3) Το άρθρο 10, σημείο 1, της οδηγίας 92/85 έχει την έννοια ότι η διάταξη αυτή αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία δεν προβλέπει, ως προληπτικό μέσο, την καταρχήν απαγόρευση της απολύσεως εγκύου, λεχώνας ή γαλουχούσας εργαζομένης, αλλά προβλέπει μόνο την ακυρότητα της απολύσεως όταν αυτή είναι παράνομη, ως επανορθωτικό μέσο.
- 4) Το άρθρο 10, σημείο 1, της οδηγίας 92/85 έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία, στο πλαίσιο ομαδικών απολύσεων, κατά την έννοια της οδηγίας 98/59, δεν προβλέπει, υπέρ των εγκύων, λεχόνων ή γαλουχουσών εργαζομένων, προτεραιότητα όσον αφορά τη διατήρηση των θέσεων εργασίας τους ή όσον αφορά την τοποθέτησή τους σε άλλη θέση, η οποία να ισχύει πριν από τις ομαδικές αυτές απολύσεις, χωρίς να αποκλείεται όμως η ευχέρεια των κρατών μελών να διασφαλίσουν υψηλότερη προστασία στις εγκύους, λεχώνες ή γαλουχούσες εργαζόμενες.

(¹) EE C 165 της 10.5.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 21ης Φεβρουαρίου 2018 — LL κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-326/16 P) (¹)

(Αίτηση ανατρέσεως — Προσφυγή ακυρώσεως — Άρθρο 263, έκτο εδάφιο, ΣΛΕΕ — Παραδεκτό — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Υπολογισμός — Πρώην μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου — Απόφαση για επιστροφή της αποζημιώσεως κοινοβουλευτικής επικουρίας — Μέτρα εφαρμογής του καθεστώτος των βουλευτών του Κοινοβουλίου — Άρθρο 72 — Διαδικασία διοικητικής προσφυγής εντός του Κοινοβουλίου — Κοινοποίηση της βλαπτικής αποφάσεως — Συστημένη ταχυδρομική αποστολή μη παραληφθείσα από τον αποδέκτη της)

(2018/C 134/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: LL (εκπρόσωπος: J. Petrulionis, advokatas)

Έτερος διάδικος στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: G. Corstens και S. Toliūsis)