

Με τον τέταρτο λόγο οι αναιρεσείουσες προβάλλουν ότι το ΓΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των αποδεικτικών στοιχείων και αιτιολόγησε αντιφατικώς την απόφασή του, επιβεβαιώνοντας το συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε η Επιτροπή ότι οι επιχειρήσεις γενοσήμων ήταν πραγματικοί ή δυνητικοί ανταγωνιστές της Lundbeck κατά τον χρόνο συνάψεως των συμφωνιών, ανεξάρτητα από το αν τα προϊόντα γενοσήμων παραβίασαν τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας της Lundbeck. Πρώτον, το ΓΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον δεν έλαβε υπόψη την ύπαρξη νομικών φραγμών, δηλαδή τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας της Lundbeck, που απαγόρευαν την είσοδο γενοσήμων με προϊόντα κιταλοπράμης που συνιστούσαν παραποίηση. Δεύτερον, το συμπέρασμα του ΓΔ ότι η Lundbeck αμφέβαλλε για το κύρος των διπλωμάτων της ευρεσιτεχνίας πάσχει πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των αποδεικτικών στοιχείων και είναι πλημμελής λόγω αντιφατικής αιτιολογίας. Τρίτον, το ΓΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας ότι αποδεικτικά στοιχεία τα οποία είναι μεταγενέστερα της συνάψεως των συμβάσεων, αλλά σε αρκετές περιπτώσεις προγενέστερα της ημερομηνίας λήξεως των συμβάσεων, δεν είναι δυνατόν να είναι καθοριστικά προκειμένου να εξεταστεί κατά πόσον οι επιχειρήσεις γενοσήμων ήταν δυνητικοί ανταγωνιστές της Lundbeck. Τα έγγραφα αυτά περιλαμβάνουν επιστημονικά στοιχεία που τεκμηριώνουν ότι οι επιχειρήσεις γενοσήμων ή οι ίδιοι τους παραγωγοί ΔΦΟ παραβίασαν διπλώματα ευρεσιτεχνίας της Lundbeck, προσωρινές διαταγές ή άλλου είδους θεραπευτικά μέτρα που εκδόθηκαν από εθνικά δικαστήρια υπέρ της Lundbeck κατά προϊόντων κιταλοπράμης, και την επιβεβαίωση του Ευρωπαϊκού Γραφείου Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας (ΕΓΔΕ) περί του κύρους του διπλώματος ευρεσιτεχνίας για την κρυστάλλωση από κάθε άποψη, η ισχύς των οποίων αμφισβητήθηκε από την Επιτροπή. Τέλος, το ΓΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και προέβη σε ελλιπή αιτιολόγηση κρίνοντας ότι όλες οι επιχειρήσεις γενοσήμων είχαν πραγματικές και συγκεκριμένες δυνατότητες να εισέλθουν στην αγορά, χωρίς να αξιολογήσει δεόντως αν είχαν τη δυνατότητα αυτή με κιταλοπράμη που δεν συνιστούσε παραποίηση.

Με τον πέμπτο λόγο οι αναιρεσείουσες προβάλλουν ότι το ΓΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο επιβεβαιώνοντας την επιβολή προστίμων στη Lundbeck από την Επιτροπή. Πρώτον, το ΓΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο εφαρμόζοντας κατ' εσφαλμένο τρόπο το κριτήριο της ενοχής. Δεύτερον, το ΓΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο επιβεβαιώνοντας το συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε η Επιτροπή ότι η Lundbeck δεν μπορούσε να αγνοεί ότι η συμπεριφορά της είναι αντίθετη προς τους κανόνες του ανταγωνισμού. Τρίτον, το ΓΔ παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου και της μη αναδρομικότητας επιβεβαιώνοντας την επιβολή ενός προστίμου που δεν ήταν συμβολικό.

Με τον έκτο λόγο οι αναιρεσείουσες προβάλλουν, επικουρικώς, ότι το ΓΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και προέβη σε ελλιπή αιτιολόγηση επιβεβαιώνοντας τον υπολογισμό της Επιτροπής για τα πρόστιμα που επέβαλε στις αναιρεσείουσες. Η αξία των πωλήσεων επί των οποίων στηρίζονται τα πρόστιμα περιλαμβάνει πωλήσεις της Lundbeck σε ορισμένα κράτη μέλη του ΕΟΧ στα οποία απαγορευόταν πράγματι η είσοδος γενοσήμων, επειδή έλαβαν άδεια κυκλοφορίας (ΑΚ) μόνον μετά τη λήξη των συμφωνιών ή, όσον αφορά την Αυστρία, επειδή το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας που προστατεύει τη ΔΦΟ ήταν ακόμη σε ισχύ κατά το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα που ήταν σε ισχύ και οι συμφωνίες. Επιπλέον, η υπό κρίση υπόθεση δικαιολογεί την εφαρμογή ενός χαμηλότερου συντελεστή βαρύτητας, ιδίως λόγω του ότι οι συμφωνίες δεν είναι συγκρίσιμες με τις συμπαγινές, ενώ η πραγματική γεωγραφική τους εμβέλεια ήταν πολύ πιο περιορισμένη από την σε αυτές αναγραφόμενη γεωγραφική εμβέλεια.

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Νοεμβρίου 2016 ο Viktor Fedorovych Yanukovych κατά της αποφάσεως την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 15 Σεπτεμβρίου 2016, στην υπόθεση T-346/14, Yanukovych κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση C-598/16 P)

(2017/C 030/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναηρεσείων: Viktor Fedorovych Yanukovych (εκπρόσωπος: T. Beazley, QC)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα

Ο αναηρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (ένατο πενταμελές τμήμα), της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, στην υπόθεση T-346/14, κατά το μέρος που ορίζεται στο δικόγραφο της αιτήσεως αναρέσεως, συγκεκριμένα δε τα σημεία 2 και 4 του διατακτικού της εν λόγω αποφάσεως·
- να δεχθεί τα αιτήματα τα οποία υπέβαλε ο αναηρεσείων πρωτοδικώς ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου κατά το μέρος που ορίζεται ακολούθως, συγκεκριμένα δε:
 - να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/143 του Συμβουλίου, της 29ης Ιανουαρίου 2015, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ ⁽¹⁾ (στο εξής: δεύτερη τροποποιητική απόφαση)·

- να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/364 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2015, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ ⁽²⁾, και
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2015/357 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2015, περί εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 ⁽³⁾.

καθόσον οι πράξεις αυτές αφορούν τον αναιρεσίοντα· και

- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα της ανααιρετικής διαδικασίας και σε εκείνα τα οποία αφορούν το αίτημα ακυρώσεως που υποβλήθηκε με το υπόμνημα προσαρμογής.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

1. Με τον **πρώτο λόγο** προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον έκρινε ότι το κριτήριο περί καταχώρισεως στον κατάλογο, το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 1, παράγραφος 1, της αποφάσεως 2014/119/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με τη δεύτερη τροποποιητική απόφαση, είναι σύμφωνο με τους σκοπούς της κοινής εξωτερικής πολιτικής και πολιτικής ασφαλείας, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 21 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση. Το Γενικό Δικαστήριο δεν δέχθηκε ότι τα προβαλλόμενα πραγματικά περιστατικά υπεξαίρεσεως δημοσίου χρήματος πρέπει, τουλάχιστον, να αποτελούν αντικείμενο εν εξελίξει διώξεως ή άλλης ένδικης διαδικασίας στην οικεία χώρα, σε περίπτωση κατά την οποία, όπως εν προκειμένω, υπάρχουν αξιόπιστα αποδεικτικά στοιχεία περί του ότι η χώρα αυτή δεν μπορεί να επιδείξει σταθερό και ικανοποιητικό ιστορικό σεβασμού των θεμελιωδών αρχών των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ή του κράτους δικαίου.
2. Με τον **δευτερο λόγο** προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον (1) δεν έκρινε ότι υπήρχαν αξιόπιστα αποδεικτικά στοιχεία περί του ότι η Ουκρανία δεν μπορεί να επιδείξει σταθερό και ικανοποιητικό ιστορικό σεβασμού των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ή του κράτους δικαίου και (2) χαρακτήρισε ορισμένες ουκρανικές αρχές, στα αποδεικτικά στοιχεία των οποίων στηρίχθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως ανώτατες δικαστικές αρχές. Το Γενικό Δικαστήριο έσφαλε περαιτέρω, καθόσον δεν αιτιολόγησε το σκεπτικό του όσον αφορά τα ως άνω σημεία (1) και (2).
3. Με τον **τρίτο λόγο** προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον (1) έκρινε ότι η καταχώριση του ονόματος του αναιρεσίοντος στον κατάλογο, βάσει επιστολής των ουκρανικών αρχών της 10ης Οκτωβρίου 2014, είναι σύμφωνη με το κριτήριο περί καταχώρισεως στον κατάλογο και (2) έκρινε ότι το Συμβούλιο δεν υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την καταχώριση του ονόματος του αναιρεσίοντος στον κατάλογο.

⁽¹⁾ Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/143 του Συμβουλίου, της 29ης Ιανουαρίου 2015, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ L 24, σ. 16).

⁽²⁾ Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/364 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2015, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ L 62, σ. 25).

⁽³⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/357 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2015, περί εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ L 62, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Νοεμβρίου 2016 ο Oleksandr Viktorovych Yanukovych κατά της αποφάσεως την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 15 Σεπτεμβρίου 2016, στην υπόθεση T-348/14, Yanukovych κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση C-599/16 P)

(2017/C 030/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίον: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (εκπρόσωπος: T. Beazley, QC)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο ανααιρεσίον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (ένατο πενταμελές τμήμα), της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, στην υπόθεση T-348/14, κατά το μέρος που ορίζεται στο δικόγραφο της αιτήσεως αναρέσεως, συγκεκριμένα δε τα σημεία 2 και 4 του διατακτικού της εν λόγω αποφάσεως·