

## Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση της επιτροπής προσφυγών του ΕΟΕΣΕ, της 26ης Φεβρουαρίου 2016, υπό τα στοιχεία (2016) 1020667 – 29/02/2016, η οποία εκδόθηκε κατόπιν προσφυγής που ασκήθηκε στις 22 Δεκεμβρίου 2016, κατά της επιστολής αξιολογήσεως του καθηγητή José Labastida της 17ης Δεκεμβρίου 2015, υπό τα στοιχεία (2015)5922529,
- να ακυρώσει την επιστολή αξιολογήσεως του καθηγητή José Labastida της 17ης Δεκεμβρίου 2015, υπό τα στοιχεία (2015) 5922529 καθώς και τις συναφείς σε αυτές πράξεις, μεταξύ των οποίων τον κατάλογο σχεδίων που ενέκρινε η ομάδα SH5 – Πολιτισμοί και πολιτισμική παραγωγή του ERC-Cog-2015, που δημοσιεύθηκε από τον ΕΟΕΣΕ με το ανακοινωθέν τύπο της 12ης Φεβρουαρίου 2016,
- να ακυρώσει κάθε άλλη προηγούμενη, συνδεδεμένη και παρεπόμενη πράξη.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει κατάχρηση εξουσίας, λόγω του προδήλως παράλογου χαρακτήρα της αποφάσεως, παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών από τα οποία προκύπτει η μη έγκριση της προτάσεως, καθώς και παράβαση της ρυθμίσεως του ΕΟΕΣΕ σχετικά με την αξιολόγηση των προτάσεων.

Οι διαδικασίες επιλογής είναι αντικειμενικά και υποκειμενικά πλημμελείς.

Όσον αφορά την αντικειμενική πλευρά, η αιτίαση αντλείται από τη μεγάλη διαφορά μεταξύ των ατομικών αξιολογήσεων των επιτρόπων (πολύ θετικές) και της τελικής από κοινού αποφάσεως (απόρριψη της πρότασης), καθώς και από εσφαλμένη εφαρμογή των κριτηρίων αξιολογήσεως.

Όσον αφορά την υποκειμενική πλευρά, η αιτίαση αντλείται από τον παραπλανητικό χαρακτήρα των εκτεθέντων πράξεων και πραγματικών περιστατικών που οδήγησαν στην απόρριψη της προτάσεως. Προβάλλεται ιδίως η εσφαλμένη παρέκκλιση από το κριτήριο επιλεξιμότητας για τους σκοπούς της αξιολογήσεως.

---

## Προσφυγή της 5ης Μαΐου 2016 – Lukash κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-210/16)

(2016/C 243/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Olena Lukash (Κίεβο, Ουκρανία) (εκπρόσωπος: M. Cessieux, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή της Olena Lukash·
- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 208/2014 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία, καθόσον αφορά την προσφεύγουσα·
- να ακυρώσει την απόφαση 2014/119/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων εν όψει της κατάστασης στην Ουκρανία, καθόσον αφορά την προσφεύγουσα·

- να ακυρώσει τις μεταγενέστερες αποφάσεις και τους μεταγενέστερους κανονισμούς που παρατείνουν την ισχύ των περιοριστικών μέτρων τα οποία προβλέπει η απόφαση 2014/119/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου της 5ης Μαρτίου 2014 και επικαιροποιούν την αιτιολογία της, δηλαδή:
  - την απόφαση 2015/364/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2015·
  - τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/357 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2015·
  - την απόφαση 2015/876/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 5ης Ιουνίου 2015·
  - τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/869 του Συμβουλίου, της 5ης Ιουνίου 2015·
  - την απόφαση 2016/318/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2016·
  - τον κανονισμό (ΕΕ) 208/2014 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2016·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα, κατ' εφαρμογήν των άρθρων 87 και 91 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

#### **Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από τη μη τήρηση των κριτηρίων του άρθρου 1 της αποφάσεως 2014/119/ΚΕΠΠΑ, τα οποία επαναλαμβάνονται στην αιτιολογική σκέψη 4 του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014, της αιτιολογική σκέψεως 3 της αποφάσεως 2015/364/ΚΕΠΠΑ, τα οποία επαναλαμβάνονται στην αιτιολογική σκέψη 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2015/357, της αιτιολογικής σκέψεως 4 της αποφάσεως 2015/876/ΚΕΠΠΑ, τα οποία επαναλαμβάνονται στην αιτιολογική σκέψη 3 του κανονισμού (ΕΕ) 2015/357, της αιτιολογικής σκέψεως 4 της αποφάσεως 2016/318/ΚΕΠΠΑ, τα οποία επαναλαμβάνονται αιτιολογική σκέψη 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2015/357.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά πλάνη ως προς τα πραγματικά περιστατικά στην οποία υπέπεσε το Συμβούλιο.
5. Ο πέμπτος λόγος αφορά πρόδηλη προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας.

---

#### **Προσφυγή της 9ης Μαΐου 2016 – El Corte Inglés κατά EUIPO – Elho Business & Sport (FRee STyLe)**

(Υπόθεση T-212/16)

(2016/C 243/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

#### **Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Rivas Zurdo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Elho Business & Sport Vertriebs GmbH (Μόναχο, Γερμανία)