

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, παραβίαση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, κατάχρηση εξουσίας και ελλιπής αιτιολογία, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση διατάσσεται το Βέλγιο να ανακτήσει την ενίσχυση.

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2016 — Puratos κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-265/16)

(2016/C 279/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Puratos (Dilbeek, Βέλγιο), Delta Light (Wevelgem, Βέλγιο) και Ontex (Buggenhout, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: H. Gilliams και J. Bocken, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Ιανουαρίου 2016, σχετικά με το καθεστώς κρατικών ενισχύσεων που συνίσταται στην απαλλαγή των πλεοναζόντων κερδών SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) το οποίο εφαρμόζεται από το Βασίλειο του Βελγίου·
- επικουρικώς, να ακυρώσει τα άρθρα 2-4 της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- σε κάθε περίπτωση, να ακυρώσει τα άρθρα 2-4 της αποφάσεως αυτής, καθόσον τα άρθρα αυτά α) επιβάλλουν ανάκτηση από οντότητες διαφορετικές από τις οντότητες υπέρ των οποίων εξεδόθησαν «προκριματικές φορολογικές αποφάσεις για τα πλεονάζοντα κέρδη» όπως προσδιορίζονται στην ως άνω απόφαση και β) επιβάλλουν την ανάκτηση ποσού ίσου με τον φόρο που εξοικονόμησε ο λήπτης, χωρίς να επιτρέπουν στο Βέλγιο να λάβει υπόψη την προς τα άνω αναπροσαρμογή του φόρου στην οποία έχουν προβεί φορολογικές αρχές τρίτου κράτους·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, κατάχρηση εξουσίας και ελλιπής αιτιολογία, καθόσον με την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Ιανουαρίου 2016, σχετικά με το καθεστώς κρατικών ενισχύσεων που συνίσταται στην απαλλαγή των πλεοναζόντων κερδών SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), το οποίο εφαρμόζεται από το Βασίλειο του Βελγίου, θεωρείται ότι υφίσταται καθεστώς ενισχύσεων.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ και της υποχρέσεως αιτιολογήσεως και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση χαρακτηρίζει το φερόμενο καθεστώς ως μέτρο επιλεκτικού χαρακτήρα.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ και της υποχρέσεως αιτιολογήσεως και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση δέχεται ότι το φερόμενο καθεστώς συνεπάγεται οφέλη.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, παραβίαση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, κατάχρηση εξουσίας και ελλιπής αιτιολογία, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση διατάσσεται το Βέλγιο να ανακτήσει την ενίσχυση.