

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και τον αντίδικο στα δικαστικά έξοδά τους καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009.

**Προσφυγή της 13ης Ιουνίου 2016 — Gamet κατά EUIPO — «Metal-Bud» Robert Gubała (Θυρολαβή)**

(Υπόθεση T-306/16)

(2016/C 296/35)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Gamet S.A. (Τοριού, Πολωνία) (εκπρόσωπος: A. Rolbiecka, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Firma produkcyjno-handlowa «Metal-Bud» Robert Gubała (Świątniki Górne, Πολωνία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σχέδιο: Κοινοτικό σχέδιο «Θυρολαβή» — Υπ' αριθ. 2 208 066-0001 κοινοτικό σχέδιο

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 17/03/2016 στην υπόθεση R 2040/2014-3

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 17ης Μαρτίου 2016 στην υπόθεση R 2040/2014-3, σχετικά με διαδικασία για την ακυρότητα του καταχωρισμένου κοινοτικού σχεδίου [RCD] 002208066-0001·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 63, παράγραφος 2 του κανονισμού 6/2002, λόγω του ότι έγιναν δεκτά εκπρόθεσμα αποδεικτικά στοιχεία, και συγκεκριμένα δήλωση του εκπροσώπου της επιχειρήσεως Klamek, παρότι το αποδεικτικό αυτό στοιχείο περιλάμβανε πληροφορίες που ήταν νέες για τη διαδικασία και δεν στηρίζονταν από στοιχεία που είχαν ήδη προσκομισθεί ενώπιον του τμήματος ακυρώσεως·
- Παράβαση του άρθρου 63, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002, λόγω του εσφαλμένου και αυθαίρετου συμπεράσματος ότι τα αποδεικτικά στοιχεία που είχαν προσκομισθεί από την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών επιβεβαίωναν ότι δεν υπήρχαν ουσιώδεις διαφορές μεταξύ του RCD και του σχεδίου της λαβής «DORA» όσον αφορά:

- το σχήμα και τις αναλογίες του άξονα της λαβής,
  - τις αναλογίες του άξονα και της λαβής,
  - το βάθος της λαβής,
  - τον βαθμό της κλίσεως της λαβής,
  - την κυρτότητα των άκρων της λαβής.
- Παράβαση των άρθρων 4 και 6, παράγραφος 2, του κανονισμού 6/2002, σε συνδυασμό με το άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 6/2002, λόγω της εσφαλμένης εκτιμήσεως της ελευθερίας κατά τον σχεδιασμό θυρολαβών, με το συμπέρασμα ότι ο βαθμός ελευθερίας του σχεδιαστή κατά τον σχεδιασμό χειρολαβών είναι σχεδόν απεριόριστος, σφάλμα το οποίο οφείλεται στο ότι το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη χαρακτηριστικά τα οποία όφειλε να λάβει υπόψη ένας σχεδιαστής σχεδιάζοντας τη χειρολαβή·
- Παράβαση των άρθρων 4 και 6 του κανονισμού 6/2002, λόγω του εσφαλμένου συμπεράσματος ότι η συνολική εντύπωση που προκαλεί το RCD στον ενημερωμένο χρήστη δεν διαφέρει από την εντύπωση που προκαλεί η λαβή «DORA».

---

**Προσφυγή της 19ης Ιουνίου 2016 — Cafés Pont κατά EUIPO — Giordano Vini (Art's Café)**

**(Υπόθεση T-309/16)**

(2016/C 296/36)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Cafés Pont, SL (Sabadell, Ισπανία) (εκπρόσωποι: E. Manresa Medina και J. M. Manresa Medina, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Giordano Vini SpA (Diano d'Alba, Ιταλία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «Art's Café» — Υπ' αριθ. 5 622 345 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη έκπτωσης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Απριλίου 2016 στην υπόθεση R 1110/2015-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να δεχθεί την προσφυγή, ανακαλώντας την έκπτωση η οποία στηρίχθηκε σε μη χρήση του υπ' αριθ. 5 622 345 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και επιβεβαιώνοντας τη χρήση του εν λόγω σήματος· και