

- σε κάθε περίπτωση, να ακυρώσει τα άρθρα 2-4 της απόφασης αυτής, καθόσον τα άρθρα αυτά α) επιβάλλουν ανάκτηση από οντότητες διαφορετικές από τις οντότητες υπέρ των οποίων εξεδόθησαν «προκριματικές φορολογικές αποφάσεις για τα πλεονάζοντα κέρδη» όπως προσδιορίζονται στην ως άνω απόφαση και β) επιβάλλουν την ανάκτηση ποσού ίσου με τον φόρο που εξοικονόμησε ο λήπτης, χωρίς να επιτρέπουν στο Βέλγιο να λάβει υπόψη την προς τα άνω αναπροσαρμογή του φόρου στην οποία έχουν προβεί φορολογικές αρχές τρίτου κράτους·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, κατάχρηση εξουσίας και ελλιπής αιτιολογία, καθόσον με την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Ιανουαρίου 2016, σχετικά με το καθεστώς κρατικών ενισχύσεων που συνίσταται στην απαλλαγή των πλεοναζόντων κερδών SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), το οποίο εφαρμόζεται από το Βασίλειο του Βελγίου, θεωρείται ότι υφίσταται καθεστώς ενισχύσεων.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ και της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση χαρακτηρίζει το φερόμενο καθεστώς ως μέτρο επιλεκτικού χαρακτήρα.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση δέχεται ότι το φερόμενο καθεστώς συνεπάγεται οφέλη.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, παραβίαση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, κατάχρηση εξουσίας και ελλιπής αιτιολογία, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση διατάσσεται το Βέλγιο να ανακτήσει την ενίσχυση.

---

### Προσφυγή της 1ης Ιουλίου 2016 — adp Gauselmann κατά EUIPO (MULTI FRUITS)

(Υπόθεση T-355/16)

(2016/C 296/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Γερμανία) (εκπρόσωπος: P. Koch Moreno, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «MULTI FRUITS» — Υπ' αριθ. 13 646 542 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Απριλίου 2016 στην υπόθεση R 1043/2015-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει τη βασιμότητα του λόγου ανακοπής και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009.

---

**Προσφυγή της 5ης Ιουλίου 2016 — Punch Powertrain κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-357/16)**

(2016/C 296/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Punch Powertrain (Sint-Truiden, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet και F. Verhaegen, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει παραδεκτή την προσφυγή ακυρώσεως.
- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 11ης Ιανουαρίου 2016 σχετικά με την κρατική ενίσχυση απαλλαγής πλεοναζόντων κερδών SA.37667 (2015/C) (πρώην 2015/NN), την οποία εφάρμοσε το Βασίλειο του Βελγίου, όπως η απόφαση αυτή δημοσιεύθηκε στον ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στις 4 Μαΐου 2016.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 1, στοιχείο δ', του κανονισμού 2015/1589<sup>(1)</sup>, του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ επειδή η Επιτροπή κακώς χαρακτήρισε το επίμαχο μέτρο ως κρατική ενίσχυση.
  - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 1, στοιχείο δ', του κανονισμού 2015/1589 και το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ επειδή κακώς χαρακτήρισε το επίμαχο μέτρο ως κρατική ενίσχυση. Η επίμαχη ενίσχυση δεν μπορεί να χορηγηθεί μόνο με βάση το άρθρο 185, παράγραφος 2, στοιχείο b, του Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992 (κώδικα του 1992 περί των φόρων εισοδήματος· στο εξής: WIB 92), αλλά απαιτούνται περαιτέρω μέτρα για την εφαρμογή της διατάξεως αυτής.
  - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 296 ΣΛΕΕ επειδή η αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξεως περιέχει αντίφαση. Η αντίφαση έγκειται στο γεγονός ότι η Επιτροπή δεν διευκρίνισε για ποιον λόγο, κατά την εξέταση του κριτηρίου της επιλεκτικότητας, έκρινε ότι οι προηγούμενες αποφάσεις δεν απορρέουν ευθέως από το άρθρο 185, παράγραφος 2, στοιχείο b, του WIB 92, ενώ κατά την εξέταση της υπάρξεως καθεστώτος ενισχύσεων δέχθηκε ότι η προαναφερθείσα διάταξη δεν απαιτεί περαιτέρω μέτρα εφαρμογής.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και της κατά το άρθρο 296 ΣΛΕΕ υποχρέωσης αιτιολογήσεως επειδή η Επιτροπή δεν αξιολόγησε ορθώς την ύπαρξη πλεονεκτήματος.