

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η παρατιθέμενη από την Επιτροπή επικουρική αιτιολογία είναι εσφαλμένη.
- Η Επιτροπή εσφαλμένως απέρριψε εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης που υπέβαλε η Ιρλανδία και οι οποίες αποδείκνυαν ότι, ακόμη και στην περίπτωση που η αρχή του πλήρους ανταγωνισμού είχε εφαρμογή (το οποίο κατά την Ιρλανδία δεν συμβαίνει), η φορολογική μεταχείριση της ASI και της ΑΟΕ ήταν σύμφωνη με την αρχή αυτή.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η παρατιθέμενη από την Επιτροπή επάλληλη αιτιολογία είναι εσφαλμένη.
- Η Επιτροπή υποστηρίζει εσφαλμένως ότι η αρχή του πλήρους ανταγωνισμού είναι αναπόσπαστο τμήμα του ιρλανδικού δικαίου, ότι γινόταν ασυνεπής εφαρμογή του άρθρου 25 ή ότι το άρθρο 25 παρέχει ανεπίτρεπτη διακριτική ευχέρεια. Το άρθρο 25 δεν παρέχει τέτοια διακριτική ευχέρεια στους Revenue Commissioners.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη ουσιώδεις τύπους.
- Η Επιτροπή ουδέποτε εξέθεσε με σαφήνεια την αντίληψή της σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις κατά τη διάρκεια της έρευνας, η δε προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει πραγματικές διαπιστώσεις για τις οποίες δεν δόθηκε στην Ιρλανδία η δυνατότητα να διατυπώσει τις παρατηρήσεις της. Η Επιτροπή παρέβη το καθήκον χρήστης διοικήσεως, επειδή δεν ενήργησε αμερόληπτα και δεν τήρησε το καθήκον επιμέλειας.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παραβίασε τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
- Η Επιτροπή παραβίασε τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, επειδή επικαλέστηκε υποτιθέμενους κανόνες του δικαίου της Ένωσης οι οποίοι δεν είχαν διατυπωθεί προηγουμένως. Οι κανόνες αυτοί είναι καινοφανείς, το δε περιεχόμενο και οι συνέπειές τους όλως αδιευκρίνιστες. Η Επιτροπή επικαλείται έγγραφα του ΟΟΣΑ του 2010, τα οποία εντούτοις (ακόμη και αν είναι δεσμευτικά) δεν θα μπορούσαν να είχαν προβλεφθεί το 1991 ή το 2007.
8. Με τον όγδοο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν είχε αρμοδιότητα να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και ότι παρέβη τα άρθρα 4 και 5 ΣΕΕ, καθώς και την αρχή της φορολογικής αυτονομίας των κρατών μελών.
- Η Επιτροπή δεν έχει αρμοδιότητα, βάσει των κανόνων περί κρατικών ενισχύσεων, να υποκαθίσει μονομερώς τα κράτη μέλη ως προς το ζήτημα του καθορισμού του γεωγραφικού πεδίου της φορολογικής εξουσίας τους και της εκτάσεώς της. Σκοπός των κανόνων περί κρατικών ενισχύσεων είναι η αντιμετώπιση κρατικών παρεμβάσεων με τις οποίες παρέχεται επιλεκτικό πλεονέκτημα. Ως εκ της φύσεως τους, οι κανόνες περί κρατικών ενισχύσεων δεν μπορούν να λύσουν το πρόβλημα των διαφορών μεταξύ των φορολογικών συστημάτων σε παγκόσμιο επίπεδο.
9. Με τον ένατο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε κατάφωρη παράβαση των άρθρων 296 ΣΛΕΕ και 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- Η Επιτροπή υπέπεσε σε κατάφωρη παραβίαση της υποχρεώσεώς της να παραθέσει σαφή και μη διφορούμενη αιτιολογία στην προσβαλλόμενη απόφαση, στηριζόμενη ταυτοχρόνως σε σενάρια για τα πραγματικά περιστατικά τα οποία διαφέρουν ουσιωδώς μεταξύ τους, αντιφάσκοντας ως προς την πηγή του κανόνα τον οποίο φέρεται ότι παρέβη η Ιρλανδία και υποστηρίζοντας ότι η Ιρλανδία χορήγησε ενίσχυση που αφορά κέρδη φορολογητέα στην αλλοδαπή.

## Προσφυγή της 29ης Νοεμβρίου 2016 — QC κατά Ευρωπαϊκού Συμβουλίου

(Υπόθεση T-834/16)

(2017/C 038/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: QC (Νήσος Λέσβος, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: X. Λαδής, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Συμβούλιο

### Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η από 18 Μαρτίου 2016 «Δήλωση ΕΕ-Τουρκίας» που δημοσιεύθηκε την εν λόγω ημερομηνία μέσω του Δελτίου Τύπου 144/16·

- να κηρυχθεί η ακυρότητα όλων των αποτελεσμάτων της·
- να ακολουθηθεί η ταχεία διαδικασία·
- να αποφασιστεί η άμεση αναστολή της Συμφωνίας.

### Λόγοι ακυρώσεως/Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει επτά λόγους:

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από τον ισχυρισμό ότι η Συμφωνία αυτή πάσχει παράβαση ουσιώδους τύπου και κατ' ουσίαν διάταξης, όπως επίσης και κατάχρηση εξουσίας.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από τις αρμόδιες και βάσιμες εκθέσεις της Διεθνούς Αμνηστίας, οι οποίες πιστοποιούν την ανωτέρω παραβίαση και την ανθρωπιστική κρίση που έχει επιφέρει η Συμφωνία.
  - Η εφαρμογή της Συμφωνίας, την οποία ο προσφεύγων θεωρεί μια πραγματική Διεθνή Συνθήκη, έχει επιφέρει τη συστηματική μη εφαρμογή του καθεστώτος ασύλου και την ευθεία παραβίαση της Σύμβασης της Γενεύης.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το πληροφοριακό δελτίο των ευρωβουλευτών της Συνομοσπονδιακής Ομάδας της Ευρωπαϊκής Ενωτικής Αριστεράς.
  - Η Συμφωνία έχει υποπέσει και συνεχίζει να υποπίπτει σε μια «σοβαρή και συνεχή παράβαση» των αξιών της ΕΕ.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από τη νομολογία του ΕΔΔΑ.
  - Η προσφυγή εξετάζει περαιτέρω τον διεθνώς αποδεδειγμένο ισχυρισμό, ότι η Τουρκία δεν είναι μια «ασφαλής χώρα» δεδομένης της χρήσης βασανιστηρίων και πολλαπλών καταδικών για παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από τη Συνθήκη ΣΛΕΕ.
  - Η προσφυγή παραπονείται για το γεγονός ότι η καταχρηστικός αποκαλούμενη δήλωση περιέχει μια προφανή παραβίαση του Μέρους Πέμπτου, Τίτλου V της Συνθήκης ΣΛΕΕ σχετικά με τις «Διεθνείς Συμφωνίες».
6. Ο έκτος ισχυρισμός αντλείται από τον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.
  - Η Συμφωνία παραβιάζει επίσης το Διεθνές Δίκαιο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, συμπεριλαμβανομένων των οριζόμενων στον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ, από την ανθρωπινή αξιοπρέπεια έως και τις ρητά απαγορευμένες «συλλογικές επιστροφές». Ειδικότερα, η προσφυγή επισημαίνει την ασυνείδητη παραβίαση ή την ενσυνείδητη μη εφαρμογή των, ρητά αναφερθεισών, Οδηγιών σχετικά με την απαιτούμενη απάντηση της ΕΕ μπροστά στη «μαζική συρροή» ανθρώπων στα σύνορά της, ειδικά στην περίπτωση που αυτοί είναι εύλωτοι, καθώς και των Οδηγιών που διέπουν τη διαδικασία για τη διασφάλιση της διεθνούς προστασίας και του δικαιώματος ασύλου.
7. Ο έβδομος λόγος αντλείται από τα έγγραφα επαγγελματικών και αξιόπιστων Οργανώσεων.
  - Η προσφυγή επισημαίνει περαιτέρω ότι η ΕΕ, μέσω της εν λόγω Συμφωνίας, έχει προκαλέσει, τόσο στην Ελλάδα όσο και στη Τουρκία, μια τεράστια συγκέντρωση ανθρώπων, οι οποίοι επιβιώνουν σε συνθήκες εξαθλίωσης και παντελούς έλλειψης δικαιωμάτων, στην περίπτωση που δεν έχουν ήδη πέσει θύματα κακοποίησης από τα σώματα ασφαλείας.
  - Τέλος η προσφυγή εδράζεται στη διαπίστωση ότι η ΕΕ, μπροστά σε μια καταστροφική ανθρωπινή και κοινωνική πραγματικότητα, έχει καταφανώς παραβεί τις νομικές, κοινοτικές και διεθνείς της υποχρεώσεις.

---

### Προσφυγή της 28ης Νοεμβρίου 2016 — Σουηδία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-837/16)

(2017/C 038/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Βασίλειο της Σουηδίας (εκπρόσωποι: A. Falk και F. Bergius)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή