

Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 15ης Μαρτίου 2017 [αίτηση του Cour d'appel de Versailles (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Enedis, SA κατά Axa Corporate Solutions SA και Ombrière Le Bosc SAS

(Υπόθεση C-515/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Άρθρα 107 και 108 ΣΛΕΕ — Κρατική ενίσχυση — Περιεχόμενο της έννοιας «παρέμβαση του κράτους ή με κρατικούς πόρους» — Ηλεκτρική ενέργεια που παράγεται από ηλιακή ακτινοβολία — Υποχρέωση αγοράς σε τιμή ανώτερη της αγοραίας τιμής — Πλήρης αντιστάθμιση — Παράλειψη προηγούμενης κοινοποιήσεως)

(2017/C 168/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour d'appel de Versailles

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Enedis, SA

κατά

Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι μηχανισμός, όπως ο προβλεπόμενος με την επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης εθνική νομοθεσία, ο οποίος επιβάλλει υποχρέωση αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας παραγόμενης από εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούν την ηλιακή ακτινοβολία σε τιμή ανώτερη της αγοραίας τιμής και του οποίου η χρηματοδότηση βαρύνει τους τελικούς καταναλωτές ηλεκτρικής ενέργειας, πρέπει να χαρακτηριστεί ως παρέμβαση του κράτους ή με κρατικούς πόρους.
- 2) Το άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση παραλείψεως προηγούμενης κοινοποιήσεως στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή εθνικού μέτρου που αποτελεί κρατική ενίσχυση, κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, εναπόκειται στα εθνικά δικαστήρια να συναγάγουν όλες τις συνέπειες της παρανομίας αυτής, ιδίως όσον αφορά το κύρος των εκτελεστικών του μέτρου αυτού πράξεων.

⁽¹⁾ EE C 475 της 19.12.2016.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 11 Ιανουαρίου 2017 — VAR Srl κατά Iveco Orecchia SpA

(Υπόθεση C-14/17)

(2017/C 168/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: VAR Srl

Αναρρεσίβλητη: Iveco Orecchia SpA

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Κύριο ερώτημα: πρέπει το άρθρο 34, παράγραφος 8, της οδηγίας 2004/17/EK ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιβάλλει να αποδεικνύεται ήδη στο πλαίσιο της προσφοράς η ισοδυναμία των προς παροχή προϊόντων με τα αυθεντικά προϊόντα;

- 2) Επικουρικός σε σχέση με το κύριο ερώτημα, σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προπαρατεθέν υπό [1] ερμηνευτικό ερώτημα: με ποιον τρόπο πρέπει να διασφαλιστεί ο σεβασμός των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της αμεροληψίας, του πλήρους ανταγωνισμού και της χρηστής διοικήσεως, καθώς και των δικαιωμάτων άμυνας και ακροάσεως των λοιπών υποβαλόντων προσφορά;

(¹) Οδηγία 2004/17/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών (ΕΕ L 134, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 15 Φεβρουαρίου 2017 — ΚΡ, εκπροσωπούμενη από τη μητέρα της, κατά LO

(Υπόθεση C-83/17)

(2017/C 168/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: ΚΡ, εκπροσωπούμενη από τη μητέρα της

Αναρρεσίβλητος: LO

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η ρήτρα επικουρικότητας του άρθρου 4, παράγραφος 2, του Πρωτοκόλλου της Χάγης του έτους 2007, σχετικά με το εφαρμοστέο δίκαιο στις υποχρεώσεις διατροφής, την έννοια ότι αυτή τυγχάνει εφαρμογής μόνον εφόσον το εισαγωγικό της διαδικασίας περί διατροφής δικόγραφο κατατεθεί εντός κράτους διαφορετικού από εκείνο της συνήθους διαμονής του δικαιούχου διατροφής;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα αυτό:

- 2) Έχει το άρθρο 4, παράγραφος 2, του Πρωτοκόλλου της Χάγης του έτους 2007, σχετικά με το εφαρμοστέο δίκαιο στις υποχρεώσεις διατροφής, την έννοια ότι η διατύπωση «δεν μπορεί να επιτύχει διατροφή» αναφέρεται και σε περιπτώσεις όπου στο δίκαιο του τελευταίου τόπου διαμονής δεν προβλέπεται αξίωση διατροφής για το παρελθόν απλώς και μόνον επειδή δεν τηρήθηκαν συγκεκριμένες νόμιμες προϋποθέσεις;

Αναίρεση που άσκησε στις 24 Φεβρουαρίου 2017 η Infineon Technologies AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση T-758/14, Infineon Technologies AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-99/17 P)

(2017/C 168/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Infineon Technologies AG (εκπρόσωποι: M. Klusmann, Rechtsanwalt, T. Lübbig, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναρρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 15ης Δεκεμβρίου 2016, T-758/14·

— να ακυρώσει την απόφαση C(2014) 6250 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 3ης Σεπτεμβρίου 2014 (υπόθεση AT.39574 — Τσιπ έξυπνης κάρτας), καθώςσον αφορά την Infineon Technologies·