

Αναίρεση που άσκησαν στις 18 Σεπτεμβρίου 2017 οι BPC Lux 2 Sàrl κ.λπ. κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 19 Ιουλίου 2017 στην υπόθεση T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-544/17 P)

(2017/C 402/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: BPC Lux 2 Sàrl κ.λπ. (εκπρόσωποι: K. Bacon QC, B. Woogar, Barristers, J. Webber, M. Steenson, Solicitors)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Πορτογαλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για νέα συζήτηση επί της ουσίας· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των ανααιρεσιουσών.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα αίτηση αναίρεσης βάλλει κατά της διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουλίου 2017, στην υπόθεση T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής EU:T:2017:560 (στο εξής: ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη), με την οποία το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε ως απαράδεκτη την προσφυγή των ανααιρεσιουσών με αίτημα την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής υπ' αριθ. C(2014) 5682 για την κρατική ενίσχυση υπ' αριθ. SA.39250 Resolution of Banco Espírito Santo (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση).

Με την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη, το Γενικό Δικαστήριο διαπίστωσε αυτεπαγγέλτως ότι οι ανααιρεσείουσες δεν έχουν έννομο συμφέρον για την ακύρωση και επομένως η αίτησή τους είναι απαράδεκτη. Οι ανααιρεσείουσες υποβάλλουν τώρα αίτηση αναίρεσης στο Δικαστήριο, με μοναδικό λόγο ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη ή/και ότι παραμόρφωσε προδήλως τα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία είχε στη διάθεσή του.

Συγκεκριμένα, το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως διαπίστωσε ότι η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης δε θα είχε επίδραση στη διαδικασία ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων επειδή εκείνη αφορούσε ζητήματα εθνικού δικαίου ενώ η εν λόγω διαδικασία αφορά ζητήματα ευρωπαϊκού δικαίου. Στην πραγματικότητα, όπως αναφέρεται παρακάτω, οι ανααιρεσείουσες είχαν προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία μέσω του Πορτογάλου εκπροσώπου τους, τα οποία δεν αμφισβητήθηκαν από την Επιτροπή ή την Πορτογαλική Δημοκρατία, περί του ότι η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης θα αύξανε σημαντικά την πιθανότητα ευδοκίμησης της εθνικής υπό κρίση υποθέσεως, παρέχοντάς τους τη δυνατότητα είτε να ακυρώσουν την απόφαση της BES είτε να αξιώσουν αποζημίωση. Καταλήγοντας στο αντίθετο συμπέρασμα, και επομένως στερώντας από τα πορτογαλικά δικαστήρια τη δυνατότητα να κρίνουν τα ίδια το ζήτημα, το Γενικό Δικαστήριο υποκατέστησε την κρίση των Πορτογαλικών δικαστηρίων για την ερμηνεία του εθνικού δικαίου με τη δική του, ή/και παραμόρφωσε προδήλως τα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία είχε στη διάθεσή του.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Svea hovrätt (Σουηδία) στις 21 Σεπτεμβρίου 2017 — Rebecka Jonsson κατά Société du Journal L'Est Républicain

(Υπόθεση C-554/17)

(2017/C 402/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Svea hovrätt

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Rebecka Jonsson

Εφεσίβλητη: Société du Journal L'Est Républicain

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθεται το άρθρο 16 του κανονισμού (ΕΚ) 861/2007⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2007, για τη θέσπιση ευρωπαϊκής διαδικασίας μικροδιαφορών, στην εφαρμογή εθνικής διατάξεως βάσει της οποίας τα δικαστικά έξοδα μπορούν να συμψηφιστούν ή να προσαρμοστούν ανάλογα με τη μερική νίκη και τη μερική ήττα των διαδίκων, όταν στη δίκη υποβλήθηκαν περισσότερα αιτήματα ή όταν η αγωγή έγινε δεκτή μόνο εν μέρει;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1, πώς πρέπει να νοηθεί η έκφραση «ηττηθείς διάδικος» στο άρθρο 16 του κανονισμού;

⁽¹⁾ ΕΕ 2007, L 199, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Østre Landsret (Δανία) στις 22 Σεπτεμβρίου 2017 — 2M-Locatel A/S κατά Skatteministeriet

(Υπόθεση C-555/17)

(2017/C 402/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Østre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: 2M-Locatel A/S

Εφεσίβλητο: Skatteministeriet

Προδικαστικό ερώτημα

Στη συνδυασμένη ονοματολογία του κοινού δασμολογίου, όπως αυτή περιλαμβάνεται στο παράρτημα 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1549/2006⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2006, για την τροποποίηση του παραρτήματος I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87⁽²⁾ του Συμβουλίου για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο,

- i) η υποδιαίρεση «Δέκτες βιντεοφωνικών σημάτων (tuners)» της κλάσεως 8528,
- ii) η διάκριση 8528 71 13 και
- iii) η διάκριση 8528 71 90

πρέπει να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι προϊόν που αντιστοιχεί στην περιγραφή της διακρίσεως 8528 71 13 το οποίο έχει δυνατότητα λήψεως, αποκωδικοποιήσεως και επεξεργασίας απευθείας μεταδιδόμενων τηλεοπτικών σημάτων μέσω της διαδικτυακής τεχνολογίας, αλλά όχι και δυνατότητα λήψεως, αποκωδικοποιήσεως και επεξεργασίας απευθείας μεταδιδόμενων τηλεοπτικών σημάτων μέσω κεραίας, καλωδιακής τηλεοράσεως ή δορυφόρου, πρέπει να καταταγεί στη διάκριση 8528 71 13, στη διάκριση 8528 71 90 ή σε τρίτη διάκριση;

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 301, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 1987, L 256, σ. 1.