

**Αγωγή της 22ας Μαρτίου 2017 — ΕΚΕΤΑ κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-190/17)

(2017/C 151/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

**Διάδικοι**

Ενάγον: Εθνικό Κέντρο Έρευνας και Τεχνολογικής Ανάπτυξης (ΕΚΕΤΑ) (Θεσσαλονίκη, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Β. Χριστιανός και Σ. Παλιού, δικηγόροι)

Εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα του ενάγοντος**

Το ενάγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναγνωρισθεί ότι η απαίτηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς το ΕΚΕΤΑ να επιστρέψει ποσό 172 992,15 ευρώ εκ της επιχορήγησης που έχει λάβει για το έργο CATER, όπως η απαίτηση αυτή αποτυπώνεται στο υπ' αριθμ. 3241615289/29.11.2016 χρεωστικό σημείωμα, είναι αβάσιμη κατά το ποσό των 112 737,15 ευρώ·
- να αναγνωρισθεί ότι το ποσό των 112 737,15 ευρώ αντιστοιχεί σε επιλέξιμες δαπάνες και το ΕΚΕΤΑ δεν οφείλει να το επιστρέψει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή· και
- να καταδικασθεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στη δικαστική δαπάνη του ενάγοντος.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

1. Με την προκειμένη αγωγή, το Εθνικό Κέντρο Έρευνας και Τεχνολογικής Ανάπτυξης (στο εξής, «ΕΚΕΤΑ») αμφισβητεί τις απαιτήσεις που διατύπωσε η Επιτροπή με το υπ' αριθμόν 3241615289/29.11.2016 χρεωστικό σημείωμά της, σε σχέση με την εκτέλεση του έργου CATER. Με το χρεωστικό αυτό σημείωμα, η Επιτροπή διατύπωσε απαίτησή της να επιστρέψει το ΕΚΕΤΑ μέρος της επιχορήγησης που έλαβε για το έργο CATER, ποσού 172 992,15 ευρώ. Η απαίτηση αυτή προήλθε κατόπιν διενέργειας επιτόπιου ελέγχου από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στις εγκαταστάσεις του ενάγοντος.
2. Στο πλαίσιο αυτό, το ενάγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ, να αναγνωρίσει ότι εκ του ανωτέρω ποσού του χρεωστικού σημειώματος, ποσό 112 737,15 ευρώ αντιστοιχεί σε επιλέξιμες δαπάνες και το ΕΚΕΤΑ δεν οφείλει να το επιστρέψει στην Επιτροπή.
3. Το ΕΚΕΤΑ υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ποσό των 112 737,15 ευρώ αντιστοιχεί σε επιλέξιμες δαπάνες προσωπικού και έμμεσες δαπάνες, τις οποίες η Επιτροπή παρανόμως απέρριψε ως μη επιλέξιμες. Η επιλεξιμότητα των δαπανών του ενάγοντος επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία που προσκόμισε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά τον επιτόπιο έλεγχο και με μεταγενέστερη αλληλογραφία και προσκομίζει και ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

**Προσφυγή της 27ης Μαρτίου 2017 — CeramTec κατά EUIPO — C5 Medical Werks (απόχρωση του ροζ)**

(Υπόθεση T-195/17)

(2017/C 151/57)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: CeramTec (Plochingen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Renck και E. Nicolás Gómez, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: C5 Medical Werks (Grand Junction, Κολοράντο, Ηνωμένες Πολιτείες)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Έγχρωμο εικονιστικό σήμα ροζ χρώματος — Υπ' αριθ. 10 214 195 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Φεβρουαρίου 2017 στην υπόθεση R 930/2016-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών, σε περίπτωση που αυτή παρέμβει.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση των άρθρων 59 και 83 του κανονισμού 207/2009.

---

## Προσφυγή της 27ης Μαρτίου 2017 — Naftogaz of Ukraine κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-196/17)

(2017/C 151/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NJSC Naftogaz of Ukraine (Κίεβο, Ουκρανία) (εκπρόσωποι: D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak και M. Krakowiak, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2016) 6950 της 28ης Οκτωβρίου 2016, σχετικά με την επανεξέταση της εξαιρέσεως της Ostseepipeline-Anbindungsleitung από τις απαιτήσεις περί προσβάσεως τρίτων και ελέγχου των τιμολογίων λιανικής, η οποία χορηγήθηκε δυνάμει της οδηγίας 2003/55/EK· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι η απόφαση της Επιτροπής του 2016 είναι άκυρη λόγω αναρμοδιότητας
  - Το άρθρο 36, παράγραφος 9, της οδηγίας 2009/73/EK δεν παρέχει στην Επιτροπή την αρμοδιότητα να εγκρίνει απόφαση ρυθμιστικής αρχής με την οποία τροποποιείται εξαίρεση χορηγηθείσα βάσει του άρθρου 36, παράγραφος 1, την οποία η Επιτροπή είχε προηγουμένως εγκρίνει.
  - Επικουρικώς, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα να εγκρίνει την εν λόγω απόφαση, η οικεία αρμοδιότητα συντρέχει σε περιορισμένες μόνον περιπτώσεις, όπως για παράδειγμα στην περίπτωση ουσιώδους μεταβολής των συνθηκών κατά το διάστημα που μεσολάβησε από την ημερομηνία εκδόσεως της προηγούμενης εγκριτικής αποφάσεως. Ειδάλλως, υπονομεύεται η αρχή της ασφάλειας δικαίου. Υπό τις περιστάσεις της προκειμένης υποθέσεως, η Επιτροπή δεν νομιμοποιείτο να προβεί στην έκδοση της επίδικης αποφάσεως.