

**Προσφυγή της 6ης Ιουλίου 2017 — Leino-Sandberg κατά Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση T-421/17)

(2017/C 293/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Päivi Leino-Sandberg (Ελσίνκι, Φινλανδία) (εκπρόσωποι: O. Brouwer και S. Schubert, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 3ης Απριλίου 2017, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση της προσφεύγουσας να της επιτραπεί η πρόσβαση στην απόφαση της 8ης Ιουλίου 2015, εκδοθείσα σε απάντηση επιβεβαιωτικής αιτήσεως, υποβληθείσας από τρίτον δυνάμει του κανονισμού 1049/2001·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθώς και ελλιπή αιτιολογία ως προς την εφαρμογή της εξαιρέσεως που αφορά την προστασία των δικαστικών διαδικασιών, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού περί διαφάνειας.
  - Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ζητούμενο έγγραφο είναι διοικητικό έγγραφο σε τελική μορφή, το οποίο δεν προστατεύεται από εμπιστευτικότητα ή από κάποια άλλη εξαίρεση για μη γνωστοποίηση. Επιπλέον, ακόμη και αν μια τέτοια εξαίρεση έπρεπε να εφαρμοστεί στην υπό κρίση υπόθεση, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το καθού προέβη σε προδήλως εσφαλμένη ερμηνεία ή εσφαλμένη εφαρμογή αυτής της εξαιρέσεως, καθώς δεν εξέθεσε με ποιον τρόπο η γνωστοποίηση του ζητούμενου εγγράφου θα έθιγε την προστασία των δικαστικών διαδικασιών.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και ελλιπή αιτιολογία όσον αφορά την εφαρμογή του κριτηρίου του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού περί διαφάνειας.
3. Επικουρικός, ο τρίτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και ελλιπή αιτιολογία όσον αφορά την εφαρμογή του άρθρου 4, παράγραφος 6, του κανονισμού περί διαφάνειας.

**Προσφυγή της 10ης Ιουλίου 2017 — UF κατά EPSO**

(Υπόθεση T-422/17)

(2017/C 293/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: UF (εκπρόσωπος: L. Gudaitė, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Επιλογής Προσωπικού (EPSO)

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής της 4ης Απριλίου 2017 περί αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό γλωσσομαθών νομικών λιθουανικής γλώσσας EPSO/AD/335/16·

- να υποχρεώσει την καθής να του επιτρέψει τη διόρθωση προφανούς σφάλματος και, συγκεκριμένα, την αλλαγή του επιπέδου γνώσεως της πολωνικής γλώσσας από B1 σε C1·
- να τον επαναφέρει στον διαγωνισμό γλωσσομαθών νομικών λιθουανικής γλώσσας.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθής προσέβαλε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του προσφεύγοντος και τον παραπλάνησε, επιβεβαιώνοντας ότι η αίτησή του για συμμετοχή στον διαγωνισμό πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις.
  - Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η καθής, επιβεβαιώνοντας στις 9 Ιανουαρίου 2017 ότι η αίτησή του πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις της προκηρύξεως του διαγωνισμού και επιτρέποντάς του να συμμετάσχει στις δοκιμασίες με χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή, τον παραπλάνησε και δεν του έδωσε τη δυνατότητα να διορθώσει σφάλμα εκ προφανούς παραδρομής σχετικά με το επίπεδο γνώσεως της πολωνικής γλώσσας, στο οποίο βασίστηκε ο μεταγενέστερος αποκλεισμός του από τον διαγωνισμό.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθής, αποκλείοντας τον προσφεύγοντα από τον διαγωνισμό γλωσσομαθών νομικών λιθουανικής γλώσσας, προσέβαλε τα δικαιώματά του και τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του.
  - Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η καθής, με την απόφαση της 4ης Απριλίου 2017, τον απέκλεισε αδικαιολόγητα από τον διαγωνισμό βάσει του επιπέδου γνώσεως της πολωνικής γλώσσας που είχε δηλώσει στην αίτησή του, δεδομένου ότι η καθής γνώριζε το πραγματικό επίπεδο της γνώσεώς του βάσει πληροφοριών που αυτός είχε δηλώσει με την αίτησή του στο πλαίσιο άλλου διαγωνισμού (EPSO/AD/328/16) και των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού αυτού. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι, κατά τη νομολογία του Γενικού Δικαστηρίου, η εξεταστική επιτροπή έχει την ευθύνη της δέουσας αξιολογήσεως των διπλωμάτων και πτυχίων που υποβάλλουν οι υποψήφιοι ή της επαγγελματικής ικανότητας που αυτοί δηλώνουν και ότι η απόφασή της περί αποκλεισμού υποψηφίου από διαγωνισμό είναι μέτρο που τον θίγει κατά την έννοια του άρθρου 91, παράγραφος 1, του ΚΥΚ.

## Προσφυγή της 14ης Ιουλίου 2017 — António Conde & Companhia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-443/17)

(2017/C 293/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

*Προσφεύγουσα:* António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: J. García-Gallardo Gil-Fournier, δικηγόρος)

*Καθή:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής περί της αρνήσεώς της να διαβιβάσει αμελλητί στη γραμματεία της Επιτροπής Αλιείας Βορειοανατολικού Ατλαντικού τις ονομασίες των εχόντων πορτογαλική άδεια εκμεταλλεύσεως σκαφών SANTA ISABEL και CALVÃO, πράγμα που είχε ως επακόλουθο ότι το εν λόγω θεσμικό όργανο εμπόδισε τα προαναφερθέντα σκάφη να δραστηριοποιούνται, από την 1η Ιουλίου 2017, στις αλιευτικές ζώνες του Βορειοανατολικού Ατλαντικού, όπου θα επρόκειτο να αλιεύουν κοκκινόψαρο και γαρίδες, και ότι το εν λόγω θεσμικό όργανο, ως εκ τούτου, παρέβη το άρθρο 5, παράγραφος 1, του κανονισμού 1236/2010 <sup>(1)</sup>·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.