

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: ECO-WIND Construction S.A.

Όργανο της Δημόσιας Διοίκησης: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η διάταξη του άρθρου 1, παράγραφος 1, στοιχείο στ', της οδηγίας (ΕΕ) 2015/1535 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προδιαγραφών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών ⁽¹⁾, την έννοια ότι στους «τεχνικούς κανόνες» των οποίων τα σχέδια πρέπει να γνωστοποιούνται στην Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 5, παράγραφος 1, της προαναφερθείσας οδηγίας, εμπίπτουν και νομοθετικές διατάξεις οι οποίες εισάγουν περιορισμούς ως προς τη χωροθέτηση των αιολικών πάρκων, μέσω καθορισμού ελάχιστης επιτρεπόμενης απόστασης των πάρκων αυτών από κατοικίες ή κτίρια μικτής λειτουργίας –περιλαμβανόμενης και της οικιστικής–, η οποία πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη από το δεκαπλάσιο του ύψους των ανεμογεννητριών, μετρούμενου από την επιφάνεια του εδάφους μέχρι το υψηλότερο σημείο της κατασκευής, συνυπολογιζομένων και των τεχνικών στοιχείων, ιδίως ενός ρότορα με λεπίδες;
- 2) Έχει η διάταξη του άρθρου 15, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/123/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά ⁽²⁾, την έννοια ότι στις διατάξεις οι οποίες εξαρτούν την πρόσβαση σε δραστηριότητα παροχής υπηρεσιών ή την άσκηση της από εδαφικούς περιορισμούς, ιδίως υπό τη μορφή ορίων καθοριζόμενων βάσει ελάχιστης γεωγραφικής απόστασης μεταξύ παρόχων υπηρεσιών, και τις οποίες κοινοποιούν τα κράτη μέλη στην Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 7, της ανωτέρω οδηγίας, εμπίπτουν και νομοθετικές διατάξεις οι οποίες εισάγουν περιορισμούς ως προς τη χωροθέτηση των αιολικών πάρκων, μέσω καθορισμού ελάχιστης επιτρεπόμενης απόστασης των πάρκων αυτών από κατοικίες ή κτίρια μικτής λειτουργίας –περιλαμβανόμενης και της οικιστικής–, η οποία πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη από το δεκαπλάσιο του ύψους των ανεμογεννητριών, μετρούμενου από την επιφάνεια του εδάφους μέχρι το υψηλότερο σημείο της κατασκευής, συνυπολογιζομένων και των τεχνικών στοιχείων, ιδίως ενός ρότορα με λεπίδες;
- 3) Έχουν οι διατάξεις του άρθρου 3, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, και του άρθρου 13, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2009/28/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2009, σχετικά με την προώθηση της χρήσης ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές και την τροποποίηση και τη συνακόλουθη κατάργηση των οδηγιών 2001/77/ΕΚ και 2003/30/ΕΚ ⁽³⁾ την έννοια ότι αντιτίθενται σε ρύθμιση κράτους μέλους η οποία θεσπίζει περιορισμούς ως προς τη χωροθέτηση των αιολικών πάρκων, μέσω καθορισμού ελάχιστης επιτρεπόμενης απόστασης των πάρκων αυτών από κατοικίες ή κτίρια μικτής λειτουργίας –περιλαμβανόμενης και της οικιστικής–, η οποία πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη από το δεκαπλάσιο του ύψους των ανεμογεννητριών, μετρούμενου από την επιφάνεια του εδάφους μέχρι το υψηλότερο σημείο της κατασκευής, συνυπολογιζομένων και των τεχνικών στοιχείων, ιδίως ενός ρότορα με λεπίδες;

⁽¹⁾ ΕΕ 2015, L 241, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 2006, L 376, σ. 36.

⁽³⁾ ΕΕ 2009, L 140, σ. 16.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht Karlsruhe (Γερμανία) στις 4 Ιανουαρίου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά Detlef Meyn

(Υπόθεση C-9/18)

(2018/C 134/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht Karlsruhe

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Κατηγορούμενος: Detlef Meyn

Προδικαστικό ερώτημα

Υφίσταται υποχρέωση αναγνώρισεως βάσει του άρθρου 2, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/126/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, για την άδεια οδήγησης ⁽¹⁾ (τρίτη οδηγία για την άδεια οδήγησης) ακόμη και στην περίπτωση που κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει προβεί σε ανταλλαγή άδειας οδήγησης χωρίς να προηγηθεί σχετική εξέταση προς εξακρίβωση της ικανότητας οδήγησης, εάν η προηγούμενη άδεια οδήγησης δεν υπόκειται σε υποχρέωση αναγνώρισεως (εν προκειμένω: η προηγούμενη άδεια οδήγησης που είχε εκδοθεί από άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης στηριζόταν στην ανταλλαγή άδειας οδήγησης τρίτης χώρας, άρθρο 11, παράγραφος 6, τρίτο εδάφιο, της οδηγίας 2006/126/EK);

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 403, σ. 18.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Vestre Landsret (Δανία) στις 2 Φεβρουαρίου 2018 — Skatteministeriet κατά KPC Herning

(Υπόθεση C-71/18)

(2018/C 134/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Vestre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Skatteministeriet

Καθή: KPC Herning

Προδικαστικό ερώτημα

Μπορεί, δυνάμει του άρθρου 135, παράγραφος 1, στοιχείο ι', καθώς και του άρθρου 12, παράγραφος 1, στοιχείο α', και παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο ια', καθώς και το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 3, της οδηγίας για τον ΦΠΑ ⁽¹⁾, ένα κράτος μέλος να θεωρήσει ότι, υπό περιστάσεις όπως αυτές της κύριας δίκης, η παράδοση γηπέδου επί του οποίου, κατά τον χρόνο της παραδόσεως, υφίστατο κτίριο συνιστά πώληση γηπέδου προς οικοδόμηση υποκείμενη σε φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), εφόσον πρόθεση των συμβαλλομένων μερών είναι η ολική ή μερική κατεδάφιση του κτιρίου αυτού προκειμένου να δημιουργηθεί χώρος για την ανέγερση νέου κτιρίου;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Visoki upravni sud (Κροατία) στις 8 Φεβρουαρίου 2018 — Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR) κατά Povjerenik za informiranje Republike Hrvatske

(Υπόθεση C-90/18)

(2018/C 134/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Visoki upravni sud

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)

Καθού: Povjerenik za informiranje Republike Hrvatske