

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Ισπανία) στις 2 Μαρτίου 2018 — Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote κατά Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.**

(Υπόθεση C-167/18)

(2018/C 211/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα και εκκαλούσα: Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote

Εναγομένη και εκκαλούσα: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει εφαρμογή το άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/23/EK<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 12ης Μαρτίου 2001, περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, σχετικά με τη διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων σε περίπτωση μεταβιβάσεων επιχειρήσεων, εγκαταστάσεων ή τμημάτων εγκαταστάσεων ή επιχειρήσεων, οσάκις επιχείρηση παύει να είναι ανάδοχος συμβάσεως για την παροχή υπηρεσιών σε πελάτη λόγω καταγγελίας της συμβάσεως αυτής, στο πλαίσιο της οποίας η δραστηριότητα βασίζεται κυρίως στο εργατικό δυναμικό (καθαριότητα των εγκαταστάσεων), η δε νέα ανάδοχος της συμβάσεως παροχής υπηρεσιών επιχείρηση αναλαμβάνει σημαντικό τμήμα του προσωπικού στο οποίο είχε ανατεθεί η εκτέλεση της υπηρεσίας αυτής, σε περίπτωση που η εν λόγω υποκατάσταση στις συμβάσεις εργασίας επέρχεται κατ' επιταγήν διατάξεως της συλλογικής συμβάσεως εργασίας του τομέα καθαριότητας;
- 2) Συνάδει με την κοινοτική οδηγία (όπως έχει ερμηνευθεί από το Δικαστήριο) η ερμηνεία του Tribunal Supremo (Ανωτάτου Δικαστηρίου, Ισπανία) το οποίο εκτιμά ότι δεν υφίσταται μεταβίβαση επιχειρήσεων σε περίπτωση μεταβιβάσεως προσωπικού κατ' επιταγήν συλλογικής συμβάσεως εργασίας, εκ του λόγου ότι ελλείπει η απαίτηση περί εκουσίας μεταβιβάσεως, και, ως εκ τούτου, δεν πρόκειται για περίπτωση εμπύπτουσα στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας;
- 3) Μπορεί να γίνει δεκτό ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας, σε περιπτώσεις επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών, οσάκις η συλλογική σύμβαση εργασίας του οικείου τομέα επιβάλλει την υποχρέωση υποκαταστάσεως στις συμβάσεις εργασίας, πρόκειται για μεταβίβαση προσωπικού και, ως εκ τούτου, για μεταβίβαση επιχειρήσεων υπό την έννοια της εν λόγω οδηγίας;
- 4) Συνάδει με το άρθρο 3 της οδηγίας το άρθρο 14 της συλλογικής συμβάσεως εργασίας για τα επαγγέλματα καθαρισμού κτιρίων και εγκαταστάσεων της επαρχίας Las Palmas 2012/2014 το οποίο ορίζει ότι, σε περιπτώσεις υποκαταστάσεως στις συμβάσεις εργασίας σύμφωνα με τη συλλογική σύμβαση εργασίας, οι μεταβιβαζόμενοι εργαζόμενοι δεν διατηρούν τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που είχαν στη μεταβιβάζουσα επιχείρηση ούτε τους όρους εργασίας που είχαν συνολομοποιηθεί με συλλογική σύμβαση εργασίας;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2001 L 82, σ. 16

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 7 Μαρτίου 2018 — Club de Variedades Vegetales Protegidas κατά Adolfo Juan Martínez Sanchís**

(Υπόθεση C-176/18)

(2018/C 211/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Supremo

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναιρεσείουσα: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Αναιρεσίβλητος: Adolfo Juan Martínez Sanchís

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Σε περίπτωση κατά την οποία καλλιεργητής έχει αγοράσει από φυτώριο (κατάστημα τρίτου) δενδρύλλια φυτικής ποικιλίας και τα έχει φυτέψει προτού η χορήγηση δικαιωμάτων επί της ποικιλίας αυτής αρχίσει να αναπτύσσει αποτελέσματα, πρέπει η μεταγενέστερη δραστηριότητα του καλλιεργητή, η οποία συνίσταται στη συλλογή των διαδοχικών συγκομιδών των δένδρων, να πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου, με το σκεπτικό ότι πρόκειται για συγκομισθέν υλικό, προκειμένου να εμπίπτει στο *ius prohibendi* του άρθρου 13, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 2100/94 <sup>(1)</sup>; Ή πρέπει να γίνει δεκτό ότι η δραστηριότητα αυτή συγκομιδής συνιστά πράξη παραγωγής ή αναπαραγωγής της ποικιλίας, εκ της οποίας προκύπτει το «συγκομισθέν υλικό», για την απαγόρευση της οποίας από τον δικαιούχο της ποικιλίας δεν απαιτείται η πλήρωση των προϋποθέσεων της παραγράφου 3;
- 2) Συνάδει προς το άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2100/94 ερμηνεία κατά την οποία το σύστημα διαδοχικής προστασίας έχει εφαρμογή σε οποιαδήποτε από τις περιγραφόμενες στην παράγραφο 2 συμπεριφορές που αφορούν το «συγκομισθέν υλικό», περιλαμβανομένης της ίδιας της συγκομιδής, ή μόνο σε αυτές που έπονται της παραγωγής του συγκομισθέντος αυτού υλικού, όπως θα μπορούσαν να είναι η αποθήκευση και η εμπορία του;
- 3) Κατά την εφαρμογή του προβλεπόμενου από το άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2100/94 συστήματος επεκτάσεως της διαδοχικής προστασίας επί του «συγκομισθέντος υλικού», είναι αναγκαίο, προκειμένου να πληρούνται η πρώτη προϋπόθεση, η αγορά των δενδρυλλίων να είχε πραγματοποιηθεί μετά τη χορήγηση στον δικαιούχο κοινοτικών δικαιωμάτων επί της φυτικής ποικιλίας, ή θα αρκούσε το γεγονός ότι ο δικαιούχος ετύγγανε κατά τον χρόνο εκείνο προσωρινής προστασίας, δεδομένου η αγορά είχε πραγματοποιηθεί κατά την περίοδο μεταξύ της δημοσίευσής της αιτήσεως και της ενάρξεως ισχύος των δικαιωμάτων επί της φυτικής ποικιλίας;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 2100/94 του Συμβουλίου, της 27ης Ιουλίου 1994, για τα κοινοτικά δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών (ΕΕ 1994, L 227, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid (Ισπανία) στις 7 Μαρτίου 2018 — Almudena Baldonado Martín κατά Δήμου Μαδρίτης**

(Υπόθεση C-177/18)

(2018/C 211/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Almudena Baldonado Martín

Καθού: Δήμος Μαδρίτης

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Μπορεί να θεωρηθεί ορθή η ερμηνεία της ρήτρας 4, παράγραφος 1, της συμφωνίας-πλαisiού, κατά την οποία μια περίπτωση όπως η επίμαχη στην υπό κρίση υπόθεση, στην οποία ο έκτακτος δημόσιος υπάλληλος εκτελεί τα ίδια καθήκοντα με έναν τακτικό δημόσιο υπάλληλο (τακτικό δημόσιο υπάλληλο που δεν έχει δικαίωμα αποζημιώσεως διότι ο λόγος για τη χορήγησή της δεν προβλέπεται στο νομικό καθεστώς που ισχύει για τον υπάλληλο αυτό), δεν υπάγεται στο πραγματικό της ρήτρας αυτής;