

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι το Βασίλειο της Ισπανίας, παραλείποντας να θεσπίσει, το αργότερο έως τις 18 Απριλίου 2016, όλες τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014 <sup>(1)</sup>, ή, εν πάση περιπτώσει παραλείποντας να κοινοποιήσει τις διατάξεις αυτές στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 106, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας·
- να επιβληθεί στο Βασίλειο της Ισπανίας, βάσει του άρθρου 260, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, ημερήσια χρηματική ποινή ύψους 123 928,64 ευρώ, από την ημερομηνία δημοσίευσής της αποφάσεως με την οποία διαπιστώνεται η παράβαση της υποχρεώσεως θεσπίσεως ή, εν πάση περιπτώσει, κοινοποιήσεως στην Επιτροπή, των αναγκαίων διατάξεων για τη συμμόρφωση προς την οδηγία 2014/25/ΕΕ·
- να καταδικάσει το Βασίλειο της Ισπανίας στα δικαστικά έξοδα.

## Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου στο εσωτερικό δίκαιο έληξε στις 18 Απριλίου 2016.

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις προμήθειες φορέων που δραστηριοποιούνται στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών και την κατάργηση της οδηγίας 2004/17/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 94, σ. 243).

## Αναίρεση που άσκησε στις 5 Μαρτίου 2018 η Δημοκρατία της Πολωνίας κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 14 Δεκεμβρίου 2017 στην υπόθεση T-849/16, PGNiG Supply & Trading κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-181/18 P)

(2018/C 152/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

## Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: PGNiG Supply & Trading GmbH, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η αναρρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέξει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 14ης Δεκεμβρίου 2017, T-849/16, PGNiG Supply & Trading κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·
- να καταδικάσει κάθε διάδικο στα δικαστικά έξοδά του.

## Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε ως απαράδεκτη λόγω ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποιήσεως την προσφυγή της PGNiG Supply & Trading με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής C(2016) 6950 τελικό της 28ης Οκτωβρίου 2016 περί επανεξετάσεως των όρων εξαίρεσεως του αγωγού φυσικού αερίου OPAL από τους κανόνες σχετικά με την πρόσβαση των τρίτων και την τιμολογιακή ρύθμιση που καθορίστηκαν βάσει της οδηγίας 2003/55/ΕΚ.

Κατά την άποψη της Δημοκρατίας της Πολωνίας, το Γενικό Δικαστήριο αποφάνθηκε ταυτοχρόνως, στις σκέψεις 6, 10, 11 και 43 της ανααιρεσιβαλλόμενης διατάξεως, επί της ουσίας της διαφοράς σχετικά με το κύρος της προσβαλλομένης αποφάσεως. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η Δημοκρατία της Πολωνίας προβάλλει κατά της ανααιρεσιβαλλόμενης διατάξεως τους ακόλουθους λόγους αναίρεσεως:

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 130, παράγραφοι 1 και 7, του Κανονισμού Διαδικασίας, προσέβαλε δε τα δικαιώματα της Δημοκρατίας της Πολωνίας για αποτελεσματική δικαστική προστασία και δίκαιη δίκη που κατοχυρώνονται στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και παραβίασε την αρχή της εκατέρωθεν ακροάσεως, προβαίνοντας με την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη σε πραγματικές και νομικές διαπιστώσεις επί της ουσίας της διαφοράς σχετικά με το κύρος της προσβαλλομένης αποφάσεως προτού εξεταστεί η ουσία της διαφοράς αυτής στο πλαίσιο της υποθέσεως T-883/16, Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένη νομική εκτίμηση της προσβαλλομένης αποφάσεως, δεχόμενο, αφενός, ότι η απόφαση αυτή προβλέπει ότι το 50 % της δυναμικότητας μεταφοράς του αγωγού φυσικού αερίου OPAL μεταξύ Greifswald και Brandon θα διατεθεί σε τρίτους μέσω διαφανούς και χωρίς διακρίσεις δημοπρασίας, κατά τρόπο ώστε και άλλα πρόσωπα να έχουν τη δυνατότητα αποκτήσεως δυναμικότητας και, αφετέρου, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν θεσπίζει πρόσθετη εξαίρεση, αλλά καταργεί εν μέρει την υφιστάμενη εξαίρεση. Κατά την άποψη της Δημοκρατίας της Πολωνίας, η εκτίμηση αυτή της νομικής φύσεως και των αποτελεσμάτων της προσβαλλομένης αποφάσεως είναι εσφαλμένη, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση προβλέπει μόνο φαινομενικώς διαφανείς και χωρίς διακρίσεις λύσεις. Στην πραγματικότητα συνιστά ένα μηχανισμό που παρέχει στις επιχειρήσεις του ομίλου Gazprom τη δυνατότητα αποκλειστικής χρήσεως του 90 % τουλάχιστον της καλυπτόμενης από την προσβαλλόμενη απόφαση δυναμικότητας μεταφοράς του αγωγού φυσικού αερίου OPAL (εκ του οποίου το 50 % εξαιρείται πλήρως από τους κανόνες περί προσβάσεως τρίτων ενώ το 40 % αποτελεί δυναμικότητα τύπου DZK [dynamisch zuordenbare Kapazitäten, δυναμικά διαθέσιμη δυναμικότητα], την οποία μπορεί να δεσμεύσει μόνον η Gazprom).

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη την υποχρέωσή του αιτιολογήσεως της αναιρεσιβαλλομένης διατάξεως. Η Δημοκρατία της Πολωνίας υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν εξήγησε σε ποια βάση στηρίζει τις εκτιμήσεις του που αφορούν την ουσία της προσβαλλομένης αποφάσεως. Συνεπώς, δεν είναι δυνατό να διαπιστωθούν οι λόγοι για τους οποίους το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θέτει τη δυναμικότητα του αγωγού φυσικού αερίου OPAL στη διάθεση επιχειρήσεων που δεν συνδέονται με τον όμιλο Gazprom και ότι θα έχει θετικό αντίκτυπο στον ανταγωνισμό στην αγορά φυσικού αερίου.

## Προσφυγή της 12ης Μαρτίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Σλοβενίας

(Υπόθεση C-188/18)

(2018/C 152/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Ondrůšek, G. von Rintelen, M. Žebre)

Καθή: Δημοκρατία της Σλοβενίας

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Σλοβενίας, μη θεσπίζοντας έως τις 18 Απριλίου 2016 τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις προκειμένου να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2014/23/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης (ΕΕ L 94, 28.3.2014, σ. 1), ή, εν πάση περιπτώσει, μη κοινοποιώντας τις εν λόγω διατάξεις στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 51 της εν λόγω οδηγίας·
- να υποχρεώσει τη Δημοκρατία της Σλοβενίας, σύμφωνα με το άρθρο 260, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, σε καταβολή χρηματικής ποινής ύψους 8 992,32 ευρώ ημερησίως, από την ημερομηνία εκδόσεως αποφάσεως στην παρούσα υπόθεση·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Σλοβενίας στα δικαστικά έξοδα.