

Διάταξη του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 5ης Ιουλίου 2018 [αίτηση του Raad van State (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie κατά C και J, S κατά Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Υπόθεση C-269/18 PPU) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Επείγουσα προδικαστική διαδικασία — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας — Οδηγία 2013/32/ΕΕ — Άρθρο 46, παράγραφοι 6 και 8 — Προδήλως αβάσιμη αίτηση διεθνούς προστασίας — Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής — Άδεια παραμονής στο έδαφος κράτους μέλους — Οδηγία 2008/115/ΕΚ — Άρθρα 2, 3 και 15 — Παράνομη διαμονή — Κράτηση)

(2018/C 341/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Raad van State

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

κατά

C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Διατακτικό

Η οδηγία 2008/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών, και η οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, έχουν την έννοια ότι απαγορεύουν να τεθεί υπό κράτηση ενόψει της απομακρύνσεώς του υπήκοος τρίτης χώρας του οποίου η αίτηση διεθνούς προστασίας απορρίφθηκε σε πρώτο βαθμό από την αρμόδια διοικητική αρχή ως προδήλως αβάσιμη, εφόσον, σύμφωνα με το άρθρο 46, παράγραφοι 6 και 8, της οδηγίας 2013/32, του έχει επιτραπεί νομίμως να παραμείνει στο εθνικό έδαφος έως ότου εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής του σχετικά με το δικαίωμα παραμονής του στο έδαφος αυτό εν αναμονή της εκβάσεως της προσφυγής κατά της απόφασεως που απέρριψε την αίτησή του για διεθνή προστασία.

⁽¹⁾ ΕΕ C 276 της 6.8.2018.

Αναίρεση που άσκησε στις 17 Μαΐου 2018 το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 7 Μαρτίου 2018 στην υπόθεση T-6/17, Equivalenza Manufactory κατά EUIPO — ITM Entreprises (Black Label by Equivalenza)

(Υπόθεση C-328/18 P)

(2018/C 341/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείον: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Crespo Carrillo)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Equivalenza Manufactory, S.L. και ITM Entreprises SAS

Αιτήματα

Το ανααιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση.

— να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα την προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 8, παράγραφος 1, σημείο β', του κανονισμού για το σήμα της ΕΕ για τους ακόλουθους λόγους:

1. Το Γενικό Δικαστήριο αντιφάσκει καθότι αναγνωρίζει ότι υφίσταται οπτική ομοιότητα και ταυτόχρονα δεν δέχεται ότι τα σημεία παρουσιάζουν ομοιότητα από οπτικής απόψεως·
2. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθότι επιβεβαίωσε ανεπιφύλακτα τη δήθεν εννοιολογική διαφοροποίηση η οποία διαπιστώθηκε από το τμήμα προσφυγών·
3. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθότι εξέτασε τις αγοραστικές συνήθειες στο πλαίσιο εξέτασης της ομοιότητας των σημείων, αντί να το πράξει όταν προέβη σε συνολική αξιολόγηση του κινδύνου συγχύσεως·
4. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθότι επιβεβαίωσε ότι τα αντιπαρατιθέμενα σημεία δεν είναι όμοια, μολονότι είχε αναγνωρίσει μεσαίου βαθμού ομοιότητα από φωνητικής απόψεως.

Αναίρεση που άσκησε στις 21 Ιουνίου 2018 η Η κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 11 Απριλίου 2018 στην υπόθεση T-271/10 RENV, Η κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-413/18 P)

(2018/C 341/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Η (εκπρόσωπος: M. Velardo, avvocatessa)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την απόφαση της 11ης Απριλίου 2018, Η κατά Συμβουλίου (T-271/10 RENV), πρώτον, καθόσον απορρίπτει την προσφυγή της ανααιρεσείουσας με αίτημα την ακύρωση της από 7 Απριλίου 2010 υπογραφείσας από τον Προϊστάμενο Προσωπικού της Αστυνομικής Αποστολής της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη αποφάσεως με την οποία η ανααιρεσείουσα (προσφεύγουσα πρωτοδικώς) μετακινήθηκε στη θέση «Criminal Justice Adviser — Prosecutor» (συμβούλου σε ποινικές υποθέσεις — εισαγγελέα) στο περιφερειακό γραφείο στη Μπάνια Λούκα (Βοσνία-Ερζεγοβίνη) και, επικουρικώς, εφόσον απαιτείται, της αποφάσεως της 30ής Απριλίου 2010, την οποία υπέγραψε ο Αρχηγός Αποστολής κατά την έννοια του άρθρου 6 της αποφάσεως 2009/906/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 8ης Δεκεμβρίου 2009, σχετικά με την Αστυνομική Αποστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUPM) στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη (BA), και, δεύτερον, καθόσον απορρίπτει το αίτημα αποζημιώσεως που στηρίζεται στον μη σύννομο χαρακτήρα των ως άνω αποφάσεων·
- να αποφανθεί επί της διαφοράς, ενδεχομένως να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει την καθής πρωτοδικώς στα δικαστικά έξοδα της ανααιρεσείουσας στην υπόθεση C-455/14 P, καθώς και σε εκείνα της παρούσας αιτήσεως αναιρέσεως.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

— Η ανααιρεσείουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 216 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου και του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε από τμήμα συγκεκριμένο εν μέρει από τα ίδια μέλη με εκείνα που εξέδωσαν τη διάταξη η οποία αναιρέθηκε από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.