

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 23 Οκτωβρίου 2018 — Pólus Vegas Kft. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Υπόθεση C-665/18)

(2019/C 122/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Pólus Vegas Kft.

Καθής: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Μπορούν οι σκέψεις 39 έως 42 της αποφάσεως του Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2015, *Berlington Hungary* κ.λπ. (C-98/14, EU:C:2015:386), να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι ο δυνάμει εσωτερικής ρυθμίσεως πενταπλασιασμός του κατ' αποκοπήν φόρου επί των παιγνίων και η ταυτόχρονη εισαγωγή αναλογικού φόρου επί αυτών, χωρίς μεταβατικό καθεστώς, συνιστά περιορισμό της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών κατά το άρθρο 56 ΣΛΕΕ;
- 2) Μπορούν οι μνημονευόμενοι στην απόφαση του Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2015, *Berlington Hungary* κ.λπ. (C-98/14, EU:C:2015:386), όροι «παρενοχλήσει» ή «καταστήσει λιγότερο ελκυστική» να ερμηνευθούν –λαμβάνομένων υπόψη του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και του άρθρου 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και κατ' εφαρμογήν αυτών– υπό την έννοια ότι η αδικαιολόγητη και πέραν του ευλόγου μέτρου αύξηση του φόρου επί των παιγνίων σε κράτος μέλος στερεί από τους οργανωτές τυχηρών παιγνίων σε αίδουσες παιγνίων τα κέρδη τους κατά τρόπο δυσανάλογο και εισάγοντα διακρίσεις, στρεβλώνοντας τον ανταγωνισμό προς όφελος των καζίνο, κατά παράβαση του εν λόγω πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και του άρθρου 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης;
- 3) Δύναται η απόφαση του Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2015, *Berlington Hungary* κ.λπ. (C-98/14, EU:C:2015:386), να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η συνεπεία της αδικαιολόγητης και εισάγουσας διακρίσεις αυξήσεως του φόρου επί των παιγνίων απώλεια κερδοφορίας για τις εκμεταλλεύσεις παιγνιομηχανημάτων και η λειτουργία τους μόνο με ζημίες επιτρέπει τη διαπίστωση ότι η οικεία δραστηριότητα «παρενοχλείται» ή «καθίσταται λιγότερο ελκυστική»;
- 4) Δύναται, στο πλαίσιο της εφαρμογής της αποφάσεως του Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2015, *Berlington Hungary* κ.λπ. (C-98/14, EU:C:2015:386), η ελεύθερη παροχή υπηρεσιών να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, στην περίπτωση των υπό εκμετάλλευση σε κράτος μέλος αίδουσών παιγνίων και καζίνο, τεκμαίρεται κατ' αρχήν η ύπαρξη διασυνοριακού στοιχείου κατά το δίκαιο της Ένωσης, ήτοι η δυνατότητα συμμετοχής στα οικεία παίγνια πολιτών της Ένωσης προερχομένων από άλλα κράτη μέλη;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesverwaltungsgericht Steiermark (Αυστρία) στις 13 Νοεμβρίου 2018 — ZR, AR και BS**

(Υπόθεση C-712/18)

(2019/C 122/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγοντες: ZR, AR και BS

Καθής: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Παρεμβαίνουσα: Finanzpolizei

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχουν το άρθρο 56 ΣΛΕΕ, καθώς και η οδηγία 96/71/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 1996 σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών <sup>(1)</sup> και η οδηγία 2014/67/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για την εφαρμογή της οδηγίας 96/71/ΕΚ <sup>(2)</sup>, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνικό κανόνα, ο οποίος προβλέπει για παραβάσεις τυπικών υποχρεώσεων που αφορούν τη διασυνοριακή απασχόληση εργατικού δυναμικού, όπως για παράλειψη τηρήσεως εγγράφων μισθοδοσίας και εγγράφων κοινωνικής ασφάλισως ή για παράλειψη αναγγελίας στο κεντρικό γραφείο συντονισμού, πολύ υψηλά πρόστιμα, και ιδίως υψηλές ελάχιστες κυρώσεις, που επιβάλλονται σωρευτικά ανά εργαζόμενο;
- 2) Σε περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο ερώτημα δεν είναι καταφατική:

Έχουν το άρθρο 56 ΣΛΕΕ, καθώς και η οδηγία 96/71/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 1996, σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών, και η οδηγία 2014/67/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για την εφαρμογή της οδηγίας 96/71/ΕΚ, την έννοια ότι αντιτίθενται στην επιβολή σωρευτικών προστίμων χωρίς απόλυτο ανώτατο όριο σε περίπτωση παραβάσεων τυπικών υποχρεώσεων που αφορούν τη διασυνοριακή απασχόληση εργατικού δυναμικού;

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ 1997, L 18, σ. 1.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2014, L 159, σ. 11.

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesverwaltungsgericht Steiermark (Αυστρία) στις 14 Νοεμβρίου 2018 — ZR, BS, AR**

**(Υπόθεση C-713/18)**

(2019/C 122/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγοντες: ZR, BS και AR

Καθής: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Παρεμβαίνουσα: Finanzpolizei