

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Φεβρουαρίου 2018 — ExpressVPN κατά EUIPO
(EXPRESSVPN)

(Υπόθεση T-265/17) ⁽¹⁾

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Εικονιστικό σήμα EXPRESSVPN — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Αίτημα μεταρρυθμίσεως — Μοναδικό αίτημα — Απαράδεκτο»

(2018/C 112/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ExpressVPN Ltd (Glen Vine, Νήσος του Μαν) (εκπρόσωπος: A. Muir Wood, barrister)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO, της 16ης Φεβρουαρίου 2017 (υπόθεση R 1352/2016-5), σχετικά με την επέκταση της προστασίας της υπ' αριθ. 1265562 διεθνούς καταχωρίσεως του εικονιστικού σήματος EXPRESSVPN στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την ExpressVPN Ltd στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 202 της 26.6.2017.

Προσφυγή της 16 Ιανουαρίου 2018 — Ελληνική Δημοκρατία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-14/18)

(2018/C 112/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Γ. Κανελλόπουλος, Ε. Λευθεριώτου και Ε. Χρόνη)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος της με το οποίο αποκλείονται από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης δαπάνες της Ελληνικής Δημοκρατίας που πραγματοποιήθηκαν στον τομέα των στρεμματικών ενισχύσεων κατά το έτος αιτήσεως 2014 και αντιστοιχούν σε 5 % του συνολικού ποσού των δαπανών που πραγματοποιήθηκαν για ενισχύσεις σε βοσκοτόπους, ακαθάριστου ύψους 15 583 893,42 ευρώ (καθαρού ύψους 12 482 555,68 ευρώ).
- Να καταδικαστεί η καθής στη δικαστική δαπάνη της Ελληνικής Δημοκρατίας.

Λόγοι ακυρώσεως/Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακύρωσης.

1. Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η επίδικη δημοσιονομική διόρθωση σε ποσοστό 5 % για τις στρεμματικές ενισχύσεις που αφορούν βοσκοτόπους, επιβάλλεται αναιτιολόγητα, κατά πλάνη περί τα πράγματα και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης προβάλλεται παράβαση των διατάξεων των άρθρων 31, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2005, και του άρθρου 52, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 12, παράγραφοι 1-6, και 8 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 907/2014 της Επιτροπής, της 6ης Αυγούστου 2014, καθώς και παράβαση των κατευθυντήριων γραμμών των εγγράφων VI/5330797 και C(2015)3675 final/8-6-2015 της Επιτροπής. Προβάλλεται, επίσης, ανεπίτρεπτη σύρρευση διπλής διόρθωσης για την ίδια αιτία καθώς και παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.

**Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — Δημοκρατία της Λιθουανίας κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής
(Υπόθεση T-19/18)**

(2018/C 112/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Λιθουανίας (εκπρόσωποι: D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič, G. Taluntytė, V. Vasiliauskiene, M. Palionis και A. Dapkuvienė)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

1. να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2017/2014 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2017, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), στο μέτρο που επιβάλλει στη Λιθουανία δημοσιονομική διόρθωση ποσού 9 745 705,88 ευρώ σε σχέση με δαπάνες συνδεδεμένες με χρηματοδότηση από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης·
2. να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2017/2014 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2017, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), στο μέτρο που επιβάλλει στη Λιθουανία δημοσιονομική διόρθωση ποσού 546 351,91 ευρώ σε σχέση με δαπάνες συνδεδεμένες με χρηματοδότηση από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων και το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης·
3. να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

- I. Επιβάλλοντας διόρθωση ποσού 9 745 705,88 ευρώ λόγω ελλείψεων σε βασικούς ελέγχους, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (στο εξής: Επιτροπή) **παρέβη το άρθρο 52, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013** στο μέτρο που, στο πλαίσιο εκτίμησης της σοβαρότητας της μη συμμόρφωσης, της φύσης των παραβάσεων και της οικονομικής ζημίας που προκλήθηκε στην Ευρωπαϊκή Ένωση και:
 1. στηριζόμενη σε εσφαλμένη ερμηνεία του **άρθρου 24, παράγραφοι 1 και 2, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011**, κακώς διαπίστωσε ότι η διενεργηθέντες στη Λιθουανία έλεγχοι της συμμόρφωσης των αιτούντων είναι ανεπαρκείς διότι:
 - 1.1 οι έλεγχοι που διενήργησαν οι λιθουανικές αρχές όσον αφορά την ύπαρξη σχέσης μεταξύ ορισμένης επιχείρησης και συνδεδεμένης επιχείρησης ή συνεργαζόμενης επιχείρησης στην αλλοδαπή δεν ήταν διεξοδικοί προκειμένου να επιβεβαιωθεί η ιδιότητα της προσφεύγουσας ως μικρής ή μεσαίας επιχείρησης·
 - 1.2 στη Λιθουανία είναι αναποτελεσματική η παρακολούθηση των έργων που αναγνωρίζονται ως επικίνδυνα λόγω τεκμαιρόμενης δημιουργίας τεχνητών προϋποθέσεων·