

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως διέυρνε την έκταση της προστασίας του σήματος της Alcar Holding GmbH.
- Το τμήμα προσφυγών έσφαλε κατά την εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως μεταξύ των σημάτων.

Προσφυγή της 12ης Φεβρουαρίου 2019 — Lantmännen και Lantmännen Agroetanol κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-79/19)**

(2019/C 131/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lantmännen ek för (Στοκχόλμη, Σουηδία), Lantmännen Agroetanol AB (Norrköping, Σουηδία) (εκπρόσωποι: S. Perván Lindeborg, A. Johansson, δικηγόροι, και R. Bachour, Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1 της απόφασης C(2019) 743 τελικό της Επιτροπής, της 28ης Ιανουαρίου 2019, σχετικά με την αντίρρηση ως προς την αποκάλυψη πληροφοριών την οποία προέβλεπαν οι προσφεύγουσες βάσει του άρθρου 8 της απόφασης 2011/695/ΕΕ του Προέδρου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 13ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του συμβούλου ακροάσεων σε ορισμένες διαδικασίες ανταγωνισμού (ΕΕ 2011, L 275, σ. 29) (υπόθεση ΑΤ.40054 — Ethanol Benchmarks), και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τους κανόνες δικαίου που ρυθμίζουν τη διαδικασία διευθετήσεως διαφορών.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι οι νομικές πράξεις που διέπουν τη διαδικασία διευθετήσεως διαφορών πρέπει να αποτρέπουν την αποκάλυψη πληροφοριών που εμπεριέχονται στα σχετικά έγγραφα. Συγκεκριμένα, τα άρθρα 10α, 15, παράγραφος 1β, και 16α, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 773/2004 της Επιτροπής, της 7ης Απριλίου 2004⁽¹⁾, συνδυαστικά ερμηνευόμενα, έχουν την έννοια ότι περιορίζουν τη δημοσιοποίηση των πρακτικών από την έναρξη των συζητήσεων διευθετήσεως διαφορών έως την υποβολή του τελικού εγγράφου της ίδιας της διευθετήσεως διαφορών, η δε πρόσβαση επιτρέπεται μόνον υπό αυστηρές προϋποθέσεις.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η καθής, μέσω πάγιας πρακτικής της να αποκλείει την πρόσβαση τρίτων μερών στα ανεπίσημα έγγραφα του φακέλου που κατατέθηκαν στο πλαίσιο των συζητήσεων διευθετήσεως διαφορών, καθώς και μέσω ορισμένων διαβεβαιώσεων που παρέχει προς τον σκοπό αυτό στο πλαίσιο των συζητήσεων διευθετήσεως διαφορών, δημιούργησε στις προσφεύγουσες βάσιμες προσδοκίες σχετικά με την εμπιστευτική μεταχείριση των επίμαχων εγγράφων.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της ισότητας των όπλων.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι, δημοσιοποιώντας σε τρίτους τα πρακτικά των συζητήσεων των προσφευγουσών με την καθής σχετικά με τη διευθέτηση διαφορών, η καθής παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης, θέτοντας τα μέρη που έλαβαν μέρος στη διαδικασία διευθέτησης σε δυσμενέστερη θέση έναντι εκείνης των μερών που δεν συμμετείχαν στη συζήτηση περί διευθέτησης. Η αδικαιολόγητη επέκταση της προσβάσεως των μη συμμετεχόντων στη διευθέτηση μερών στον φάκελο παραβίασε επίσης την αρχή της ισότητας των όπλων, παρέχοντάς τους πλεονέκτημα στο πλαίσιο της εγγενώς ανταγωνιστικής σχέσεως μεταξύ πιθανών συμπαραβατών όσον αφορά τις αξιώσεις που ενδέχεται να εγερθούν στο μέλλον.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοικήσεως.

Οι προσφεύγουσες προσθέτουν ότι, επιτρέποντας τη δημοσιοποίηση των επίμαχων πληροφοριών, η απόφαση αναδεικνύει μια εντελώς ασυνεπή πολιτική της καθής, στο πλαίσιο της οποίας οι προσφεύγουσες υπόκεινται σε πολύ λιγότερο ευνοϊκή μεταχείριση από τους αποδέκτες όλων των προηγούμενων αποφάσεων που εξέδωσε η καθής. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να θεωρηθεί ότι συνιστά προσβολή του δικαιώματος των προσφευγουσών στην «αμερόληπτη, δίκαιη και εντός ευλόγου προθεσμίας» εξέταση των υποθέσεων τους από τα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εν προκειμένω από την καθής, και επομένως σε παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται, επικουρικός, ότι η αιτιολογία την οποία διατύπωσε η καθής ενέχει εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό.

Με τον πέμπτο λόγο, ο οποίος προβάλλεται επικουρικός, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι, ακόμη και αν το Γενικό Δικαστήριο συμφωνήσει τελικώς με την καθής ως προς το ότι τα επίμαχα έγγραφα πρέπει να δημοσιοποιηθούν σε άλλες επιχειρήσεις, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί λόγω πλημμελιών στην αιτιολογία.

Η καθής εφάρμοσε την παράγραφο 35 της ανακοινώσεως περί διευθέτησης διαφορών ώστε να παράσχει πρόσβαση στα επίμαχα έγγραφα. Η παράγραφος 35 μνημονεύει μόνον τα αιτήματα διευθέτησης διαφορών, και όχι τα έγγραφα της διευθέτησης διαφορών, που είναι ο όρος που χρησιμοποιείται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Προκειμένου να αρθούν οι αντιφάσεις που ενέχει η αιτιολογία, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναδιατυπωθεί ώστε να ορίζει τα εν λόγω έγγραφα ως μέρος της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 773/2004 της Επιτροπής, της 7ης Απριλίου 2004, σχετικά με τη διεξαγωγή από την Επιτροπή των διαδικασιών δυνάμει των άρθρων 81 και 82 της συνθήκης ΕΚ (ΕΕ L 123, 27.4.2004, σ. 18).

Προσφυγή της 18ης Φεβρουαρίου 2019 — Rezon κατά EUIPO (imot.bg)

(Υπόθεση T-101/19)

(2019/C 131/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rezon OOD (Σόφια, Βουλγαρία) (εκπρόσωπος: Yordanova-Harizanova, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης imot.bg — Υπ' αριθ. 17 203 316 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Νοεμβρίου 2018 στην υπόθεση R 999/2018-2