

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η ανάλυση αιτιώδους συνάφειας στην οποία προέβη η καθής παραβαίνει το άρθρο 22, παράγραφος 1, του κανονισμού 978/2012 διότι οι σοβαρές δυσκολίες που αντιμετωπίζει ο κλάδος της παραγωγής της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν συνιστούν σε επαρκή βαθμό άμεση συνέπεια του όγκου και των τιμών εισαγωγών από την Καμπότζη. Στον βαθμό που ο κανονισμός 2019/67 βασίστηκε σε σωρευτική ανάλυση, προβάλλεται επίσης παράβαση του άρθρου 22, παράγραφος 1, του κανονισμού 978/2012.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθής δεν γνωστοποίησε ορισμένα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά ή εκτιμήσεις ή λεπτομέρειες σχετικά με τα εν λόγω ουσιώδη πραγματικά περιστατικά ή με τις εν λόγω εκτιμήσεις, κατά παράβαση του άρθρου 17, παράγραφοι 1, 2, 3 και 4, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 1083/2013 της Επιτροπής, της 28ης Αυγούστου 2013 ⁽¹⁾, του άρθρου 38 του κανονισμού 978/2012, καθώς και των δικαιωμάτων άμυνας των προσφευγόντων.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο φάκελος που συγκροτήθηκε είναι σε μεγάλο βαθμό ελλιπής και απουσιάζουν από αυτόν σημαντικά στοιχεία. Τούτο συνιστά παράβαση του άρθρου 14 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού 1083/2013 της Επιτροπής, του άρθρου 38 του κανονισμού 978/2012 και των δικαιωμάτων άμυνας των προσφευγόντων.

⁽¹⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/67 της Επιτροπής, της 16ης Ιανουαρίου 2019, σχετικά με την επιβολή μέτρων διασφάλισης όσον αφορά την εισαγωγή ρυζιού Indica καταγωγής Καμπότζης και Μιανμάρ (ΕΕ L 15, 17.1.2019, σ. 5).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 978/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, για την εφαρμογή συστήματος γενικευμένων δασμολογικών προτιμήσεων και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 732/2008 (ΕΕ L 303, 31.10.2012, σ. 1).

⁽³⁾ Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 1083/2013 της Επιτροπής, της 28ης Αυγούστου 2013, για τη θέσπιση κανόνων που αφορούν τη διαδικασία προσωρινής αναστολής των δασμολογικών προτιμήσεων και τη λήψη γενικών μέτρων διασφάλισης σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 978/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την εφαρμογή συστήματος γενικευμένων δασμολογικών προτιμήσεων (ΕΕ L 293, 5.11.2013, σ. 16).

Προσφυγή της 12ης Απριλίου 2019 — Bilde κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-248/19)

(2019/C 213/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dominique Bilde (Lagarde, Γαλλία) (εκπρόσωπος: F. Wagner, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου P8_TA-PROV(2019)0137, της 12ης Μαρτίου 2019, σχετικά με την αίτηση για την άρση της ασυλίας της προσφεύγουσας 2018/2267(IMM), με την οποία ήρθη πράγματι η ασυλία της προσφεύγουσας·

— να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 9 του πρωτοκόλλου αριθ. 7 περί των προνομίων και των ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2010, C 83, σ. 266), του άρθρου 5, παράγραφοι 1 και 5, του κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (ΕΕ 2005, L 44, σ. 1) και των ανακοινώσεων προς τα μέλη αριθ. 11/2003 και 11/2016.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται καταστρατήγηση της διαδικασίας και ειδικότερα παράβαση του άρθρου 43 της ανακοίνωσης προς τα μέλη αριθ. 11/2016, καθόσον οι διώξεις εις βάρος της προσφεύγουσας έχουν ως σκοπό να βλάψουν την πολιτική δραστηριότητά της, πράγμα που αποτελεί περίπτωση *fumus persecutionis* εναντίον της.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των γενικών αρχών τους δικαίου της Ένωσης «*ne bis in idem*» και «*una via electa*», καταστρατήγηση της διαδικασίας και κατάχρηση εξουσίας.

Προσφυγή της 15ης Απριλίου 2019 — Wieland-Werke κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-251/19)

(2019/C 213/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wieland-Werke AG (Ουλμ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: U. Soltész, C. von Köckritz και K. Winkelmann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 5ης Φεβρουαρίου 2019, στην υπόθεση M.8900 — Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ένδεκα λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε πλειστάκις σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως στηρίζοντας την προσβαλλόμενη απόφαση στην εσφαλμένη έννοια του αποκαλούμενου ως «υψηλότερης ποιότητας» τμήματος της αγοράς, αντί να στηρίξει την απόφαση αυτή στην κρίσιμη αγορά ελασμένου χαλκού, όπως αυτή έχει καθοριστεί από την ίδια την Επιτροπή.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή ούτε όρισε ούτε οριοθέτησε σαφώς το αποκαλούμενο ως «υψηλότερης ποιότητας» τμήμα της αγοράς, στο οποίο στηρίξε, αναντίρρητα, την εκτίμησή της. Η προσέγγιση της Επιτροπής είναι προδήλως πεπλανημένη και υποδεικτικού χαρακτήρα.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε πλειστάκις σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως ερχόμενη σε αντίφαση με τα συμπεράσματα τα οποία η ίδια συνήγαγε στην απόφαση περί εγκρίσεως που εξέδωσε στην υπόθεση M.8909 — KME/MKM.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή εφήρμοσε καινοφανή και μη υποστηρίξιμη θεωρία περί ζημίας *sui generis* στην οποία συνδέονται μη προσηκόντως οριζόντιο και μη οριζόντιο αποτέλεσμα και συγχέονται σαφείς και αυστηρές οδηγίες που παρέχουν οι κατευθυντήριες γραμμές περί συγκεντρώσεων.