

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·

κατά συνέπεια,

— να ακυρώσει τις αποφάσεις της ΕΤΕπ της 8ης Φεβρουαρίου και της 8ης Μαρτίου 2019, με τις οποίες ο προσφεύγων-ενάγων κρίθηκε ικανός προς εργασία και ευρισκόμενες σε αδικαιολόγητη απουσία από τις 18 Φεβρουαρίου 2019·

— κατά το μέτρο που παρίσταται ανάγκη, να ακυρώσει την απόφαση του Προέδρου της ΕΤΕπ της 16ης Μαρτίου 2020, με την οποία επικυρώθηκαν τα πορίσματα της επιτροπής συμβιβασμού και, κατά συνέπεια, οι αποφάσεις της 8ης Φεβρουαρίου και της 8ης Μαρτίου 2019·

ως εκ τούτου,

— να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη στην αναδρομική καταβολή της συντάξεως αναπηρίας, καταρχήν από 1ης Φεβρουαρίου 2019·

— να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη στην καταβολή τόκων υπερημερίας όσον αφορά τη οφειλόμενη από 1ης Φεβρουαρίου 2019 σύνταξη αναπηρίας, τούτο δε μέχρι πλήρους εξοφλήσεως, των δε τόκων υπερημερίας υπολογιζόμενων βάσει του επιτοκίου της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας προσαυξημένου κατά δύο μονάδες·

— να υποχρεώσει την ΕΤΕπ στην καταβολή αποζημιώσεως προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων·

— να καταδικάσει την ΕΤΕπ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 46, παράγραφος 1 και 48, παράγραφος 1, του κανονισμού περί του συνταξιοδοτικού καθεστώτος και του άρθρου 11, παράγραφοι 1 και 3, των διοικητικών διατάξεων, καθώς και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.

Προσφυγή της 15ης Ιουνίου 2020 — ΚΜ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-374/20)

(2020/C 255/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΚΜ (εκπρόσωπος: M. Müller-Trawinski, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της καθής της 7ης Οκτωβρίου 2019, η οποία περιελήφθη στην απόφαση της «Autorité Investie du Remploi de Nomination (AIPN)» αριθ. R/627/19 της 20ής Μαρτίου 2020, με την οποία η καθής αρνείται να χορηγήσει στην προσφεύγουσα σύνταξη ως επιζώσης συζύγου και να υποχρεώσει την καθής να εκδώσει νέα απόφαση ακολουθώντας την εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου ερμηνεία του δικαίου και να χορηγήσει στην προσφεύγουσα σύνταξη επιζώσης,

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος

Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου ακυρώσεως, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι συνιστά διάκριση σε βάρος των ετερόφυλων ζευγαριών να απαιτείται η σύναψη γάμου ενώ για όλα τα υπόλοιπα ζευγάρια αρκεί να έχουν συνάψει οιασδήποτε μορφής καταχωρισμένη μόνιμη συμβίωση προκειμένου να έχουν δικαίωμα λήψεως συντάξεως.

2. Δεύτερος λόγος

Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου ακυρώσεως, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το άρθρο 18 σε συνδυασμό με το άρθρο 20 του Παραρτήματος VIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης εισάγει διάκριση και είναι συνεπώς άκυρο διότι, στην περίπτωση εν ενεργεία υπαλλήλου, ένα έτος έγγαμης συμβίωσης αρκεί για να θεωρηθεί ως μόνιμη σχέση η οποία παρέχει στον επιζώντα σύζυγο του θανόντος υπαλλήλου το δικαίωμα λήψεως συντάξεως ενώ ο/η σύζυγος που συνήψε γάμο με υπάλληλο μετά τη συνταξιοδότησή του πρέπει να έχει συμπληρώσει πέντε έτη έγγαμης συμβίωσης για να δικαιούται σύνταξη επιζώντος.

Προσφυγή της 19ης Ιουνίου 2020 — Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-378/20)

(2020/C 255/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F. Laprénote, S. Rating και I. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΕΕ) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 15ης Απριλίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56795 (1)· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη τη νομική απαίτηση ότι η ενίσχυση που επιτρέπεται βάσει του άρθρου 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ πρέπει να αφορά την επανόρθωση των ζημιών που προκαλούνται από έκτακτα γεγονότα και όχι μόνο της ζημίας ενός πληγέντος από τέτοια έκτακτα γεγονότα.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την εξέταση της αναλογικότητας της ενισχύσεως προς τη ζημία που προκλήθηκε από την κρίση της νόσου COVID-19.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η απόφαση της Επιτροπής παραβιάζει συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης περί απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και ελεύθερης παροχής των υπηρεσιών, στις οποίες στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην Ένωση από τα τέλη της δεκαετίας του 1980. Η απελευθέρωση της αγοράς αεροπορικών μεταφορών στην Ένωση επέτρεψε την ανάπτυξη πραγματικά πανευρωπαϊκών αεροπορικών εταιριών χαμηλών ναύλων. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τη ζημία που προκλήθηκε από την κρίση της νόσου COVID-19 στις πανευρωπαϊκές αυτές αεροπορικές εταιρίες και τον ρόλο τους στην αεροπορική συνδεσιμότητα της Δανίας, καθόσον επέτρεψε στη Δανία να επιφυλάξει την ενίσχυση μόνο στην SAS. Το άρθρο 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ προβλέπει μεν εξαίρεση από την κατά το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ απαγόρευση των κρατικών ενισχύσεων, πλην όμως δεν προβλέπει εξαίρεση από τις λοιπές διατάξεις και αρχές της ΣΛΕΕ.