

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση της οδηγίας 2003/87/EK

- Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παραβίασε την οδηγία 2003/87/EK, καθόσον προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία της αποκαλούμενης «εξαιρέσης της βιομάζας» (σημείο 1 του παραρτήματος I). Πρώτον, η Επιτροπή στην εκτίμησή της αν η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί αποκλειστικά βιομάζα, χρησιμοποίησε στοιχεία αναγόμενα σε αρκετά παλαιότερα έτη, αντί να χρησιμοποιήσει νεότερα στοιχεία ή στοιχεία όσον αφορά τις προοπτικές. Δεύτερον, η ερμηνεία της Επιτροπής όσον αφορά την εξαιρέση της βιομάζας αντιτίθεται προδήλως τόσο σε άλλες διατάξεις της οδηγίας, ιδίως του άρθρου της 10α, όσο και στον σκοπό αυτής, καθώς και στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Ο σκοπός της οδηγίας γενικότερα, και ο σκοπός των κανόνων που αφορούν τη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής ειδικότερα, είναι η παροχή οικονομικών κινήτρων για τη μείωση της χρήσης ορυκτών καυσίμων, μεταξύ άλλων και με την αυξημένη χρήση βιομάζας. Η ερμηνεία της εξαιρέσης της βιομάζας στην οποία προβαίνει η Επιτροπή συνεπάγεται ακριβώς το αντίθετο αποτέλεσμα.

6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται το ανεφάρμοστο της εξαιρέσης της βιομάζας, βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, κατά το μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα

- Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εάν το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι η εξαιρέση της βιομάζας μπορεί να ερμηνευθεί κατά τα αναφερόμενα στο πέμπτο λόγο, το σημείο 1 του παραρτήματος I της οδηγίας 2003/87/EK (εξαιρέση της βιομάζας) δεν πρέπει να εφαρμοστεί στην παρούσα υπόθεση, βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ. Και τούτο διότι η συγκεκριμένη διάταξη — εφόσον γίνει δεκτή η ερμηνεία της Επιτροπής — αντιβαίνει στο πρωτογενές δίκαιο, περιλαμβανομένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Η διάταξη αυτή περιάγει σε μειονεκτική θέση εκείνους οι οποίοι έχουν προχωρήσει περισσότερο στη μετάβαση σε εκπομπές χωρίς ορυκτά, προτιμώντας άλλες. Παρέχει επομένως κίνητρα σε εκείνους οι οποίοι έχουν προχωρήσει περισσότερο με την επαναχρησιμοποίηση ορυκτών καυσίμων, και ενθαρρύνει εκείνους οι οποίοι ακόμη χρησιμοποιούν ορυκτά καύσιμα να μην μειώσουν τις εκπομπές τους πέρα από ένα ορισμένο επίπεδο.

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2021 — CNH Industrial κατά EUIPO (SOILXPLORER)

(Υπόθεση T-300/21)

(2021/C 297/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CNH Industrial NV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: L. Axel Karnøe Søndergaard, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SOILXPLORER — Υπ' αριθ. 18 217 454 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Μαρτίου 2021 στην υπόθεση R 386/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της και να επιτρέψει τη δημοσίευση του σήματος για άσκηση ανακοπής, για το σύνολο των αγαθών τα οποία αφορά η αίτηση, ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο EUIPO προκειμένου αυτό να λάβει τα κατάλληλα μέτρα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον αποδόθηκε εσφαλμένη σημασία στο σήμα το οποίο αφορά η αίτηση και δεν εξετάστηκε το σήμα όπως κατατέθηκε·

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον ο περιγραφικός χαρακτήρας του σήματος δεν εκτιμήθηκε ορθώς·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον ο διακριτικός χαρακτήρας του σήματος δεν εκτιμήθηκε ορθώς·

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2021 — CNH Industrial κατά EUIPO (CROPXPLORER)

(Υπόθεση T-301/21)

(2021/C 297/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CNH Industrial NV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: L. Axel Karnøe Søndergaard, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CROPXPLORER — Υπ' αριθ. 18 217 458 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Μαρτίου 2021 στην υπόθεση R 387/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της και να επιτρέψει τη δημοσίευση του σήματος για άσκηση ανακοπής, για το σύνολο των αγαθών τα οποία αφορά η αίτηση, ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο EUIPO προκειμένου αυτό να λάβει τα κατάλληλα μέτρα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον αποδόθηκε εσφαλμένη σημασία στο σήμα το οποίο αφορά η αίτηση και δεν εξετάστηκε το σήμα όπως κατατέθηκε·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον ο περιγραφικός χαρακτήρας του σήματος δεν εκτιμήθηκε ορθώς·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον ο διακριτικός χαρακτήρας του σήματος δεν εκτιμήθηκε ορθώς·

Προσφυγή-αγωγή της 8ης Ιουνίου 2021 — KF κατά ΕΤΕπ

(Υπόθεση T-318/21)

(2021/C 297/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: KF (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Blot, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων