

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Wolf Oil Corporation NV στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 339 της 12.10.2020.

Προσφυγή-αγωγή της 1ης Ιουνίου 2021 — SV κατά ΕΤΕπ

(Υπόθεση T-311/21)

(2021/C 329/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: SV (εκπρόσωποι: L. Levi και M. Vandenbussche, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την έκθεση αξιολογήσεώς του για το έτος 2019·
- να ακυρώσει την απόφαση του Γενικού Νομικού Συμβούλου της 26ης Ιουνίου 2020 με την οποία επικυρώθηκε η έκθεση αξιολογήσεως του 2019 κατόπιν επανεξετάσεως της αξιολογήσεως στην οποία προέβη ο ΓΔ Προσωπικού, καθώς και την απόφαση του ΓΔ Προσωπικού της 22ας Φεβρουαρίου 2021 με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος-ενάγοντος·
- να του επιδικάσει αποζημίωση για την υλική ζημία που υπέστη, κατά τα περιγραφόμενα στην προσφυγή-αγωγή του·
- να του επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, υπολογιζόμενη *ex aequo et bono* στο ποσόν των 5 000 ευρώ·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ελλιπής εξέταση της εκθέσεως αξιολογήσεως — παράβαση των κανόνων εφαρμογής της ΕΤΕπ.
 - Ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει ότι ο Γενικός Νομικός Σύμβουλος δεν προέβη σε πλήρη εξέταση της εκθέσεως αξιολογήσεως, όπως απαιτείται από τους κανόνες εφαρμογής της ΕΤΕπ, αλλά περιορίστηκε σε μια υποτυπώδη εξέταση, ήτοι στη διερεύνηση του κατά πόσον η έκθεση βαρυνόταν με πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως. Στο ίδιο πνεύμα, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει ότι ο ΓΔ Προσωπικού ομοίως δεν προέβη σε πλήρη εξέταση της εκθέσεως αξιολογήσεως, αντιθέτως προς όσα επιτάσσουν οι κανόνες εφαρμογής της ΕΤΕπ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράνομη αξιολόγηση της απόλυτης επιδόσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος όσον αφορά τους στόχους και τις δεξιότητές του — παράβαση των κατευθυντήριων γραμμών περί διαχειρίσεως επιδόσεων.
 - Η απόλυτη αξιολόγηση της επιδόσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος όσον αφορά τους στόχους και τις δεξιότητές του από τον ιεραρχικώς προϊστάμενό του αντικείται στις κατευθυντήριες γραμμές περί διαχειρίσεως επιδόσεων, καθόσον βασίζεται σε σχετική αξιολόγηση εντός της ενότητας, του τμήματος και της διεύθυνσεως, και όχι σε απόλυτη αξιολόγηση των επιτευγμάτων του προσφεύγοντος-ενάγοντος και των ικανοτήτων του. Η εσφαλμένη αυτή αξιολόγηση επικυρώθηκε εν συνεχεία από τον Γενικό Νομικό Σύμβουλο και τον ΓΔ Προσωπικού, με αποτέλεσμα να είναι παράνομες και οι δικές τους αποφάσεις.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και του κεφαλαίου 3.4 των κατευθυντήριων γραμμών περί διαχειρίσεως επιδόσεων.
- Ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει ότι η καθής-εναγομένη δεν αιτιολόγησε δεόντως την έκθεση αξιολογήσεως δεδομένου αφενός, ότι δεν καταγράφεται σε αυτήν η συνομιλία μεταξύ του προσφεύγοντος-ενάγοντος και του ιεραρχικώς προϊσταμένου του, και αφετέρου, ότι η παρατιθέμενη αιτιολογία είναι ανεπαρκής, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η κατανόηση της χαμηλότερης βαθμολογίας σε σχέση με το προηγούμενο έτος.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως και έλλειψη δίκαιης, αντικειμενικής και πλήρους αξιολογήσεως της απόλυτης επιδόσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος — παράβαση του καθήκοντος χρηστής διοικήσεως και του καθήκοντος μέριμνας — παράβαση των κατευθυντήριων γραμμών περί διαχειρίσεως επιδόσεων.
- Ο προσφεύγων-ενάγων θεωρεί ότι η αξιολογήσή του από τον ιεραρχικώς προϊστάμενό του, η οποία επικυρώθηκε από τον Γενικό Νομικό Σύμβουλο και τον ΓΔ Προσωπικού, δεν έλαβε υπόψη, ως όφειλε, το σύνολο των παραγόντων, και βαρύνεται με πολλαπλά σφάλματα.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως όσον αφορά την αξιολογήση του προσφεύγοντος-ενάγοντος από τον ιεραρχικώς προϊστάμενό του, ιδίως δε όσον αφορά τη μη προαγωγή του στη βαθμίδα D.
- Ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει ότι πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις προαγωγής, ιδίως λαμβανομένης υπόψη της επιδόσεώς του στα τρέχοντα καθήκοντά του, καθώς και ότι έχει την ικανότητα και τη δυνατότητα να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις υψηλότερων βαθμίδων, όπως του έχει πλειστάκις επιβεβαιώσει ο ιεραρχικώς προϊστάμενός του, ενώ παράλληλα έχει δείξει ισχυρό κίνητρο για εργασία σε υψηλότερη βαθμίδα, ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι έχει επί μακρόν ασκήσει καθήκοντα που αντιστοιχούν σε υψηλότερη βαθμίδα. Ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει ότι η καθής-εναγομένη δεν αιτιολόγησε την απόφασή της περί μη προαγωγής του. Δεν υφίσταται σχετική αιτιολογία ούτε στην απόφαση του Γενικού Νομικού Συμβούλου ούτε στην απόφαση του ΓΔ Προσωπικού.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως.
- Η αξιολογήση της επιδόσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος για το έτος 2019 δεν αντανάκλα τα διαμεριζόμενα στη σχετική δια ζώσης συζήτηση και τον αιφνιδιασε δυσάρεστα.

Προσφυγή της 9ης Ιουνίου 2021 — TB κατά ENISA

(Υπόθεση T-322/21)

(2021/C 329/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: TB (εκπρόσωποι: L. Levi και N. Flandin, δικηγόροι)

Καθού: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την Κυβερνοασφάλεια (ENISA)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τη σιωπηρή απόφαση του εκτελεστικού διευθυντή του ENISA που δεν προέβλεψε για εσωτερική κινητικότητα τη θέση του προϊσταμένου μονάδας του Γραφείου Πολιτικής και τη θέση του προϊσταμένου μονάδας οικονομικών και δημοσίων συμβάσεων (στο εξής: σιωπηρή απόφαση)·
- Η σιωπηρή απόφαση προέκυψε από:
 - τη διοικητική ανακοίνωση 2020-11 που περιέχει τα συμπεράσματα των συζητήσεων για την εσωτερική κινητικότητα της 1ης Σεπτεμβρίου 2020, η οποία δημοσιεύθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2020 (στο εξής: συμπεράσματα) και προέβλεπε τρεις θέσεις προϊσταμένων μονάδων για εσωτερική κινητικότητα, οι οποίες αφορούσαν αντίστοιχα τη μονάδα ασφαλών υποδομών και υπηρεσιών (COD1), τη μονάδα ασφάλειας των δεδομένων και τυποποίησης (COD2) και τη μονάδα επιχειρησιακής ασφάλειας (COD3)·
 - τις αποφάσεις της 5ης Αυγούστου 2020 που δημοσιεύθηκαν στον δικτυακό τόπο του ENISA, οι οποίες αφορούσαν δύο κενές θέσεις προς πλήρωση με γενικό διαγωνισμό, και δη τις θέσεις του προϊσταμένου για το γραφείο του εκτελεστικού διευθυντή και για τις υπηρεσίες εσωτερικής υποστήριξης.
- να ακυρώσει, κατά το αναγκαίο μέτρο, τα συμπεράσματα και τις αποφάσεις της 5ης Αυγούστου 2020·