

Προσφυγή της 28ης Σεπτεμβρίου 2021 — Automobiles Citroën κατά EUIPO — Polestar (Απεικόνιση δύο αντεστραμμένων τεθλασμένων γραμμών — σεβρόν)

(Υπόθεση T-625/21)

(2021/C 471/82)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Automobiles Citroën (Poissy, Γαλλία) (εκπρόσωπος: C. Weyl, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Polestar Holding AB (Göteborg, Σουηδία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Απεικόνιση δύο αντεστραμμένων τεθλασμένων γραμμών — σεβρόν) — Υπ' αριθ. 16 896 532 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Ιουλίου 2021 στην υπόθεση R 504/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 30ής Σεπτεμβρίου 2021 — Segimerus κατά EUIPO — Karsten Manufacturing (MONSOON)

(Υπόθεση T-627/21)

(2021/C 471/83)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Segimerus Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: G. Donath, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Karsten Manufacturing Corp. (Φοίνιξ, Αριζόνα, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MONSOON — Υπ' αριθ. 10 469 906 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Ιουλίου 2021 στην υπόθεση R 1125/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 34 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 94 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 29ης Σεπτεμβρίου 2021 — Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları κ.λπ. κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-629/21)

(2021/C 471/84)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları TAŞ (Κωνσταντινούπολη, Τουρκία), İskenderun Demir ve Çelik AŞ (Payas, Τουρκία), Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret AŞ (Gebze, Τουρκία) (εκπρόσωποι: J. Cornelis και F. Graafsma, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/1100 της Επιτροπής, της 5ης Ιουλίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντνιτάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων πλατέων προϊόντων θερμής έλασης από σίδηρο, μη κραματοποιημένο χάλυβα ή άλλο κραματοποιημένο χάλυβα καταγωγής Τουρκίας (ΕΕ 2021, L 238, σ. 32)· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 10, στοιχείο ι', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (!), διότι η καθής διεξήγαγε μη απαιτούμενη μετατροπή νομίσιματος. Επιπλέον, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι η καθής παρέβη το άρθρο 2, παράγραφος 10, εισαγωγική φράση, καθώς και το άρθρο 2, παράγραφος 5, εισαγωγική φράση, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036, διότι το κόστος δεν υπολογίστηκε με βάση τα στοιχεία που τηρούν οι προσφεύγουσες.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 10, στοιχείο ι', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 και του άρθρου 2.4 της συμφωνίας αντνιτάμπινγκ του ΠΟΕ καθώς και παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, διότι η καθής απέρριψε την προσαρμογή για κέρδη και ζημίες αντιστάθμισης.