

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Verwaltungsgerichtshof** (Αυστρία) στις
14 Ιανουαρίου 2022 — **Österreichische Datenschutzbehörde**

(Υπόθεση C-33/22)

(2022/C 138/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: Österreichische Datenschutzbehörde

Μετέχοντες στη διαδικασία: WK, Präsident des Nationalrates

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης, κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 2, πρώτη περίοδος, ΣΛΕΕ, οι δραστηριότητες εξεταστικής επιτροπής η οποία έχει συσταθεί από το κοινοβούλιο κράτους μέλους στο πλαίσιο της εκ μέρους του άσκησης της εξουσίας ελέγχου της εκτελεστικής εξουσίας, ανεξαρτήτως του αντικείμενου εξέτασης, με αποτέλεσμα να έχει εφαρμογή στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από εξεταστική επιτροπή του κοινοβουλίου κράτους μέλους ο κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 ⁽¹⁾;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα:

2. Εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της εξαίρεσης του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων οι δραστηριότητες εξεταστικής επιτροπής η οποία έχει συσταθεί από το κοινοβούλιο κράτους μέλους στο πλαίσιο της εκ μέρους του άσκησης της εξουσίας ελέγχου της εκτελεστικής εξουσίας και η οποία έχει ως αντικείμενο εξέτασης τις δραστηριότητες αστυνομικής αρχής προστασίας του κράτους, ήτοι, επομένως, δραστηριότητες που αφορούν την προστασία της εθνικής ασφάλειας κατά την έννοια της αιτιολογικής σκέψης 16 του κανονισμού αυτού;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα:

3. Στο μέτρο που –όπως εν προκειμένω– ένα κράτος μέλος έχει συστήσει μία και μόνη εποπτική αρχή σύμφωνα με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων, απορρέει άμεσα από τον κανονισμό η αρμοδιότητα της εν λόγω αρχής να αποφαιίνεται επί καταγγελιών κατά την έννοια του άρθρου 77, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 55, παράγραφος 1, του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1).

Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Τσεχικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-75/22)

(2022/C 138/23)

Γλώσσα διαδικασίας: τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Armati, M. Mataija, M. Salyková)

Καθής: Τσεχική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Τσεχική Δημοκρατία, μη μεταφέροντας ορθώς στο εσωτερικό δίκαιο το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχεία ζ' και η', το άρθρο 6, στοιχείο β', το άρθρο 7, παράγραφος 3, το άρθρο 21, παράγραφος 6, το άρθρο 31, παράγραφος 3, το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχεία γ', στ' και, εν μέρει, στοιχείο ε', το άρθρο 45, παράγραφος 3, το άρθρο 50, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το σημείο 1, στοιχεία δ' και ε', του παραρτήματος VII και το άρθρο 51, παράγραφος 1, της οδηγίας 2005/36/ΕΚ ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2013/55/ΕΕ ⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τις ως άνω διατάξεις της εν λόγω οδηγίας,
- να καταδικάσει την Τσεχική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχεία ζ' και η' – Η Επιτροπή υποστηρίζει ότι η Τσεχική Δημοκρατία δεν εκπλήρωσε τις προβλεπόμενες στις εν λόγω διατάξεις τις οδηγίες υποχρεώσεις οι οποίες συνίστανται στον καθορισμό του νομικού καθεστώτος των ασκουμένων και των προσώπων που προετοιμάζονται για τη δοκιμασία επάρκειας.

Άρθρο 6, στοιχείο β' – Η Επιτροπή προσάπτει στην Τσεχική Δημοκρατία ότι δεν απάλλαξε τους παρόχους υπηρεσιών από την υποχρέωση εγγραφής σε φορέα κοινωνικής ασφάλισης δημοσίου δικαίου του κράτους μέλους υποδοχής, ώστε να ρυθμίζονται με ασφαλιστικό φορέα οι λογαριασμοί που σχετίζονται με τις δραστηριότητες που ασκούνται προς όφελος των ασφαλισμένων.

Άρθρο 7, παράγραφος 3 – Κατά τη γνώμη της Επιτροπής, η εν λόγω διάταξη της οδηγίας, η οποία παρέχει τους αρχιτέκτονες και στους κτηνιάτρους τη δυνατότητα να χρησιμοποιούν τον επαγγελματικό τίτλο του κράτους μέλους υποδοχής, δεν μεταφέρθηκε ορθώς στο εσωτερικό δίκαιο όσον αφορά τους αρχιτέκτονες και τους κτηνιάτρους.

Άρθρο 21, παράγραφος 6, το άρθρο 31, παράγραφος 3 – Η Επιτροπή φρονεί ότι η Τσεχική Δημοκρατία δεν μετέφερε ορθώς στο εσωτερικό δίκαιο τις εν λόγω διατάξεις, οι οποίες αφορούν την εκπαίδευση νοσοκόμων υπεύθυνων για γενική περίθαλψη, σε σχέση με το επάγγελμα του νοσηλευτή γενικής φροντίδας.

Άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχεία γ', στ' και, εν μέρει, στοιχείο ε' – Η Επιτροπή υποστηρίζει ότι η Τσεχική Δημοκρατία δεν μετέφερε ορθώς στο εσωτερικό δίκαιο τις εν λόγω διατάξεις της οδηγίας, διότι δεν εξασφάλισε στους φαρμακοποιούς πρόσβαση στα είδη των δραστηριοτήτων που προβλέπονται στις διατάξεις αυτές.

Άρθρο 45, παράγραφος 3 – Η Επιτροπή φρονεί ότι η Τσεχική Δημοκρατία δεν μετέφερε ορθώς στο εσωτερικό δίκαιο την εν λόγω διάταξη της οδηγίας, διότι δεν εξασφάλισε στους φαρμακοποιούς οι οποίοι έχουν αποκτήσει επαγγελματικά προσόντα σε άλλο κράτος μέλος πρόσβαση σε ελάχιστο αριθμό δραστηριοτήτων, πρόσβαση η οποία μπορεί να εξαρτηθεί μόνον από την απόκτηση πρόσθετης επαγγελματικής πείρας.

Άρθρο 50, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το σημείο 1, στοιχεία δ' και ε', του παραρτήματος VII – Κατά τη γνώμη της Επιτροπής, οι διατάξεις αυτές δεν μεταφέρθηκαν ορθώς στο εσωτερικό δίκαιο, διότι η Τσεχική Δημοκρατία δεν προέβλεψε ότι η προθεσμία προσκόμισης των απαιτούμενων εγγράφων από το κράτος μέλος καταγωγής πρέπει να ορίζεται στους δύο μήνες.

Άρθρο 51, παράγραφος 1 – Η Επιτροπή προσάπτει στην Τσεχική Δημοκρατία ότι δεν μετέφερε ορθώς στο εσωτερικό δίκαιο την εν λόγω διάταξη της οδηγίας, διότι δεν προέβλεψε ότι η προθεσμία επιβεβαίωσης της παραλαβής της αίτησης για την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων και ενημέρωσης του αιτούντος για τα τυχόν ελλείποντα έγγραφα πρέπει να ορίζεται στον ένα μήνα.

⁽¹⁾ ΕΕ 2005, L 255, σ. 22.

⁽²⁾ Οδηγία 2013/55/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Νοεμβρίου 2013, για την τροποποίηση της οδηγίας 2005/36/ΕΚ σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων και του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1024/2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του συστήματος πληροφόρησης της εσωτερικής αγοράς (ΕΕ 2013, L 354, σ. 132).