

- να ακυρώσει την απόφαση της ΑΔΑ της 23ης Νοεμβρίου 2004, περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως, που ασκήθηκε βάσει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ, κατά της αποφάσεως περί απορρίψεως της υποψηφιότητάς του, καθώς και κατά της αποφάσεως περί διορισμού άλλου υποψηφίου στην εν λόγω θέση,
- να του επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση για την ειδική βλάβη, υπολογιζόμενη *ex aequo et bono* στο ποσό των 5 000 ευρώ, υπό την επιφύλαξη αυξήσεως ή μειώσεως κατά τη διάρκεια της δίκης,
- να καταδικάσει το καθού — εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα..

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα:

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως, κατά παράβαση του άρθρου 25 του ΚΥΚ. Προβάλλει επίσης την παράβαση της προκηρύξεως κενής θέσεως, των άρθρων 29, παράγραφος 1, και 45 του ΚΥΚ, παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της προσδοκίας για εξέλιξη της σταδιοδρομίας, καθώς και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, λόγω του ότι η επαγγελματική εμπειρία του, η υπευθυνότητά του και οι ικανότητές του όσον αφορά τη διαχείριση και τη διαπραγμάτευση είναι καλύτερες από εκείνες του επιλεγέντα υποψηφίου. Ο προσφεύγων προβάλλει τέλος κατάχρηση εξουσίας.

Προσφυγή των Joerg Peter Block και λοιπών κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2005

(Υπόθεση T-114/05)

(2005/C 115/59)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Ο Joerg Peter Block, κάτοικος Sterrebeek (Βέλγιο), και άλλοι 12 υπάλληλοι, εκπροσωπούμενοι από τους Stéphane Rodrigues και Alice Jaume, avocats, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησαν στις 28 Φεβρουαρίου 2005 προσφυγή ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις της ΑΔΑ περί απορρίψεως των ενστάσεων των προσφευγόντων, καθώς και τις αποφάσεις της ΑΔΑ, της 1ης Μαΐου 2004, περί ανακατατάξεως των προσφευγόντων στους βαθμούς Α*8 ή Β*8, αναλόγως της περιπτώσεως,
- να ακυρώσει τα δελτία μισθοδοσίας των προσφευγόντων που εκδόθηκαν σε εφαρμογή της αποφάσεως της ΑΔΑ περί ανακα-

τατάξεως των προσφευγόντων στους βαθμούς Α*8 ή Β*8, αναλόγως της περιπτώσεως, από 1ης Μαΐου 2004,

- να επισημάνει στην ΑΔΑ τις συνέπειες της ακυρώσεως των προσβαλλομένων αποφάσεων και, ιδίως, την εκ νέου κατάταξη των προσφευγόντων στους βαθμούς Α*9 ή Β*9, αναλόγως της περιπτώσεως, αναδρομικώς από 1ης Μαΐου 2004,
- επικουρικώς, να ζητήσει από την Επιτροπή να κρίνει τους προσφεύγοντες προακτέους στους βαθμούς Α*10 ή Β*10, αναλόγως της περιπτώσεως, κατά την επόμενη προαγωγή,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στην αποκατάσταση της βλάβης που υπέστησαν οι προσφεύγοντες λόγω της μη κατατάξεώς τους στους βαθμούς Α*9 ή Β*9, αναλόγως της περιπτώσεως, από 1ης Μαΐου 2004,
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγοντες είναι υπάλληλοι της Επιτροπής που διορίστηκαν στους βαθμούς Α7 και Β2 πριν από την έναρξη ισχύος, από 1ης Μαΐου 2004, της μεταρρυθμίσεως του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως. Προσβάλλουν την κατάταξή τους στους βαθμούς Α*8 και Β*8, αντιστοίχως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 2 του παραρτήματος XIII του Κανονισμού.

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η εφαρμογή της ως άνω διατάξεως στις περιπτώσεις τους είναι παράνομη, διότι παραβαίνει το άρθρο 6 του Κανονισμού, παραβιάζει τις αρχές της ισοδυναμίας μεταξύ της παλαιάς και της νέας διαρθρώσεως σταδιοδρομιών και της ίσης μεταχειρίσεως, καθώς και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, και προσβάλλει τα κεκτημένα δικαιώματα των προσφευγόντων. Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν επίσης ότι συντρέχει κατάχρηση εξουσίας.

Προσφυγή του José Jiménez Martínez κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2005

(Υπόθεση T-115/05)

(2005/C 115/60)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Ο José Jiménez Martínez, κάτοικος Βρυξελλών, εκπροσωπούμενος από τον δικηγόρο Eric Boigelot., άσκησε ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στις 28 Φεβρουαρίου 2005, προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- 1) να ακυρώσει την απόφαση της επιτροπής αναπηρίας της 21ης Απριλίου 2004, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναγνώρισης αναπηρίας της 19ης Ιανουαρίου 2004 και η οποία του κοινοποιήθηκε με έγγραφο της 27ης Απριλίου 2004,
- 2) να ακυρώσει την απόφαση της επιτροπής αναπηρίας της 22ας Ιουλίου 2004, περί αναγνώρισης αναπηρίας, στο μέτρο που τα αποτελέσματα της αναγνώρισης αναπηρίας δεν ανατρέχουν στην 21η Απριλίου 2004,
- 3) να επιδικάσει στον προσφεύγοντα αποζημίωση για υλική ζημία και ηθική βλάβη εκτιμωμένη, κατά δικαία κρίση, σε 222 568 ευρώ, υπό την επιφύλαξη τυχόν προσαυξήσεων κατά τη διάρκεια της σχετικής διαδικασίας,
- 4) να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:

Ο προσφεύγων στην υπό κρίση υπόθεση βάλλει κατά της αρνήσεως της καθής να του αναγνωρίσει αναπηρία για τρία έτη, ύστερα από την 1η Σεπτεμβρίου 2004, χωρίς να προβλέπει αναδρομικό αποτέλεσμα από τις 21 Απριλίου 2004, ημερομηνία κατά την οποία η επιτροπή αναπηρίας έλαβε την πρώτη εν προκειμένω αρνητική απόφαση.

Προς στήριξη των αιτημάτων του ο προσφεύγων προβάλλει:

- Παράβαση του άρθρου 7 του παραρτήματος II του ΚΥΥΚ και των κανόνων των σχετικών με τη λειτουργία των επιτροπών αναπηρίας. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι οι δύο από τους τρεις γιατρούς που αποτελούσαν την επιτροπή αναπηρίας δεν γνώριζαν ούτε την ασθένειά του ούτε την κατάσταση της υγείας του,
- η Επιτροπή έχει υποπέσει, εν προκειμένω, σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως σχετικά με τη φύση της ασθένειάς του. Συναφώς, διευκρινίζει ότι η επιτροπή αναπηρίας ουδόλως έλαβε υπόψη την ύπαρξη μιας διαφορετικής ασθένειας σχετικής με διαταραχές ύπνου, συγκεκριμένα την προηγούμενως διαγνωσθείσα χρόνια κόπωση,
- την παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογίας,
- την παράβαση των άρθρων 53 και 68 του ΚΥΥΚ και των άρθρων 13 έως 18 του παραρτήματός του VIII,

- την παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και εύρυθμης διαχειρίσεως καθώς και την παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.

Αγωγή του Dorian Lacombe κατά του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως που ασκήθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2005

(Υπόθεση T-116/05)

(2005/C 115/61)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Ο Dorian Lacombe, κάτοικος Evry (Γαλλία), εκπροσωπούμενος από τους δικηγόρους Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis και Etienne Marchal, με τόπον επιδόσεως στο Λουξεμβούργο, άσκησε ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στις 28 Φεβρουαρίου 2005, αγωγή κατά του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.

Ο ενάγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- 1) να υποχρεώσει το Συμβούλιο να του καταβάλει αποζημίωση αντιστοιχούσα στο σύνολο των συμπληρωματικών παροχών σύμφωνα με το σχετικό σημείωμα που έφερε τη σύμφωνη υπογραφή της ιεραρχικώς προϊσταμένης του και του γενικού γραμματέα του Συμβουλίου, ύστερα από αφαίρεση της ήδη καταβληθείσας αποζημιώσεως,
- 2) να υποχρεώσει το Συμβούλιο να καταβάλει στο σχετικό ταμείο κοινωνικής ασφαλίσεως του τις προβλεπόμενες από την ισχύουσα νομοθεσία εργοδοτικές εισφορές,
- 3) να υποχρεώσει το Συμβούλιο να του καταβάλει τα επιδόματα ανεργίας που αυτός θα δικαιούνταν αν οι εργοδοτικές εισφορές είχαν καταβληθεί εγκαίρως στο σχετικό ταμείο κοινωνικής ασφαλίσεως,
- 4) να υποχρεώσει το καθού να του καταβάλει τόκους υπερημερίας υπολογιζόμενους στην κεντρική τιμή της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, με προσαύξηση 2 μονάδων επί όλων των ποσών που θα έπρεπε να έχουν καταβληθεί κατ'εφαρμογήν της συμβάσεως επικουρικού υπαλλήλου που συνέδεε τα δύο μέρη.