

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποφάσεως της Επιτροπής της 30ής Νοεμβρίου 2005, σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 της Συνθήκης ΕΚ (Υπόθεση COMP/F/38.354 — Σάκοι/σακούλες μη οικιακής χρήσεως), με την οποία ορίστηκε ότι η προσφεύγουσα ευθύνεται εις ολόκληρον για τη συμμετοχή της σε μια σύμπραξη και της επιβλήθηκε πρόστιμο.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ, του άρθρου 253 ΕΚ και του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003, καθώς και παραβίαση της αρχής της επιμελείας, παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και παραβίαση της αρχής της ισότητας.

Η προσφεύγουσα προβάλλει κατ' αρχάς ότι η Επιτροπή παρέβλεψε τον αμυντικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με την πολιτική της πριν και μετά το 1997. Η προσφεύγουσα δεν αρνείται τη συμμετοχή της στη σύμπραξη, αλλά επικαλείται ότι πριν από το 1997 εξητάτο πλήρως από την τότε μητρική της εταιρία. Ωστόσο, μετά το 1997, ήταν ανεξάρτητη και οι σκοποί της μετεβλήθησαν σταδιακά, πλην όμως ουσιαστικώς.

Η προσφεύγουσα διατείνεται μετά ότι η Επιτροπή εκκινεί από εσφαλμένη αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών σχετικά με τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στους ομίλους «Valnerplast», «Benelux» και «Terrema», καθώς και σχετικά με τη συμμετοχή στους ομίλους «Βέλγιο» και «Σάκοι/σακούλες που κλείνουν». Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή κατέληξε, χωρίς να επιδείξει επιμέλεια, σε ορισμένα συμπεράσματα τα οποία είναι εσφαλμένα όσον αφορά ορισμένες μορφές συμπεριφοράς. Η προσφεύγουσα σημειώνει επίσης ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι οι όμιλοι «Βέλγιο» και «Σάκοι/σακούλες που κλείνουν» είχαν διαλυθεί πριν από το 1997.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή προέβη σε εσφαλμένη αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών σχετικά με τη γεωγραφική οριοθέτηση της αγοράς. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εν προκειμένω ότι δεν έχει κύκλο εργασιών στην Ισπανία και μόνον ελάχιστο κύκλο εργασιών στη Γαλλία.

Η προσφεύγουσα προσάπτει στην Επιτροπή και ότι δεν εφάρμοσε υπέρ της προσφεύγουσας τη ρύθμιση περί επεικούς μεταχειρίσεως όσων συνεργάζονται με την Επιτροπή και ότι δεν θεώρησε ως ελαφρυντικές περιστάσεις ορισμένα πραγματικά περιστατικά που επικαλέστηκε η προσφεύγουσα.

Όσον αφορά τον καθορισμό του βασικού ποσού του προστίμου, η προσφεύγουσα αμφισβητεί ότι τα ατομικά μερίδια αγοράς καθορίστηκαν βάσει του πραγματοποιηθέντος κύκλου εργασιών και όχι των τόνων των προϊόντων που πωλήθηκαν, καθώς και ότι η κατάταξη των επιχειρήσεων σε διάφορες κατηγορίες έγινε με βάση τα μερίδια αγοράς και ότι το βασικό ποσό του προστίμου συνδέεται με κάθε κατηγορία επιχειρήσεων.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή κακώς έκρινε ότι η προσφεύγουσα και η Kendrion N.V. αποτελούν μία οικονομική οντότητα, οπότε κακώς επέβαλε στην Kendrion πρόστιμο για παράβαση της προσφεύγουσας.

Προσφυγή της 21 Φεβρουαρίου 2006 — Harry's Morato κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-52/06)

(2006/C 96/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Harry's Morato SpA (Altavilla Vicentina, Ιταλία)
[Εκπρόσωποι: Niccolò Ferretti, Giovanni Casucci και Fabio Trevisan, δικηγόροι]

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Έτερος διάδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Ferrero OHG mbH

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- ακύρωση της αποφάσεως R 600/2005-1 που εξέδωσε το πρώτο τμήμα προσφυγών στις 16 Δεκεμβρίου 2005
- υποχρέωση του ΓΕΕΑ να προβεί στην άμεση καταχώριση του σήματος «Morato», σύμφωνα με την αίτηση καταχωρίσεως αριθ. 1.849.439, και συνακόλουθη κατάργηση του μέτρου λόγω του ότι δεν συντρέχει στην πράξη οποιοδήποτε υποκειμενικό εμπόδιο και εν πάση περιπτώσει λόγω του ότι ουδείς κίνδυνος συγκρούσεως συντρέχει με το σήμα «MORATO», και καταδίκη του ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Κοινοτικό σήμα αντικείμενο της διαφοράς: Εικονιστικό σήμα «Morato» (αίτηση καταχωρίσεως 1.848.439) για προϊόντα εμπίπτοντα στην κλάση 30.

Δικαιούχος του καταχωρισμένου σήματος ή σημείου στα πλαίσια της ανακοπής: FERRERO OHG mbH.

Καταχωρισθέν σήμα ή σημείο: Γερμανικό λεκτικό σήμα «MORETTO» (αριθ. 39.707.273) για προϊόντα εμπίπτοντα στην κλάση 30.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής και απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι απορρίψεως: Η ακυρότητα του σήματος «MORETTO» λόγω μη χρήσεως, καθώς και η μη ορθή εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, υπό Β), του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 (κίνδυνος συγχύσεως).

παράβαση, ενώ στο διατακτικό τής προσάπτεται παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ.

Η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ, του άρθρου 253 ΕΚ και του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003 καθόσον η Επιτροπή κακώς δέχθηκε ότι η προσφεύγουσα και η Fardem Packaging B.V. αποτελούν μία οικονομική οντότητα, οπότε κακώς επιβλήθηκε πρόστιμο στην προσφεύγουσα συνεπεία μιας παραβάσεως της Fardem Packaging.

Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παρέβη επίσης το άρθρο 81 ΕΚ, το άρθρο 253 ΕΚ και το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003 και γενικές αρχές του δικαίου, και μεταξύ αυτών την αρχή της επιμελείας, την απαγόρευση των αυθαιρεσιών, την αρχή της ισότητας και την αρχή της αναλογικότητας.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή, παρεκκλίνοντας από άλλες αποφάσεις της με τις οποίες δεν θεώρησε υπεύθυνη τη μητρική εταιρία, θεώρησε την προσφεύγουσα υπεύθυνη για μια παράβαση που διαπράχθηκε από τη Fardem Packaging. Επίσης, στην προσφεύγουσα επιβλήθηκε υπό την ιδιότητά της ως μητρικής εταιρίας πρόστιμο μεγαλύτερο από το ποσό για το οποίο ευθύνεται εις ολόκληρον η θυγατρική εταιρία η οποία διέπραξε την παράβαση. Περαιτέρω, στην προσφεύγουσα επιφυλάχθηκε διαφορετική μεταχείριση από εκείνη που επιφυλάχθηκε στις άλλες μητρικές εταιρίες οι οποίες ευθύνονται εις ολόκληρον για παραβάσεις που διαπράχθηκαν από θυγατρική εταιρία. Το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα συνιστά επίσης παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και της αρχής της επιμελείας.

Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση των κατευθυντηρίων γραμμών για τον υπολογισμό των προστίμων, ειδικά καθόσον δεν εφαρμόστηκε το άρθρο 5, στοιχείο β', των κατευθυντηρίων αυτών γραμμών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τα ειδικά χαρακτηριστικά της επιχειρήσεως.

Προσφυγή της 22ας Φεβρουαρίου 2006 — Kendrion κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-54/06)

(2006/C 96/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kendrion N.V. (Zeist, Κάτω Χώρες) [εκπρόσωποι: P. Glazener, advocaat, και C.C. Meijer, advocaat]

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την απόφαση που απευδύνηθηκε και στην προσφεύγουσα·
- να ακυρώσει ή έστω να μειώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποφάσεως της Επιτροπής, της 30ής Νοεμβρίου 2005, σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 της Συνθήκης ΕΚ (υπόθεση COMP/F/38.354 — Σάκοι/σακούλες μη οικιακής χρήσεως), με την οποία κρίθηκε ότι η προσφεύγουσα είναι υπεύθυνη για μια παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού και της επιβλήθηκε πρόστιμο.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ, του άρθρου 253 ΕΚ και του άρθρου 15, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003, καθόσον το διατακτικό της προσβαλλομένης αποφάσεως δεν στοιχεί με το αιτιολογικό της. Κατά την προσφεύγουσα, στο αιτιολογικό της προσβαλλομένης αποφάσεως δεν της προσάπτεται συμμετοχή στην

Προσφυγή της 22ας Φεβρουαρίου 2006 — RKW κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-55/06)

(2006/C 96/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: RKW AG Rheinische Kunststoffwerke (Worms, Γερμανία) (εκπρόσωπος: ο δικηγόρος H.-J. Hellmann)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων