

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: το λεκτικό σήμα «ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP» για τα εμπορεύματα και τις υπηρεσίες που κατατάσσονται στις κλάσεις 9, 16, 25, 28 και 41 — αίτηση καταχώρισης 2 789 568

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως όσον αφορά όλα τα εμπορεύματα και τις υπηρεσίες για τα οποία ζητήθηκε η καταχώριση

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της απόφασης του εξεταστή, απόρριψη του σήματος του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση, βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου και αναπομπή της υποθέσεως στον εξεταστή για περαιτέρω εξέταση σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού.

Λόγοι ακυρώσεως: Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι οι λέξεις ULTIMATE FIGHTING αντιστοιχούν στον προσδιορισμό ονόματος συγκεκριμένου αθλήματος και κρίνοντας ότι το νόημά τους είναι σαφές και ανεπιφύλακτο. Επομένως, το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι το σήμα του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση είναι περιγραφικό και στερείται διακριτικού χαρακτήρα.

### Προσφυγή/αγωγή ασκηθείσα στις 3 Μαΐου 2006 — Centro Studi A. Manieri κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-125/06)

(2006/C 131/90)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγον/ενάγον: Centro Studi A. Manieri (Ρώμη Ιταλίας) (εκπρόσωποι: Carlo Forte, Mario Forte και Giannicola Forte, δικηγόροι)

Καθού/εναγόμενος: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

#### Αιτήματα του προσφεύγοντος/ενάγοντος

— ακύρωση της απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, της 16ης Ιανουαρίου 2006, περί μη διεξαγωγής διαδικασίας περιορισμένης προσκλήσεως προς υποβολή προσφορών UCA-459/03 για την πλήρη διαχείριση βρεφονηπιακού σταθμού και, εμμέσως, περί θετικής αξιολογήσεως της προτάσεως του Γραφείου Υποδομών και Διοικητικής Μέριμνας (ΓΥΔΜ) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη διαχείριση των εν λόγω υπηρεσιών·

- *ex aequo et bono* καθορισμός της ζημίας που υπέστη το προσφεύγον/ενάγον
- καταδίκη του Συμβουλίου στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή/αγωγή βάλλει κατά της απόφασης του Γενικού Γραμματέα του καθού οργάνου περί μη διεξαγωγής της διαδικασίας προσκλήσεως προς υποβολή προσφορών του Οκτωβρίου 2003 με την προκήρυξη 2003/209-187862, μέσω διαδικασίας περιορισμένης προσκλήσεως, για την πλήρη διαχείριση βρεφονηπιακού σταθμού. Με την ανωτέρω απόφαση, προβλήθηκε ως δικαιολογία το ότι ελήφθη υπόψη πρόταση του Γραφείου Υποδομών και Διοικητικής Μέριμνας (ΓΥΔΜ) της Επιτροπής σχετικά με τη διαχείριση του εν λόγω βρεφονηπιακού σταθμού. Η σχετική πρόταση κρίθηκε κατά πολύ πλεονεκτικότερη από το σχέδιο του προσφεύγοντος/ενάγοντος, ιδίως όσον αφορά τις συμβατικώς κατοχυρούμενες υπέρ του προσωπικού, των οικονομικών κλίμακος και τη βελτιστοποίηση των διαθέσιμων πόρων προϋποθέσει.

Προς στήριξη των ισχυρισμών του, το προσφεύγον/ενάγον επικαλείται:

- Παραβίαση των αρχών περί διαφάνειας και ίσης μεταχειρίσεως, στον βαθμό κατά τον οποίο η προσβαλλόμενη πράξη, ως απόφαση να διατηρήσει σε εσωεπιχειρησιακό επίπεδο την αποτελούσα αντικείμενο της διαδικασίας υπηρεσία, εκδόθηκε χωρίς δημοσιότητα ή διαγωνισμό.
- Παράβαση του άρθρου 86, παράγραφος 1, ΕΚ, υπό την έννοια ότι είναι αδιανόητο ένα σύστημα, στα πλαίσια του οποίου επιβάλλεται στα κράτη μέλη η υποχρέωση να μην διατηρούν σε ισχύ εθνικό σύστημα επιτρέπον την ανάθεση δημοσίων υπηρεσιών χωρίς διαγωνισμό, ενώ παράλληλα παρέχεται στα κοινοτικά θεσμικά όργανα η δυνατότητα να συμπεριφέρονται με τον τρόπο αυτό.
- Πεπλανημένη εφαρμογή των διατάξεων που ελήφθησαν ως νομική βάση της προσβαλλόμενης απόφασης: το τμήμα 4 της συγγραφής υποχρεώσεων και το άρθρο 101 του δημοσιονομικού κανονισμού στον βαθμό που η εκ μέρους του Συμβουλίου προαναφερθείσα μη διεξαγωγή του διαγωνισμού δεν αποσκοπούσε εν τέλει στην επανενεργοποίηση της διαδικασίας.
- Αθέτηση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως και πλάνη περί την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών όσον αφορά την ορθότητα των κριτηρίων βάσει των οποίων έγινε η επιλογή της προτάσεως του ΓΥΔΜ.
- Παράβαση των άρθρων 43 και 49 ΕΚ. Συναφώς, βεβαιώνεται ότι το ΓΥΔΜ δεν αποτελεί υπηρεσία του Συμβουλίου, το οποίο ουδέναν έλεγχο ασκεί. Έπεται εξ αυτού ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω η δυνατότητα επικλήσεως της νομολογίας, σύμφωνα με την οποία η δυνατότητα εφαρμογής της ρυθμίσεως που αφορά τα δημόσια έργα και μόνον είναι αδύνατη εφόσον ο ασκούμενος επί του αναδόχου οργανισμού έλεγχος εκ μέρους της αναθέτουσας δημόσιας αρχής είναι ανάλογος προς εκείνον που ασκεί τελευταία επί των ιδίων υπηρεσιών της και εφόσον το μεγαλύτερο τμήμα δραστηριοτήτων του εν λόγω οργανισμού πραγματοποιείται με την οικεία αρχή.