

Αιτήματα των προσφευγόντων

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- να λάβει υπόψη ότι επιφυλάσσονται κάθε δικαιώματός τους περί προβολής αξιώσεως αποζημιώσεως·
- να αναστείλει τη διαδικασία όσον αφορά το αντικείμενό της·
- να ακυρώσει τη διαδικασία MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 της 23ης Δεκεμβρίου 2005, η οποία αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας δίκης·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγοντες βάλλουν κατά της από 23 Δεκεμβρίου 2005 αποφάσεως της Αντιπροσωπείας της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην Τουρκία, της οποίας αποδέκτες ήταν οι προσφεύγοντες, στο πλαίσιο της διαδικασίας αναθέσεως κατόπιν διαγωνισμού των έργων κατασκευής σχολικών εγκαταστάσεων στις επαρχίες Diyarbakir και Siirt.

Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν, μεταξύ άλλων, ότι η προσφορά τους ήταν η χαμηλότερη και ότι ο φάκελος της υποψηφιότητάς τους ήταν πλήρης, οπότε το έργο έπρεπε να τους ανατεθεί. Επιπλέον, ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση συνιστά παράβαση διατάξεων κοινοτικού δικαίου.

Αγωγή αποζημιώσεως της 23ης Ιουνίου 2006 — ARBOS κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-161/06)**

(2006/C 212/54)

*Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική***Διάδικοι**

Ενάγουσα: ARBOS, Gesellschaft für Musik und Theater, με έδρα το Klagenfurt (Αυστρία) (εκπρόσωπος: H. Karl, δικηγόρος)

Εναγομένη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να υποχρεώσει την εναγομένη να καταβάλει εις χείρας του εκπροσώπου της ενάγουσας ποσό 38.545,2 ευρώ πλέον τόκων 12 % από 1.1.2002 και ποσό 27.618,91 ευρώ πλέον τόκων 12 % από 1.3.2003·
- να καταδικάσει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας, καθώς και στην καταβολή ποσού 26.459,38 ευρώ για έξοδα παρεμβάσεως σε προγενέστερα της διαδικασίας στάδια.

Λόγοι αγωγής και κύρια επιχειρήματα

Η ενάγουσα ζητεί δυνάμει του άρθρου 288 ΕΚ από την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων την αποκατάσταση κάθε ζημίας που υπέστη λόγω της αδικαιολόγητης παρακρατήσεως ποσών ενισχύσεως. Θεμελιώνει την αξίωσή της σε δύο συμβάσεις για τη χορήγηση ενισχύσεως, οι οποίες συνάφθηκαν το 2000 και το 2002 για την προώθηση του πολιτισμού και περιλαμβάνουν αμφότερες, στα παραρτήματά τους, ρήτρα διατησίας.

Προσφυγή της 26ης Ιουνίου 2006 — Kronoply κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-162/06)**

(2006/C 212/55)

*Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική***Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe, Γερμανία) (εκπρόσωποι: οι δικηγόροι R. Nierer, L. Gordalla)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 21ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την κρατική ενίσχυση αριθ. C 5/2004 (πρώην N 609/2003), με την οποία η Επιτροπή κήρυξε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά την ενίσχυση την οποία προτίθεται να χορηγήσει η Γερμανία υπέρ της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικά της δικαστικά έξοδα και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποφάσεως της Επιτροπής E(2005) 3497 της 21ης Σεπτεμβρίου 2005, με την οποία κρίθηκε ότι η επενδυτική επιχορήγηση την οποία προτίθεται να χορηγήσει η Γερμανία υπέρ της Kronoply GmbH βάσει του πολυτομεακού πλαισίου για τις περιφερειακές ενισχύσεις προς μεγάλα επενδυτικά σχέδια (!) συνιστά κρατική ενίσχυση η οποία είναι ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά.

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

Καταρχάς επικαλείται πρόδηλα σφάλματα της Επιτροπής κατά τη διαπίστωση των πραγματικών περιστατικών. Συναφώς επισημαίνει, μεταξύ άλλων, ότι η καθής δεν εξακρίβωσε την ημερομηνία υποβολής από την προσφεύγουσα της αιτήσεως για την παροχή επιχορηγήσεων, μολονότι η ημερομηνία αυτή είχε κρίσιμη σημασία για την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της υποθέσεως. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παρέβλεψε το γεγονός ότι δεν έχει ακόμη περατωθεί η εθνική διοικητική διαδικασία.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα θεμελιώνει την προσφυγή της στον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 87, παράγραφος 3, στοιχεία α' και γ', και 88 ΕΚ, τον κανονισμό (ΕΚ) 659/1999⁽¹⁾ και τις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα⁽²⁾.

Τέλος η προσφεύγουσα επικαλείται πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως και κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους της καθής.

(¹) ΕΕ 1998, C 107, σ. 7.

(²) Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ.

(³) ΕΕ 1998, C 74, σ. 9, όπως τροποποιήθηκε με το ΕΕ 2000, C 258, σ. 5.

Προσφυγή της 26ης Ιουνίου 2006 — Charlott κατά ΓΕΕΑ — Charlot (Εικονιστικό σήμα «Charlott France Entre Luxe et Tradition»)

(Υπόθεση T-169/06)

(2006/C 212/56)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Charlott SARL (Charonost, Γαλλία) (εκπρόσωπος: L. Conrad, avocat)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Charlot — Confecçodes para Homens, Artigos de Lã e Outros SA (Lisbonne, Portugal)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο

- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 24ης Απριλίου 2006 (υπόθεση R 223/2005-2).
- να αποφανθεί ότι η εταιρία Charlot — Confecçodes para Homens, Artigos de Lã e Outros SA δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 43, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94.
- να υποχρεώσει το ΓΕΕΑ να προβεί στην καταχώριση του σήματος που κατέθεσε η Charlott' SARL.
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ ή κάθε ηττηθέντα διάδικο στα δικαστικά έξοδα του παρόντος βαθμού, ιδίως δε τα έξοδα που αναζητούνται βάσει του άρθρου 91, στοιχείο β', του από 2 Μαΐου 1991 κανονισμού διαδικασίας του παρόντος δικαστηρίου.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «Charlott France Entre Luxe et Tradition» για προϊόντα της κλάσεως 25 — αίτηση καταχωρίσεως σήματος υπ' αριθ. 853 274

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Charlot — Confecçodes para Homens, Artigos de Lã e Outros SA

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το εθνικό εικονιστικό σήμα «Charlot» για προϊόντα της κλάσεως 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 43, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 καθώς και του άρθρου 22, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 καθόσον, κατά την προσφεύγουσα, ο ανακόπτων δεν απέδειξε την ουσιαστική χρήση του σήματος του κατά τη διάρκεια των πέντε προηγούμενων ετών και δεν προσκόμισε στοιχεία για την έκταση της χρήσεως του σήματος αυτού.

Προσφυγή/αγωγή της 29ης Ιουνίου 2006 — Alrosa κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T- 170/06)

(2006/C 212/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Alrosa Company Ltd. (Mirny, Ρωσία) (εκπρόσωποι: R. Subiotto, S. Mobley, K. Jones, Solicitors)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Να ακυρώσει την απόφαση στο σύνολό της.
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά και στα λοιπά συναφή με την υπόθεση έξοδα.