

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

Προσφυγή της 26ης Ιουλίου 2007 — Rajani (Dear!Net Online) κατά ΓΕΕΑ — Artoz-Papier (ATOZ)

(Υπόθεση T-100/06)

(2007/C 235/21)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Deepak Rajani (Βερολίνο, Γερμανία) (Εκπρόσωπος: A. Dustmann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Artoz-Papier AG (Lenzburg, Ελβετία)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 11ης Ιανουαρίου 2006 (υπόθεση R 1126/2004-2)
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Deepak Rajani

Σήμα προς καταχώριση: Κοινοτικό λεκτικό σήμα «ATOZ» για υπηρεσίες των κλάσεων 35 και 41 — αίτηση αριθ. 1 319 961

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Artoz-Papier AG

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το διεθνές και εθνικό λεκτικό σήμα «ARTOZ» για υπηρεσίες των κλάσεων 35 και 41

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δεκτή η ανακοπή στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα στο μέτρο που προέβη σε πεπλανημένη εκτίμηση του χρόνου καταχώρισης του εμπορικού σήματος. Κατά τον προσφεύγοντα, μια τέτοια *ultra vires* ερμηνεία της κοινοτικής, εθνικής και διεθνούς νομοθεσίας ισοδυναμεί με κατάχρηση εξουσίας. Επιπλέον, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η απόφαση του τμήματος προσφυγών παραβιάζει το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα. Τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τόσο το τμήμα ανακοπών όσο και το τμήμα προσφυγών παρέβησαν τις διαδικα-

στικές εγγυήσεις των άρθρων 73 και 79 του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα λόγω της προβαλλόμενης έλλειψης αιτιολογίας και της προσβολής του δικαιώματος ακρόασης.

Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2007 — CSL Behring κατά Επιτροπής και ΕΟΑΦ

(Υπόθεση T-264/07)

(2007/C 235/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CSL Behring GmbH (Marburg, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας) (εκπρόσωποι: C. König και F. Leinen, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και Ευρωπαϊκός Οργανισμός για την αξιολόγηση των φαρμάκων (ΕΟΑΦ)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει δυνάμει του άρθρου 231, παράγραφος 1 ΕΚ, την απόφαση του ΕΟΑΦ της 24ης Μαΐου 2007, στην υπόθεση «Human Fibrinogen — Application for Orphan Medicinal Product Designation — ΕΟΑΦ/OD/018/07», η οποία περιήλθε στην προσφεύγουσα στις 24 Μαΐου 2007·
- να καταδικάσει την καθής, δυνάμει του άρθρου 87 § 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου, στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του εγγράφου του ΕΟΑΦ, της 24ης Μαΐου 2007. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ο ΕΟΑΦ αρνείται με το νομικώς δεσμευτικό αυτό έγγραφο να συνεχίσει τη διαδικασία αναγνώρισης του φαρμάκου που παρασκευάζει η προσφεύγουσα ως ορφανού φαρμάκου, κατά το άρθρο 5, παράγραφος 1, του Κανονισμού (ΕΚ) 141/2001 (1).

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

Πρώτον, υποστηρίζει ότι δεν είναι ορθή η ερμηνεία του άρθρου 5, παράγραφος 1, του 141/2000, υπό την έννοια ότι η αίτηση χαρακτηρισμού ενός φαρμάκου ως ορφανού φαρμάκου πρέπει χρονικά να προηγείται της αιτήσεως για τη θέση σε κυκλοφορία αυτού του φαρμάκου. Ως εκ τούτου, η διάταξη αυτή δεν εφαρμόστηκε ορθώς.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το άρθρο 5, παράγραφος 1, του κανονισμού 141/2000 αντιβαίνει προς το πρωτογενές κοινοτικό δίκαιο και ότι κατ' εφαρμογήν του άρθρου 241 ΕΚ πρέπει να κηρυχθεί ως μη εφαρμοστέος σε περίπτωση που ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η αίτηση για τον χαρακτηρισμό ενός φαρμάκου ως ορφανού φαρμάκου πρέπει χρονικώς να προηγείται της αιτήσεως για τη θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία του φαρμάκου αυτού. Σχετικώς, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η ερμηνεία αυτή έρχεται σε αντίθεση με τα αναγνωρισμένα στην κοινοτική έννομη τάξη θεμελιώδη δικαιώματα της ιδιοκτησίας και της ελεύθερης ασκήσεως επαγγέλματος, καθώς και προς τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 141/2000 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 1999, για τα ορφανά φάρμακα (ΕΕ L 18, σ. 1).

Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2007 — Torres κατά ΓΕΕΑ — Vinícola de Tomelloso (TORREGAZATE)

(Υπόθεση T-273/07)

(2007/C 235/23)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Miguel Torres, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: E. Armijo Chávarri, M. Baz de San Ceferino και A. Castán Pérez-Gómez, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Vinícola de Tomelloso, S.C.L.

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 2ας Μαΐου 2007 στην υπόθεση R 610/2006-2 και να καταδικάσει το Γραφείο στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Vinícola de Tomelloso, SCL.

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «TORREGAZATE» (αίτηση καταχωρίσεως υπ' αριθ. 3.134.665) για προϊόντα της κλάσεως 33 (οίνοι, αλκοολούχα ποτά και ηδύποτα).

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα.

Αντιπαχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Διάφορα εθνικά λεκτικά σήματα «TORRES», για προϊόντα της κλάσεως 33, καθώς και άλλα κοινοτικά, διεθνή ή εθνικά, λεκτικά και εικονιστικά, σήματα που αποτελούνται από ή περιλαμβάνουν τον όρο «TORRES» και καλύπτουν τα ίδια προϊόντα.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 για το κοινοτικό σήμα.

Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2007 — Ebro Puleva κατά ΓΕΕΑ — Berenguel (BRILLO'S)

(Υπόθεση T-275/07)

(2007/C 235/24)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ebro Puleva, SA (Μαδρίτη) (εκπρόσωπος: P. Casamitjana Lleónart, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Luis Berenguel, SL

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 21ης Μαΐου 2007, εκδοθείσα στην υπόθεση R 493/2006-2 (που αφορούσε τη διαδικασία ανακοπής αριθ. B 705 790).

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: LUIS BERENGUEL, S.L.

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «BRILLO'S» για προϊόντα των κλάσεων 29, 30 και 31 (αίτηση υπ' αριθ. 2.984.995).

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα.

Αντιπαχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Εικονιστικό ισπανικό σήμα «brillante» (σήμα υπ' αριθ. 922.772) για προϊόντα της κλάσεως 30 και εικονιστικό ισπανικό σήμα «brillante» (σήμα υπ' αριθ. 2.413.459) για προϊόντα της κλάσεως 29.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.