

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 276



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

61ο έτος

6 Αυγούστου 2018

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2018/C 276/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2018/C 276/02

Υπόθεση C-163/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 12ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Rechtbank Den Haag (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas κατά van Haren Schoenen BV (Προδικαστική παραπομπή — Σήματα — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου ή ακυρότητας — Σημείο που αποτελείται αποκλειστικώς από το σχήμα του προϊόντος — Έννοια του όρου «σχήμα» — Χρώμα — Θέση επί τμήματος του προϊόντος — Οδηγία 2008/95/ΕΚ — Άρθρο 2 — Άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο ε', σημείο iii)

2

2018/C 276/03

Υπόθεση C-530/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας (Παράβαση κράτους μέλους — Ασφάλεια των σιδηροδρόμων — Οδηγία 2004/49/ΕΚ — Παράλειψη θέσπισης των αναγκαίων διατάξεων για τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας του φορέα διερεύνησης)

2

2018/C 276/04

Υπόθεση C-650/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 12ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Østre Landsret (Δανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — A/S Bevoia, Jens W. Trock ApS κατά Skatteministeriet (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 49 ΣΛΕΕ — Φόρος εταιριών — Ελευθερία εγκαταστάσεως — Ημεδαπή εταιρία — Φορολογητέο κέρδος — Μείωση φόρου — Έκπτωση των ζημιών που υπέστησαν ημεδαπές μόνιμες εγκαταστάσεις — Άδεια — Έκπτωση των ζημιών που υπέστησαν αλλοδαπές μόνιμες εγκαταστάσεις — Αποκλεισμός της δυνατότητας εκπτώσεως — Εξαιρέση — Προαιρετικό καθεστώς της από κοινού φορολόγησεως σε διεθνές επίπεδο)

3

EL

2018/C 276/05	Υπόθεση C-665/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Minister Finansów κατά Gmina Wrocław [Προδικαστική παραπομπή — Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) — Οδηγία 2006/112/EK — Άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α' — Παράδοση αγαθών εξ επαχθούς αιτίας — Άρθρο 14, παράγραφος 1 — Μεταβίβαση της εξουσίας διαθέσεως, με την ιδιότητα του κυρίου, ενσώματου αγαθού — Άρθρο 14, παράγραφος 2, στοιχείο α' — Μεταβίβαση, έναντι αποζημιώσεως, της κυριότητας ακινήτου ιδιοκτησίας του δήμου στο δημόσιο ταμείο για την κατασκευή εθνικής οδού που ανήκει — Έννοια της «αποζημιώσεως» — Πράξη υποκείμενη στον ΦΠΑ]	4
2018/C 276/06	Υπόθεση C-683/16: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Verwaltungsgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V. κατά Bundesrepublik Deutschland [Προδικαστική παραπομπή — Κοινή αλιευτική πολιτική — Κανονισμός (ΕΕ) 1380/2013 — Άρθρο 11 — Διατήρηση των θαλάσσιων βιολογικών πόρων — Προστασία του περιβάλλοντος — Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας — Αποκλειστική αρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Ένωσης]	4
2018/C 276/07	Υπόθεση C-39/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 14ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Cour de cassation (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Lubrizol France SAS κατά Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures (Προδικαστική παραπομπή — Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων — Άρθρα 28 και 30 ΣΛΕΕ — Επιβαρύνσεις ισοδυνάμου αποτελέσματος — Άρθρο 110 ΣΛΕΕ — Εσωτερικοί φόροι — Εισφορά κοινωνικής αλληλεγγύης εκ μέρους των εταιριών — Φορολογική επιβάρυνση — Βάση υπολογισμού — Συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών των εταιριών — Οδηγία 2006/112/EK — Άρθρο 17 — Μεταφορά αγαθού προς άλλο κράτος μέλος — Αξία του μεταφερομένου αγαθού — Συμπολογισμός στον συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών) . .	5
2018/C 276/08	Υπόθεση C-169/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 14ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino κατά Administración del Estado (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρα 34 και 35 ΣΛΕΕ — Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων — Ποσοτικοί περιορισμοί — Μέτρα ισοδυνάμου αποτελέσματος — Προστασία των χοίρων — Προϊόντα που παρασκευάζονται ή διατίθενται στο εμπόριο εντός της Ισπανίας — Πρότυπα ποιότητας για το κρέας, το ζαμπόν, τη σπάλα και την πανσέτα ιβηρικού χοίρου — Προϋποθέσεις για τη χρησιμοποίηση της ονομασίας «de cebo» — Βελτίωση της ποιότητας των προϊόντων — Οδηγία 2008/120/EK — Πεδίο εφαρμογής)	6
2018/C 276/09	Υπόθεση C-223/17 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 14ης Ιουνίου 2018 — Lubrizol France SAS κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναρρέσεως — Κοινό δασμολόγιο — Αυτόνομοι δασμοί σε ορισμένα γεωργικά και βιομηχανικά προϊόντα — Αιτήσεις δασμολογικής αναστολής — Κανονισμός (ΕΕ) 1344/2011 — Χορήγηση δασμολογικών αναστολών — Ένσταση — Κανονισμός (ΕΕ) 1387/2013 — Άρση των αμφισβητούμενων αναστολών — Συγκρίσιμα προϊόντα διαθέσιμα σε επαρκείς ποσότητες στην αγορά της Ένωσης]	7
2018/C 276/10	Υπόθεση C-421/17: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Szefer Krajowej Administracji Skarbowej κατά Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie [Προδικαστική παραπομπή — Φορολογία — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) — Οδηγία 2006/112/EK — Άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α' — Πεδίο εφαρμογής — Πράξεις υποκείμενες στον φόρο — Παράδοση αγαθών που πραγματοποιείται εξ επαχθούς αιτίας — Μεταβίβαση, από ανώνυμη εταιρία, ακινήτου σε μέτοχο έναντι εξαγοράς των μετοχών του]	8
2018/C 276/11	Υπόθεση C-458/17 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 14ης Ιουνίου 2018 — Rami Makhlouf κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναρρέσεως — Εξωτερική Πολιτική και Πολιτική Ασφαλείας — Περιοριστικά μέτρα κατά της Αραβικής Δημοκρατίας της Συρίας — Μέτρα κατά εξεχόντων επιχειρηματιών που ασκούν τις δραστηριότητές τους στη Συρία καθώς και κατά εξεχόντων μελών των οικογενειών Assad και Makhlouf — Δικαιώματα άμυνας — Απόδειξη του βασίμου της καταχώρισεως στους καταλόγους)	8
2018/C 276/12	Υπόθεση C-589/16: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 7ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Mario Alexander Filipić κ.λπ. (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 94 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Έλλειψη επαρκών διευκρινίσεων σχετικά με το πραγματικό και κανονιστικό πλαίσιο της διαφοράς της κύριας δίκης, καθώς και με τους λόγους που δικαιολογούν την ανάγκη να δοθεί απάντηση στο προδικαστικό ερώτημα — Προδήλως απαράδεκτο)	9

2018/C 276/13	Υπόθεση C-402/17: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 17ης Μαΐου 2018 — JYSK sp. z o.o. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναίρεσης — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Μη χορήγηση χρηματοδοτικής συνδρομής από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) στο μεγάλο έργο «Ευρωπαϊκό κοινό κέντρο εξυπηρέτησης» — Προσφυγή ακυρώσεως — Επιχείρηση υπεύθυνη για την υλοποίηση του έργου — Προϋποθέσεις παραδεκτού — Απουσία άμεσου επηρεασμού]	9
2018/C 276/14	Υπόθεση C-481/17: Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 30ής Μαΐου 2018 [αίτηση του Administrativen sad Veliko Tarnovo (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Nikolay Yanchev κατά Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Καθεστώς ενισχύσεων που έχει εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή — Επενδυτικές ενισχύσεις στον γεωργικό τομέα — Φοροαπαλλαγή — Απαλλαγή από τον φόρο εταιριών — Προϋποθέσεις — Άρνηση χορήγησης ατομικής ενίσχυσης στο πλαίσιο του εν λόγω καθεστώτος ενισχύσεων)	10
2018/C 276/15	Υπόθεση C-190/18: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 30ής Μαΐου 2018 [αίτηση του juge de paix du premier canton de Schaerbeek (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Société nationale des chemins de fer belges (SNCB) κατά Gherasim Sorin Rusu (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 94 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Μη παροχή επαρκών διευκρινίσεων σχετικά με το πραγματικό και το κανονιστικό πλαίσιο της διαφοράς της κύριας δίκης και σχετικά με τους λόγους για τους οποίους είναι αναγκαία η απάντηση επί των προδικαστικών ερωτημάτων — Προδήλως απαράδεκτο)	11
2018/C 276/16	Υπόθεση C-166/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε η Commissione Tributaria Regionale per la Campania (Ιταλία) την 1η Μαρτίου 2018 — Idroenergia Scrl κατά Agenzia delle dogane e dei Monopoli — Ufficio delle Dogane di Caserta	11
2018/C 276/17	Υπόθεση C-249/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 11 Απριλίου 2018 — Staatssecretaris van Financiën κατά CEVA Freight Holland BV	12
2018/C 276/18	Υπόθεση C-251/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Noord-Holland (Κάτω Χώρες) στις 12 Απριλίου 2018 — Trace Sport κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven	12
2018/C 276/19	Υπόθεση C-257/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) στις 13 Απριλίου 2018 — M. Güler κατά Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	13
2018/C 276/20	Υπόθεση C-258/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) στις 13 Απριλίου 2018 — H. Solak κατά Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	14
2018/C 276/21	Υπόθεση C-263/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag (Κάτω Χώρες) στις 16 Απριλίου 2018 — Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers κατά Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV	14
2018/C 276/22	Υπόθεση C-264/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Grondwettelijk Hof (Βέλγιο) στις 13 Απριλίου 2018 — P. M., N. G.d.M., P. V.d.S. κατά Ministerraad	15
2018/C 276/23	Υπόθεση C-265/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Λιθουανία) στις 17 Απριλίου 2018 — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos κατά Akvilė Jarmuškienė	16
2018/C 276/24	Υπόθεση C-269/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις 19 Απριλίου 2018 — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie κατά J και S, και C κατά Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	16
2018/C 276/25	Υπόθεση C-285/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Λιθουανία) στις 25 Απριλίου 2018 — Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija	17

2018/C 276/26	Υπόθεση C-288/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 25 Απριλίου 2018 — X BV κατά Staatssecretaris van Financiën	19
2018/C 276/27	Υπόθεση C-298/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Arbeitsgericht Cottbus — Kammern Senftenberg (Γερμανία) στις 2 Μαΐου 2018 — Reiner Grafe και Jürgen Pohle κατά Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH και OSL Bus GmbH	19
2018/C 276/28	Υπόθεση C-302/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Βέλγιο) στις 4 Μαΐου 2018 — X κατά Belgische Staat	20
2018/C 276/29	Υπόθεση C-314/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 8 Μαΐου 2018 — Openbaar Ministerie κατά SF	21
2018/C 276/30	Υπόθεση C-329/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λεττονία) — Valsts ierēnumu dienests κατά SIA «Altic»	21
2018/C 276/31	Υπόθεση C-335/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις 23 Μαΐου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά ΑΚ	22
2018/C 276/32	Υπόθεση C-336/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Apelativen sad Sofia (Βουλγαρία) στις 23 Μαΐου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά ΕΡ	23
2018/C 276/33	Υπόθεση C-342/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 24 Μαΐου 2018 η Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 15 Μαρτίου 2018 στην υπόθεση T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. κατά Επιτροπής	24
2018/C 276/34	Υπόθεση C-358/18 P: Αναίρεση που άσκησε την 1η Ιουνίου 2018 η Δημοκρατία της Πολωνίας κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 15 Μαρτίου 2018 στην υπόθεση T-507/15, Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Επιτροπής	25
2018/C 276/35	Υπόθεση C-363/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 4 Ιουνίου 2018 — Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd κατά Ministre de l'Économie et des Finances	27
2018/C 276/36	Υπόθεση C-371/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το High Court of Justice (Chancery Division) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 6 Ιουνίου 2018 — Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited κατά Skykick UK Limited, Skykick Inc	27
2018/C 276/37	Υπόθεση C-379/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις 8 Ιουνίου 2018 — Deutsche Lufthansa AG κατά Land Berlin	28
2018/C 276/38	Υπόθεση C-393/18: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 14 Ιουνίου 2018 — UD κατά XB	29
2018/C 276/39	Υπόθεση C-432/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 12ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Carolina Minayo Luque κατά Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal	30
2018/C 276/40	Υπόθεση C-538/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Kevin Joseph Devine κατά Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA	30
2018/C 276/41	Υπόθεση C-631/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Rechtbank Noord-Holland (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — X BV κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond	30
2018/C 276/42	Υπόθεση C-686/16 P: Διάταξη του προέδρου του δευτέρου τμήματος του Δικαστηρίου της 8ης Μαΐου 2018 — Meissen Keramik GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)	30

2018/C 276/43	Υπόθεση C-71/17: Διάταξη του προέδρου του δεύτερου τμήματος του Δικαστηρίου της 22ας Μαρτίου 2018 [αίτηση του Supremo Tribunal de Justiça (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — David Vicente Fernandes κατά Gabinete Português de Carta Verde	31
2018/C 276/44	Υπόθεση C-141/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — José Luis Cabana Carballo κατά Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	31
2018/C 276/45	Υπόθεση C-303/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Headlong Limited κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása	31
2018/C 276/46	Υπόθεση C-371/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 12ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Uber BV κατά Richard Leirpold	31
2018/C 276/47	Υπόθεση C-381/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 29ης Μαρτίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Κροατίας, υποστηριζόμενη από την Γαλλική Δημοκρατία	32
2018/C 276/48	Υπόθεση C-382/17: Διάταξη του προέδρου του ογδού τμήματος του Δικαστηρίου της 24ης Μαΐου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας	32
2018/C 276/49	Υπόθεση C-415/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 26ης Απριλίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Κροατίας, υποστηριζόμενη από τη Γαλλική Δημοκρατία	32
2018/C 276/50	Υπόθεση C-491/17: Διάταξη του προέδρου του τρίτου τμήματος του Δικαστηρίου της 28ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Supreme Court of the United Kingdom (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Hoteles Pinero Canarias SL κατά Keefe, ανίκανου για δικαιοπραξία ενήλικου, εκπροσωπούμενου στη δίκη από τον Nik Eyton	32
2018/C 276/51	Υπόθεση C-615/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 26ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Landgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Eurowings GmbH κατά Klaus Rövekamp, Christiane Rupp	33
2018/C 276/52	Υπόθεση C-645/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Μαρτίου 2018 [αίτηση του Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Emirates Airlines — Direktion für Deutschland κατά Aylin Wüst, Peter Wüst	33
2018/C 276/53	Υπόθεση C-711/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Anke Hartog κατά British Airways plc	33
2018/C 276/54	Υπόθεση C-721/17: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Amtsgericht Hannover (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Sebastien Vollmer, Vera Sagalon κατά Swiss Global Air Lines AG	33
2018/C 276/55	Υπόθεση C-7/18: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 26ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Modesto Jardón Lama κατά Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social	34
2018/C 276/56	Υπόθεση C-27/18: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, υποστηριζόμενη από τη Γαλλική Δημοκρατία	34
2018/C 276/57	Υπόθεση C-57/18: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — AX κατά BW	34
2018/C 276/58	Υπόθεση C-87/18: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 29ης Μαΐου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου	34

2018/C 276/59	Υπόθεση C-88/18: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 29ης Μαΐου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου	35
2018/C 276/60	Υπόθεση C-196/18: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Raúl Vítor Soares de Sousa κατά Autoridade Tributária e Aduaneira	35
Γενικό Δικαστήριο		
2018/C 276/61	Υπόθεση T-259/13 RENV: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Γαλλία κατά Επιτροπής (ΕΓΠΠΕ — Τμήμα «Εγγυήσεων» — ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ — Δαπάνες που αποκλείονται από τη χρηματοδότηση — Μέτρα στηρίξεως της αγροτικής ανάπτυξης — Περιοχές με φυσικά μειονεκτήματα — Κατ' αποκοπήν διόρθωση — Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από τη Γαλλία — Κριτήριο πυκνότητας των ζώων — Επιτόπιοι έλεγχοι)	36
2018/C 276/62	Υπόθεση T-104/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — KV κατά Επιτροπής [Συμφωνίες επιχορήγησης συναφδείς στο πλαίσιο του προγράμματος δράσεως για τη διά βίου εκπαίδευση και κατάρτιση (2007-2013) — Σχέδια «Green Business is Smart Business» και «LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT» — Μη επιλέξιμες δαπάνες — Προσφυγή ακυρώσεως — Αναρμοδιότητα της Επιτροπής]	36
2018/C 276/63	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-306/15 και T-484/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — KV κατά ΕΑΧΕΑ [Ρήτρα διατησίας — Συμφωνίες επιχορήγησης που συνήφθησαν στο πλαίσιο του προγράμματος δράσεως για την δια βίου εκπαίδευση και κατάρτιση (2007-2013) — Προγράμματα NEST και «This is IT» — Μη επιλέξιμες δαπάνες — Εκ νέου χαρακτηρισμός των προσφυγών]	37
2018/C 276/64	Υπόθεση T-537/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Deutsche Post κατά EUIPO — Verbis Alfa και EasyPack (InPost) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης InPost — Προγενέστερα εικονιστικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης INFOPOST και ePOST και προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα POST — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Απουσία κινδύνου συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Δεν υφίσταται ούτε βλάβη στη φήμη ούτε εξασθένιση του διακριτικού — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 2017/1001] — Αποδεικτικά στοιχεία προσκομιζόμενα για πρώτη φορά ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου}	38
2018/C 276/65	Υπόθεση T-227/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Ιουνίου 2018 — Haverkamp IP κατά EUIPO — Sissel (Ποδοπάτητας) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Καταχωρισθέν κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα απεικονίζουν ποδοπάτητα — Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα — Ενημερωμένος χρήστης — Βαθμός ελευθερίας του δημιουργού — Απόδειξη του κορεσμού όσον αφορά την τεχνολογική εξέλιξη — Απουσία διαφορετικής συνολικής εντύπωσης — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Άρθρο 63, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002]	39
2018/C 276/66	Υπόθεση T-228/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Ιουνίου 2018 — Haverkamp IP κατά EUIPO — Sissel (Ανάγλυφο σχέδιο απεικονίζουν παραλία με βότσαλα) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Καταχωρισθέν κοινοτικό ανάγλυφο σχέδιο ή υπόδειγμα απεικονίζουν παραλία με βότσαλα — Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη νεωτερισμού — Άρθρο 5 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002]	39
2018/C 276/67	Υπόθεση T-325/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — České dráhy κατά Επιτροπής (Ανταγωνισμός — Διοικητική διαδικασία — Απόφαση περί διενέργειας ελέγχου — Αναλογικότητα — Μη ύπαρξη αυθαίρετου χαρακτήρα — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Αρκούντως σοβαρές ενδείξεις — Ασφάλεια δικαίου — Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη — Δικαίωμα στον σεβασμό της ιδιωτικής ζωής — Δικαιώματα άμυνας)	40

2018/C 276/68	Υπόθεση T-619/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Sicignano κατά EUIPO — IN.PRO.DI (GiCapri «a giacchett'e carpi») {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GiCapri «a giacchett'e carpi» — Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CAPRI — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	41
2018/C 276/69	Υπόθεση T-621/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — České dráhy κατά Επιτροπής (Ανταγωνισμός — Διοικητική διαδικασία — Απόφαση διατάσσουσα τη διενέργεια ελέγχου — Έλεγχος που διατάχθηκε βάσει στοιχείων προερχόμενων από άλλον έλεγχο — Αναλογικότητα — Υποχρέωση αιτιολόγησης — Δικαίωμα στον σεβασμό της ιδιωτικής ζωής — Δικαιώματα άμυνας)	41
2018/C 276/70	Υπόθεση T-739/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Akant Monika i Zbigniew Harasym κατά EUIPO — Hunter Douglas Holding (COSIMO) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης COSIMO — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης COSIFLOR — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]} — Απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 42, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 47, παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/1001]}	42
2018/C 276/71	Υπόθεση T-71/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — France.com κατά EUIPO — France (FRANCE.com) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης του εικονιστικού σημείου FRANCE.com ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα France — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	43
2018/C 276/72	Υπόθεση T-78/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Jumbo Africa κατά EUIPO — ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης JUMBO — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]} — Απόκτηση διακριτικού χαρακτήρα διά της χρήσης — Άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 2017/1001) — Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', και παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', και παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/1001]}	43
2018/C 276/73	Υπόθεση T-211/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Ιουνίου 2018 — Amplexor Luxembourg κατά Επιτροπής (Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Διαδικασία διαγωνισμού — Κατάταξη προσφέροντος στη διαδικασία διαδοχικής ανάθεσης κατά σειρά προτεραιότητας — Επεξεργασίας προκηρύξεων ενόψει δημοσίευσης στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Ίση μεταχείριση των προσφερόντων — Εξουδετέρωση του πλεονεκτήματος του υφιστάμενου αναδόχου — Κατάχρηση εξουσίας)	44
2018/C 276/74	Υπόθεση T-362/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Ιουνίου 2018 — NCL κατά EUIPO (FEEL FREE) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου FEEL FREE ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	45
2018/C 276/75	Υπόθεση T-556/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Staropilsen κατά EUIPO — Pivovary Staropramen (STAROPILSEN; STAROPLZEN) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης STAROPILSEN; STAROPLZEN — Προγενέστερα εθνικά και λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης STAROPRAMEN — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	45

2018/C 276/76	Υπόθεση T-657/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — Anabi Blanga κατά EUIPO — Polo/Lauren (HPC POLO) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HPC POLO — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης POLO — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των σημείων — Διακριτικός χαρακτήρας — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	46
2018/C 276/77	Υπόθεση T-691/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιουνίου 2018 — hochstmass Balzer κατά EUIPO (Μορφή θήκης μετρητικής ταινίας) «Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισης τρισδιάστατου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Μορφή θήκης μετρητικής ταινίας — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»	46
2018/C 276/78	Υπόθεση T-156/17: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — L κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση — Διαπιστευμένος κοινοβουλευτικός βοηθός — Καταγγελία της συμβάσεως — Εκκρεμοδικία — Απαράδεκτο)	47
2018/C 276/79	Υπόθεση T-587/17: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — Unigroup κατά EUIPO — Pronova Laboratories (nailicin) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης nailicin — Προγενέστερο λεκτικό σήμα Μπενελούξ NAILCLIN — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Αντίγραφο του πιστοποιητικού καταχώρισης του προγενέστερου σήματος — Κανόνας 19, παράγραφος 2, στοιχείο α', ii), του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 2, στοιχείο α', ii), του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2017/1430] — Συνεκτίμηση εγγράφου που υποβλήθηκε μαζί με το δικόγραφο της ανακοπής — Κανόνας 19, παράγραφος 4, του κανονισμού 2868/95 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 5, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού 2017/1430] — Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος}	48
2018/C 276/80	Υπόθεση T-258/18: Προσφυγή της 23ης Απριλίου 2018 — Brunke κατά Επιτροπής	48
2018/C 276/81	Υπόθεση T-316/18: Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2018 — Mediaservis κατά Επιτροπής	49
2018/C 276/82	Υπόθεση T-318/18: Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2018 — Amazon EU και Amazon.com κατά Επιτροπής	51
2018/C 276/83	Υπόθεση T-358/18: Προσφυγή της 9ης Ιουνίου 2018 — J. García Carrión κατά EUIPO — Codorníu (JAUME CODORNÍU)	52
2018/C 276/84	Υπόθεση T-359/18: Προσφυγή της 11ης Ιουνίου 2018 — Unifarco κατά EUIPO — GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)	53
2018/C 276/85	Υπόθεση T-361/18: Προσφυγή της 8ης Ιουνίου 2018 — APEDA κατά EUIPO — Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)	54
2018/C 276/86	Υπόθεση T-366/18: Προσφυγή της 8ης Ιουνίου 2018 — Pet King Brands κατά EUIPO — Virbac (SUIMOX)	55
2018/C 276/87	Υπόθεση T-367/18: Προσφυγή της 15ης Ιουνίου 2018 — Sixsigma Networks Mexico κατά EUIPO — Marijn van Oosten Holding (UKIO)	56
2018/C 276/88	Υπόθεση T-368/18: Προσφυγή της 15ης Ιουνίου 2018 — ETI Gıda Sanayi ve Ticaret κατά EUIPO — Grupo Bimbo (ETI Bumbo)	56
2018/C 276/89	Υπόθεση T-369/18: Προσφυγή της 18ης Ιουνίου 2018 — Napolitano κατά Επιτροπής	57
2018/C 276/90	Υπόθεση T-371/18: Προσφυγή της 18ης Ιουνίου 2018 — Reiner Stemme Utility Air Systems κατά EASA	58
2018/C 276/91	Υπόθεση T-378/18: Προσφυγή της 22ας Ιουνίου 2018 — NHS κατά EUIPO — HLC SB Distribution (CRUZADE)	59

2018/C 276/92	Υπόθεση T-381/18: Προσφυγή της 25ης Ιουνίου 2018 — Engel κατά EUIPO — F. Engel (ENGEL) . . .	60
2018/C 276/93	Υπόθεση T-487/17: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουνίου 2018 — UE κατά Επιτροπής . .	61
2018/C 276/94	Υπόθεση T-620/17: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — Teollisuuden Voima κατά Επιτροπής	61
2018/C 276/95	Υπόθεση T-148/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουνίου 2018 — UE κατά Επιτροπής . .	61

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2018/C 276/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 268 της 30.7.2018

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 259 της 23.7.2018

EE C 249 της 16.7.2018

EE C 240 της 9.7.2018

EE C 231 της 2.7.2018

EE C 221 της 25.6.2018

EE C 211 της 18.6.2018

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον δικτυακό τόπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 12ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Rechtbank Den Haag (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas κατά van Haren Schoenen BV

(Υπόθεση C-163/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Σήματα — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου ή ακυρότητας — Σημείο που αποτελείται αποκλειστικώς από το σχήμα του προϊόντος — Έννοια του όρου «σχήμα» — Χρώμα — Θέση επί τμήματος του προϊόντος — Οδηγία 2008/95/EK — Άρθρο 2 — Άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο ε', σημείο iii)

(2018/C 276/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas

κατά

van Haren Schoenen BV

Διατακτικό

Το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο ε', σημείο iii, της οδηγίας 2008/95/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι σημείο συνιστάμενο σε χρώμα που τίθεται επί της σόλας ψηλοτάκουνου υποδήματος, όπως το επίμαχο στην κύρια δίκη, δεν αποτελείται αποκλειστικώς από το «σχήμα», κατά την έννοια της διατάξεως αυτής.

⁽¹⁾ EE C 211 της 13.6.2016.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας

(Υπόθεση C-530/16) ⁽¹⁾

(Παράβαση κράτους μέλους — Ασφάλεια των σιδηροδρόμων — Οδηγία 2004/49/EK — Παράλειψη θέσπισης των αναγκαίων διατάξεων για τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας του φορέα διερεύνησης)

(2018/C 276/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: W. Mölls και J. Hottiaux)

Καθή: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωποι: B. Majczyna και K. Majcher, επικουρούμενοι από τον T. Warchoń, ekspert)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Δημοκρατία της Πολωνίας, παραλείποντας να λάβει τα αναγκαία μέτρα για να διασφαλίσει την οργανωτική ανεξαρτησία και την ανεξαρτησία λήψης αποφάσεων του φορέα διερεύνησης έναντι της σιδηροδρομικής επιχείρησης και του διαχειριστή σιδηροδρομικής υποδομής που ελέγχονται από τον Υπουργό Μεταφορών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 21, παράγραφος 1, της οδηγίας 2004/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για την ασφάλεια των κοινοτικών σιδηροδρόμων, η οποία τροποποιεί την οδηγία 95/18/ΕΚ του Συμβουλίου σχετικά με τις άδειες σε σιδηροδρομικές επιχειρήσεις και την οδηγία 2001/14/ΕΚ σχετικά με την κατανομή της χωρητικότητας των σιδηροδρομικών υποδομών και τις χρεώσεις για τη χρήση σιδηροδρομικής υποδομής καθώς και με την πιστοποίηση ασφάλειας (οδηγία για την ασφάλεια των σιδηροδρόμων).
- 2) Καταδικάζει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 14 της 16.1.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 12ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Østre Landsret (Δανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — A/S Bevola, Jens W. Trock ApS κατά Skatteministeriet

(Υπόθεση C-650/16) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 49 ΣΛΕΕ — Φόρος εταιριών — Ελευθερία εγκαταστάσεως — Ημεδαπή εταιρία — Φορολογητέο κέρδος — Μείωση φόρου — Έκπτωση των ζημιών που υπέστησαν ημεδαπές μόνιμες εγκαταστάσεις — Άδεια — Έκπτωση των ζημιών που υπέστησαν αλλοδαπές μόνιμες εγκαταστάσεις — Αποκλεισμός της δυνατότητας εκπτώσεως — Εξαίρεση — Προαιρετικό καθεστώς της από κοινού φορολογήσεως σε διεθνές επίπεδο)

(2018/C 276/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Østre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

A/S Bevola, Jens W. Trock ApS

κατά

Skatteministeriet

Διατακτικό

Το άρθρο 49 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε νομοθεσία κράτους μέλους η οποία αποκλείει τη δυνατότητα ημεδαπής εταιρίας που δεν έχει επιλέξει την υπαγωγή της στο καθεστώς της από κοινού φορολογήσεως σε διεθνές επίπεδο, όπως το επίμαχο στην υπόθεση της κύριας δίκης, να εκπέσει από το φορολογητέο κέρδος της τις ζημιές μόνιμης εγκαταστάσεως ευρισκόμενης σε άλλο κράτος μέλος, όταν, αφενός, η εν λόγω εταιρία έχει εξαντλήσει όλες τις δυνατότητες που της παρέχει το δίκαιο του κράτους μέλους στο οποίο βρίσκεται η ως άνω εγκατάσταση προς έκπτωση των ζημιών αυτών και, αφετέρου, έχει παύσει να λαμβάνει από την εγκατάσταση αυτή οποιαδήποτε έσοδα, οπότε δεν υφίσταται πλέον καμία δυνατότητα συνυπολογισμού των εν λόγω ζημιών σε αυτό το κράτος μέλος, όπερ εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει.

(¹) ΕΕ C 63 της 27.2.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Minister Finansów κατά Gmina Wrocław

(Υπόθεση C-665/16) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή — Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) — Οδηγία 2006/112/EK — Άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α' — Παράδοση αγαθών εξ επαχθούς αιτίας — Άρθρο 14, παράγραφος 1 — Μεταβίβαση της εξουσίας διαθέσεως, με την ιδιότητα του κυρίου, ενσώματου αγαθού — Άρθρο 14, παράγραφος 2, στοιχείο α' — Μεταβίβαση, έναντι αποζημιώσεως, της κυριότητας ακινήτου ιδιοκτησίας του δήμου στο δημόσιο ταμείο για την κατασκευή εθνικής οδού που ανήκει — Έννοια της «αποζημιώσεως» — Πράξη υποκειμένη στον ΦΠΑ]

(2018/C 276/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Minister Finansów

κατά

Gmina Wrocław

Διατακτικό

Το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α' και το άρθρο 14, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχουν την έννοια ότι συνιστά πράξη υποκειμένη στον φόρο προστιθέμενης αξίας η σε εκτέλεση νόμου και έναντι αποζημιώσεως μεταβίβαση της κυριότητας ακινήτου, το οποίο ανήκει σε υποκείμενο στον ΦΠΑ, στο δημόσιο ταμείο κράτους μέλους, στην περίπτωση που, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, το ίδιο πρόσωπο εκπροσωπεί συγχρόνως την υπέρ ης η απαλλοτρίωση αρχή και τον δήμο που είναι κύριος του απαλλοτριούμενου ακινήτου, και στην οποία ο εν λόγω δήμος εξακολουθεί, στην πραγματικότητα, να διαχειρίζεται το επίμαχο αγαθό, ακόμη και αν η καταβολή της αποζημιώσεως έγινε μέσω εσωτερικής λογιστικής μεταφοράς στον προϋπολογισμό του δήμου.

⁽¹⁾ EE C 112 της 10.4.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Verwaltungsgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V. κατά Bundesrepublik Deutschland

(Υπόθεση C-683/16) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή — Κοινή αλιευτική πολιτική — Κανονισμός (ΕΕ) 1380/2013 — Άρθρο 11 — Διατήρηση των θαλάσσιων βιολογικών πόρων — Προστασία του περιβάλλοντος — Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας — Αποκλειστική αρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Ένωσης]

(2018/C 276/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Köln

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V.

κατά

Bundesrepublik Deutschland

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1380/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με την Κοινή Αλιευτική Πολιτική, την τροποποίηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 1954/2003 και (ΕΚ) αριθ. 1224/2009 και την κατάργηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 2371/2002 και (ΕΚ) αριθ. 639/2004 και της απόφασης 2004/585/ΕΚ του Συμβουλίου, έχει την έννοια ότι δεν επιτρέπει σε κράτος μέλος να θεσπίσει μέτρα που αφορούν ύδατα υπό την κυριαρχία ή τη δικαιοδοσία του και τα οποία είναι αναγκαία για τη συμμόρφωση του εν λόγω κράτους μέλους προς τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 6 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, με τα οποία απαγορεύεται πλήρως η κατ' επάγγελμα θαλάσσια αλιεία με αλιευτικά εργαλεία που αγγίζουν τον πυθμένα και με στατικά δίχτυα που αγγίζουν τον πυθμένα σε περιοχές του δικτύου Natura 2000, όταν τα μέτρα αυτά θίγουν τα αλιευτικά σκάφη που φέρουν σημαία των άλλων κρατών μελών.
- 2) Το άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού 1380/2013 έχει την έννοια ότι δεν επιτρέπει σε κράτος μέλος να θεσπίσει μέτρα, όπως τα επίμαχα στην υπόθεση της κύριας δίκης, τα οποία αφορούν ύδατα υπό την κυριαρχία ή τη δικαιοδοσία του και τα οποία είναι αναγκαία για τη συμμόρφωσή του προς τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία 2004/35/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με την περιβαλλοντική ευθύνη όσον αφορά την πρόληψη και την αποκατάσταση περιβαλλοντικής ζημίας.

(¹) ΕΕ C 104 της 3.4.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 14ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Cour de cassation (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Lubrizol France SAS κατά Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

(Υπόθεση C-39/17) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων — Άρθρα 28 και 30 ΣΛΕΕ — Επιβαρύνσεις ισοδύναμου αποτελέσματος — Άρθρο 110 ΣΛΕΕ — Εσωτερικοί φόροι — Εισφορά κοινωνικής αλληλεγγύης εκ μέρους των εταιριών — Φορολογική επιβάρυνση — Βάση υπολογισμού — Συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών των εταιριών — Οδηγία 2006/112/ΕΚ — Άρθρο 17 — Μεταφορά αγαθού προς άλλο κράτος μέλος — Αξία του μεταφερομένου αγαθού — Συνυπολογισμός στον συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών)

(2018/C 276/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Lubrizol France SAS

κατά

Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

Διατακτικό

Τα άρθρα 28 και 30 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε ρύθμιση κράτους μέλους η οποία προβλέπει ότι η βάση υπολογισμού εισφορών που εισπράττονται επί του ετησίου κύκλου εργασιών των εταιριών, εφόσον ο κύκλος εργασιών αυτός ανέρχεται σε ορισμένο ποσό ή το υπερβαίνει, καθορίζεται λαμβανομένης υπόψη της αντιπροσωπευτικής αξίας των αγαθών τα οποία μεταφέρονται από υποκείμενο στον φόρο ή για λογαριασμό του, για τις ανάγκες της επιχειρήσεώς του, από το κράτος μέλος αυτό προς άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η δε αξία αυτή λαμβάνεται υπόψη ήδη από του χρόνου της οικείας μεταφοράς, μολοντί, σε περίπτωση κατά την οποία τα ίδια αγαθά μεταφέρονται από τον υποκείμενο στον φόρο ή για λογαριασμό του, για τις ανάγκες της επιχειρήσεώς του, εντός του οικείου κράτους μέλους, η αξία τους λαμβάνεται υπόψη για την εν λόγω βάση υπολογισμού μόνον κατά τον χρόνο της μεταγενέστερης πωλήσεώς τους, υπό την προϋπόθεση ότι:

- πρώτον, η αξία των αγαθών αυτών δεν θα ληφθεί εκ νέου υπόψη για την εν λόγω βάση υπολογισμού κατά τη μεταγενέστερη πώλησή τους εντός του κράτους μέλους αυτού·
- δεύτερον, η αξία τους αφαιρείται από την εν λόγω βάση υπολογισμού σε περίπτωση κατά την οποία τα αγαθά αυτά δεν προορίζονται να πωληθούν εντός του άλλου κράτους μέλους ή μεταφέρθηκαν εκ νέου στο κράτος μέλος προελεύσεως χωρίς να έχουν πωληθεί, και
- τρίτον, τα πλειονεκτήματα που προκύπτουν από τη διάθεση των εσόδων εκ των εν λόγω εισφορών δεν αντισταθμίζουν πλήρως την επιβάρυνση που φέρει το εγχώριο προϊόν το οποίο διατίθεται στο εμπόριο εντός της εθνικής αγοράς κατά τη διάθεσή του στην αγορά, στοιχείο του οποίου η διακρίβωση απόκειται στο αιτούν δικαστήριο.

(¹) EE C 112 της 10.4.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 14ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino κατά Administración del Estado

(Υπόθεση C-169/17) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρα 34 και 35 ΣΛΕΕ — Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων — Ποσοτικοί περιορισμοί — Μέτρα ισοδύναμου αποτελέσματος — Προστασία των χοίρων — Προϊόντα που παρασκευάζονται ή διατίθενται στο εμπόριο εντός της Ισπανίας — Πρότυπα ποιότητας για το κρέας, το ζαμπόν, τη σπάλα και την πανσέτα ιβηρικού χοίρου — Προϋποθέσεις για τη χρησιμοποίηση της ονομασίας «de cebo» — Βελτίωση της ποιότητας των προϊόντων — Οδηγία 2008/120/ΕΚ — Πεδίο εφαρμογής)

(2018/C 276/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino

κατά

Administración del Estado

Διατακτικό

1) Τα άρθρα 34 και 35 ΣΛΕΕ έχουν την ακόλουθη έννοια:

- το άρθρο 34 ΣΛΕΕ δεν αντιτίθεται σε εθνική κανονιστική ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, η οποία προβλέπει ότι η ονομασία πωλήσεως «iberico de cebo» μπορεί να αποδοθεί μόνο στα προϊόντα που πληρούν ορισμένες προϋποθέσεις επιβαλλόμενες από την εν λόγω εθνική ρύθμιση, καθόσον η ρύθμιση αυτή επιτρέπει την εισαγωγή και την εμπορία προϊόντων που προέρχονται από κράτη μέλη άλλα από εκείνο που εξέδωσε την εν λόγω εθνική κανονιστική ρύθμιση, υπό τις ονομασίες τις οποίες φέρουν σύμφωνα με τη νομοθεσία του κράτους μέλους καταγωγής τους, ακόμη και αν οι ονομασίες αυτές είναι παρόμοιες, συγγενείς ή πανομοιότυπες με τις ονομασίες που προβλέπει η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης εθνική κανονιστική ρύθμιση.
- το άρθρο 35 ΣΛΕΕ δεν αντιτίθεται σε εθνική κανονιστική ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης.

2) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2008/120/ΕΚ του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2008, για τους στοιχειώδεις κανόνες για την προστασία των χοίρων, σε συνδυασμό με το άρθρο 12 αυτής, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική κανονιστική ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, σύμφωνα με την οποία η χρήση ορισμένων ονομασιών πωλήσεως για τα προϊόντα ιβηρικού χοίρου τα οποία παρασκευάζονται ή διατίθενται στην αγορά εντός Ισπανίας εξαρτάται από την τήρηση, εκ μέρους των παραγωγών, αυστηρότερων όρων ως προς την εκτροφή ιβηρικών χοίρων από τους προβλεπόμενους στο εν λόγω άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο α', και ελάχιστης ηλικίας σφαγής 10 μηνών.

(¹) EE C 195 της 19.6.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 14ης Ιουνίου 2018 — Lubrizol France SAS κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-223/17 P) (¹)

[Αίτηση αναιρέσεως — Κοινό δασμολόγιο — Αυτόνομοι δασμοί σε ορισμένα γεωργικά και βιομηχανικά προϊόντα — Αιτήσεις δασμολογικής αναστολής — Κανονισμός (ΕΕ) 1344/2011 — Χορήγηση δασμολογικών αναστολών — Ένσταση — Κανονισμός (ΕΕ) 1387/2013 — Άρση των αμφισβητούμενων αναστολών — Συγκρίσιμα προϊόντα διαθέσιμα σε επαρκείς ποσότητες στην αγορά της Ένωσης]

(2018/C 276/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσέουσα: Lubrizol France SAS (εκπρόσωποι: R. MacLean, Solicitor, επικουρούμενος από τον A. Bochon, avocat)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Μπαλτά και F. Florindo Gijón), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Lewis και A. Caeiros)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Η Lubrizol France SAS φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) EE C 221 της 10.7.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Szeł Krajowej Administracji Skarbowej κατά Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

(Υπόθεση C-421/17) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή — Φορολογία — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) — Οδηγία 2006/112/ΕΚ — Άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α' — Πεδίο εφαρμογής — Πράξεις υποκείμενες στον φόρο — Παράδοση αγαθών που πραγματοποιείται εξ επαχθούς αιτίας — Μεταβίβαση, από ανώνυμη εταιρία, ακινήτου σε μέτοχο έναντι εξαγοράς των μετοχών του]

(2018/C 276/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

κατά

Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

Διατακτικό

Το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχει την έννοια ότι η μεταβίβαση, από ανώνυμη εταιρία σε έναν από τους μετόχους της, της κυριότητας ακινήτων η οποία, όπως και η επίμαχη στην κύρια δίκη, πραγματοποιείται σε αντάλλαγμα για την εξαγορά από την εν λόγω ανώνυμη εταιρία, στο πλαίσιο μηχανισμού ανακλήσεως μετοχών προβλεπόμενου από την εθνική νομοθεσία, των μετοχών που ο μέτοχος αυτός κατέχει στο μετοχικό κεφάλαιο της συνιστά παράδοση αγαθών εξ επαχθούς αιτίας υποκείμενη στον φόρο προστιθέμενης αξίας, εφόσον τα εν λόγω ακίνητα προορίζονται για την οικονομική δραστηριότητα αυτής της ανώνυμης εταιρίας.

⁽¹⁾ EE C 357 της 23.10.2017.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 14ης Ιουνίου 2018 — Rami Makhlouf κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-458/17 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως — Εξωτερική Πολιτική και Πολιτική Ασφαλείας — Περιοριστικά μέτρα κατά της Αραβικής Δημοκρατίας της Συρίας — Μέτρα κατά εξεχόντων επιχειρηματιών που ασκούν τις δραστηριότητές τους στη Συρία καθώς και κατά εξεχόντων μελών των οικογενειών Assad και Makhlouf — Δικαιώματα άμυνας — Απόδειξη του βασίμου της καταχωρίσεως στους καταλόγους)

(2018/C 276/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Rami Makhlouf (εκπρόσωπος: E. Ruchat, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: V. Piessevaux και Σ. Κυριακοπούλου), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Navas και R. Tricot)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τον Rami Makhlouf τόσο στα δικαστικά έξοδά του όσο και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

⁽¹⁾ EE C 309 της 18.9.2017.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 7ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Mario Alexander Filippi κ.λπ.

(Υπόθεση C-589/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 94 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Έλλειψη επαρκών διευκρινίσεων σχετικά με το πραγματικό και κανονιστικό πλαίσιο της διαφοράς της κύριας δίκης, καθώς και με τους λόγους που δικαιολογούν την ανάγκη να δοθεί απάντηση στο προδικαστικό ερώτημα — Προδήλως απαράδεκτο)

(2018/C 276/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

παρισταμένων των: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Διατακτικό

Η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (περιφερειακό διοικητικό δικαστήριο Άνω Αυστρίας, Αυστρία), με απόφαση της 16ης Νοεμβρίου 2016, είναι προδήλως απαράδεκτη.

⁽¹⁾ EE C 38 της 6.2.2017.

Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 17ης Μαΐου 2018 — JYSK sp. z o.o. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-402/17) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναιρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Μη χορήγηση χρηματοδοτικής συνδρομής από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) στο μεγάλο έργο «Ευρωπαϊκό κοινό κέντρο εξυπηρέτησης» — Προσφυγή ακυρώσεως — Επιχείρηση υπεύθυνη για την υλοποίηση του έργου — Προϋποθέσεις παραδεκτού — Απουσία άμεσου επηρεασμού]

(2018/C 276/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: JYSK sp. z o.o. (εκπρόσωπος: H. Sønderby Christensen, advokat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: R. Lyal και B.-R. Killmann)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως ως προδήλως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την JYSK sp. z o.o. στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 309 της 18.9.2017.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 30ής Μαΐου 2018 [αίτηση του Administrativen sad Veliko Tarnovo (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασεως] — Nikolay Yanchev κατά Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Υπόθεση C-481/17) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Καθεστώς ενισχύσεων που έχει εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή — Επενδυτικές ενισχύσεις στον γεωργικό τομέα — Φοροαπαλλαγή — Απαλλαγή από τον φόρο εταιριών — Προϋποθέσεις — Άρνηση χορήγησης ατομικής ενίσχυσης στο πλαίσιο του εν λόγω καθεστώτος ενισχύσεων)

(2018/C 276/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Nikolay Yanchev

κατά

Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Διατακτικό

Η απόφαση C(2011) 863 της Επιτροπής, της 11ης Φεβρουαρίου 2011, η οποία αφορά τη χορήγηση κρατικών ενισχύσεων στο πλαίσιο των άρθρων 107 και 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ και με την οποία εγκρίθηκε η κρατική ενίσχυση αριθ. 546/2010 που τέθηκε σε εφαρμογή από τη Δημοκρατία της Βουλγαρίας υπέρ των επενδύσεων σε γεωργικές εκμεταλλεύσεις με τη μορφή απαλλαγών από τον φόρο εταιριών, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται στην άρνηση του εν λόγω κράτους μέλους να χορηγήσει ενίσχυση στο πλαίσιο του εν λόγω καθεστώτος για τον λόγο ότι ο αιτών δεν πληροί μία προϋπόθεση που προβλέπεται στο εθνικό δίκαιο και σύμφωνα με την οποία δεν χορηγείται καμία ενίσχυση σε φορολογούμενο που έχει οφειλές προς το Δημόσιο, τούτο δε μολονότι η εν λόγω απόφαση δεν προβλέπει ρητώς την προϋπόθεση αυτή.

⁽¹⁾ ΕΕ C 369 της 30.10.2017.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 30ής Μαΐου 2018 [αίτηση του *juge de paix du premier canton de Schaerbeek* (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — *Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)* κατά *Gherasim Sorin Rusu*

(Υπόθεση C-190/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 94 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Μη παροχή επαρκών διευκρινίσεων σχετικά με το πραγματικό και το κανονιστικό πλαίσιο της διαφοράς της κύριας δίκης και σχετικά με τους λόγους για τους οποίους είναι αναγκαία η απάντηση επί των προδικαστικών ερωτημάτων — Προδήλως απαράδεκτο)

(2018/C 276/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Juge de paix du premier canton de Schaerbeek

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)

κατά

Gherasim Sorin Rusu

Διατακτικό

Η αίτηση προδικαστικής απόφασης η οποία υπεβλήθη από τον *juge de paix du premier canton de Schaerbeek* (Βέλγιο), με απόφαση της 20ής Φεβρουαρίου 2018, είναι προδήλως απαράδεκτη.

⁽¹⁾ EE C 166 της 14.5.2018.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε η *Commissione Tributaria Regionale per la Campania* (Ιταλία) την 1η Μαρτίου 2018 — *Idroenergia Scrl* κατά *Agenzia delle dogane e dei Monopoli* — *Ufficio delle Dogane di Caserta*

(Υπόθεση C-166/18)

(2018/C 276/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Commissione Tributaria Regionale per la Campania

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: *Idroenergia Scrl*

Καθής: *Agenzia delle dogane e dei Monopoli* — *Ufficio delle Dogane di Caserta*

Με διάταξη της 21ης Ιουνίου 2018 το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) έκρινε ότι η αίτηση προδικαστικής απόφασης που υπέβαλε η *Commissione tributaria regionale per la Campania* (Ιταλία) είναι προδήλως απαράδεκτη.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις
11 Απριλίου 2018 — Staatssecretaris van Financiën κατά CEVA Freight Holland BV

(Υπόθεση C-249/18)

(2018/C 276/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων: Staatssecretaris van Financiën

Αναρρεσίβλητη: CEVA Freight Holland BV

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 78 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο διασαφιστής δύναται, στο πλαίσιο εκ των υστέρων βεβαιώσεως, παραπέμποντας επίσης στο άρθρο 147, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93 ⁽²⁾ της Επιτροπής για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού 2913/92, να επιλέξει μια άλλη, χαμηλότερη συναλλακτική αξία των εισαγομένων εμπορευμάτων, με σκοπό τη μείωση της τελωνειακής οφειλής;
- 2) α. Συνιστά, για την εφαρμογή του άρθρου 221, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92, ζήτημα δικαίου της Ένωσης ο καθορισμός του χρονικού σημείου στο οποίο έγινε η γνωστοποίηση στον οφειλέτη;
- β. Αν στο ερώτημα 2α δοθεί καταφατική απάντηση, πρέπει τότε το άρθρο 221, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η προβλεπόμενη σε αυτό γνωστοποίηση πρέπει να παραληφθεί από τον οφειλέτη εντός τριετούς προθεσμίας από τη γένεση της τελωνειακής οφειλής, ή αρκεί η γνωστοποίηση αυτή να απεσταλή στον οφειλέτη εντός της προθεσμίας αυτής;

⁽¹⁾ Κανονισμός της 12ης Οκτωβρίου 1992 (ΕΕ 1992, L 302, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός της 2ας Ιουλίου 1993 (ΕΕ 1993, L 253, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Rechtbank Noord-Holland (Κάτω Χώρες) στις
12 Απριλίου 2018 — Trace Sport κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Υπόθεση C-251/18)

(2018/C 276/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Noord-Holland

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Trace Sport

Καθού: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι έγκυρος ο εκτελεστικός κανονισμός 501/2013 ⁽¹⁾ στο μέτρο που αφορά την παραγωγό-εξαγωγέα Kelani Cycles;

2) Είναι έγκυρος ο εκτελεστικός κανονισμός 501/2013 στο μέτρο που αφορά την παραγωγή-εξαγωγή Creative Cycles;

(¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 501/2013 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2013, για την επέκταση του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 990/2011 στις εισαγωγές ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας στις εισαγωγές ποδηλάτων που αποστέλλονται από την Ινδονησία, τη Μαλαισία, τη Σρι Λάνκα και την Τυνησία, είτε έχουν δηλωθεί ως καταγωγής Ινδονησίας, Μαλαισίας, Σρι Λάνκα και Τυνησίας ή όχι (ΕΕ 2013, L 153, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) στις 13 Απριλίου 2018 — M. Güler κατά Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

(Υπόθεση C-257/18)

(2018/C 276/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Centrale Raad van Beroep

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: M. Güler

Εφεσίβλητο: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί Τούρκος υπήκοος ο οποίος εντάχθηκε στη νόμιμη αγορά εργασίας κράτους μέλους, απέκτησε την ιθαγένεια αυτού του κράτους μέλους χωρίς να παραιτηθεί από την τουρκική ιθαγένειά του και στη συνέχεια παραιτήθηκε αυτοβούλως από την ιθαγένεια αυτού του κράτους μέλους υποδοχής και, κατά συνέπεια, από την ιθαγένεια της Ένωσης να επικαλεστεί το άρθρο 6 της αποφάσεως 3/80 (¹) για να αποφύγει την εφαρμογή της προϋποθέσεως κατοικίας που προβλέπεται στον ΤW (²);
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, σε ποιο χρονικό σημείο πρέπει αυτός ο Τούρκος υπήκοος να πληροί την προϋπόθεση της μη κατοχής της ιθαγένειας της Ένωσης, ώστε να αντλήσει αξιώσεις από το άρθρο 6 της αποφάσεως 3/80: ήδη κατά τον χρόνο αναχωρήσεως από το κράτος μέλος υποδοχής ή απλώς κατά τον μεταγενέστερο χρόνο κατά τον οποίο πρέπει να καταβληθεί στην αλλοδαπή το επίδομα που πρόκειται να εξαχθεί;
- 3) Έχει το άρθρο 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως 3/80 την έννοια ότι Τούρκος υπήκοος ο οποίος κατά τον χρόνο επαναπατρισμού στην Τουρκία είχε ακόμη την ιθαγένεια κράτους μέλους, αλλά παραιτήθηκε από αυτήν αυτοβούλως σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο, δεν δύναται να στερηθεί, από του τελευταίου αυτού χρονικού σημείου, την αξίωση χορηγήσεως ειδικού, μη ανταποδοτικού τύπου, επιδόματος το οποίο σκοπεύει στην εξασφάλιση ενός ελάχιστου εισοδήματος βάσει του κατώτατου κοινωνικού εισοδήματος που ισχύει στο εν λόγω κράτος μέλος, για τον μοναδικό λόγο ότι ο υπήκοος αυτός κατοικεί στην Τουρκία, ακόμη και εάν, μέχρι τη στιγμή της αναχωρήσεως από το εν λόγω κράτος μέλος, δεν μπορούσε να αξιώσει την καταβολή του ειδικού αυτού επιδόματος, επειδή τότε δεν πληρούνταν ακόμη οι προϋποθέσεις για τη χορήγησή του;

(¹) Απόφαση 3/80 του Συμβουλίου Συνδέσεως, της 19ης Σεπτεμβρίου 1980, περί της εφαρμογής των καθεστώτων κοινωνικής ασφαλίσεως των κρατών μελών των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στους Τούρκους εργαζόμενους και στα μέλη των οικογενειών τους (ΕΕ 1983, C 110, σ. 60).

(²) Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toeslagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziekwet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet) (νόμος της 6ης Νοεμβρίου 1986 για την παροχή συμπληρωματικών επιδομάτων μέχρι του αντίστοιχου ελάχιστου ορίου διαβίωσης σε δικαιούχους παροχών δυνάμει του νόμου περί ανεργίας, του νόμου περί ασφαλίσεως ασθενείας, του γενικού νόμου περί ανικανότητας προς εργασία, του νόμου περί ασφαλίσεως κατά της ανικανότητας προς εργασία και του νόμου περί ανικανότητας προς εργασία του προσωπικού των ενόπλων δυνάμεων [νόμος περί συμπληρωματικών παροχών]).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) στις
13 Απριλίου 2018 — H. Solak κατά Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut
werknemersverzekeringen (Uwv)

(Υπόθεση C-258/18)

(2018/C 276/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Centrale Raad van Beroep

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: H. Solak

Εφεσίβλητο: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί Τούρκος υπήκοος ο οποίος εντάχθηκε στη νόμιμη αγορά εργασίας κράτους μέλους, απέκτησε την ιθαγένεια αυτού του κράτους μέλους χωρίς να παραιτηθεί από την τουρκική ιθαγένειά του και στη συνέχεια παραιτήθηκε αυτοβούλως από την ιθαγένεια αυτού του κράτους μέλους υποδοχής και, κατά συνέπεια, από την ιθαγένεια της Ένωσης να επικαλεστεί το άρθρο 6 της αποφάσεως 3/80 ⁽¹⁾ για να αποφύγει την εφαρμογή της προϋποθέσεως κατοικίας η οποία προβλέπεται στην εθνική νομοθεσία κοινωνικής ασφαλίσεως και μπορεί να αντιταχθεί στους πολίτες της Ένωσης;
- 2) Έχει το άρθρο 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως 3/80, λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 59 του πρόσθετου πρωτοκόλλου, την έννοια ότι αντιτίθεται σε νομοθετική ρύθμιση κράτους μέλους, όπως εκείνη του άρθρου 4a του Toeslagenwet ⁽²⁾, βάσει της οποίας μια χορηγηθείσα συμπληρωματική παροχή ανακαλείται όταν ο δικαιούχος εγκατασταθεί στην Τουρκία, ακόμη και εάν ο δικαιούχος αυτός εγκατέλειψε με δική του πρωτοβουλία το έδαφος του κράτους μέλους αφότου παραιτήθηκε αυτοβούλως από την ιθαγένεια κράτους μέλους και ενώ δεν προέκυψε ότι ο εν λόγω δικαιούχος δεν ανήκει πλέον στη νόμιμη αγορά εργασίας αυτού του κράτους μέλους;

⁽¹⁾ Απόφαση 3/80 του Συμβουλίου Συνδέσεως, της 19ης Σεπτεμβρίου 1980, περί της εφαρμογής των καθεστώτων κοινωνικής ασφαλίσεως των κρατών μελών των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στους Τούρκους εργαζόμενους και στα μέλη των οικογενειών τους (ΕΕ 1983, C 110, σ. 60).

⁽²⁾ Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toeslagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziekwet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet) (νόμος της 6ης Νοεμβρίου 1986 για την παροχή συμπληρωματικών επιδομάτων μέχρι του αντίστοιχου ελάχιστου ορίου διαβίωσης σε δικαιούχους παροχών δυνάμει του νόμου περί ανεργίας, του νόμου περί ασφαλίσεως ασθενείας, του γενικού νόμου περί ανικανότητας προς εργασία, του νόμου περί ασφαλίσεως κατά της ανικανότητας προς εργασία και του νόμου περί ανικανότητας προς εργασία του προσωπικού των ενόπλων δυνάμεων [νόμος περί συμπληρωματικών παροχών]).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag (Κάτω Χώρες) στις
16 Απριλίου 2018 — Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers κατά Tom Kabinet
Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

(Υπόθεση C-263/18)

(2018/C 276/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Εναγόμενες: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας για το δικαίωμα του δημιουργού ⁽¹⁾ την έννοια ότι η «διανομή [του πρωτοτύπου ή αντιγράφου των έργων τους] στο κοινό με οποιαδήποτε μορφή μέσω πώλησης ή άλλως», κατά τα οριζόμενα στη διάταξη αυτή, περιλαμβάνει επίσης τη διάθεση προς χρήση, εξ αποστάσεως μέσω μεταφορτώσεως, για απεριόριστο χρονικό διάστημα ηλεκτρονικών βιβλίων (ήτοι ψηφιακών αντιγράφων βιβλίων προστατευόμενων από το δικαίωμα του δημιουργού) έναντι της καταβολής τιμήματος μέσω του οποίου ο κάτοχος του δικαιώματος του δημιουργού λαμβάνει αμοιβή αντίστοιχη της οικονομικής αξίας του αντιγράφου του έργου που του ανήκει;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1, έχει αναλωθεί εντός της Ένωσης το δικαίωμα διανομής του πρωτοτύπου ή των αντιγράφων ενός έργου κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, της οδηγίας για το δικαίωμα του δημιουργού, όταν η πρώτη πώληση ή κατ' άλλον τρόπο μεταβίβαση του έργου αυτού, στην οποία περιλαμβάνεται επίσης η διάθεση προς χρήση, εξ αποστάσεως μέσω μεταφορτώσεως, για απεριόριστο χρονικό διάστημα ηλεκτρονικών βιβλίων (ήτοι ψηφιακών αντιγράφων βιβλίων προστατευόμενων από το δικαίωμα του δημιουργού) έναντι της καταβολής τιμήματος μέσω του οποίου ο κάτοχος του δικαιώματος του δημιουργού λαμβάνει αμοιβή αντίστοιχη της οικονομικής αξίας του αντιγράφου του έργου που του ανήκει, πραγματοποιείται στην Ένωση από τον κάτοχο του δικαιώματος ή με τη συγκατάθεσή του;
- 3) Έχει το άρθρο 2 της οδηγίας για το δικαίωμα του δημιουργού την έννοια ότι η μεταβίβαση μεταξύ διαδοχικών αποκτώντων ενός νομίμως αποκτηθέντος αντιτύπου ως προς το οποίο το δικαίωμα διανομής έχει αναλωθεί εμπεριέχει συγκατάθεση για τις διαλαμβανόμενες στο άρθρο αυτό πράξεις αναπαραγωγής, στο μέτρο κατά το οποίο οι εν λόγω πράξεις αναπαραγωγής είναι αναγκαίες για τη νόμιμη χρήση του αντιτύπου αυτού και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, ποιες προϋποθέσεις ισχύουν συναφώς;
- 4) Έχει το άρθρο 5 της οδηγίας για το δικαίωμα του δημιουργού την έννοια ότι ο κάτοχος του δικαιώματος του δημιουργού δεν μπορεί πλέον να αντιταχθεί στις αναγκαίες για τη μεταβίβαση μεταξύ διαδοχικών αποκτώντων πράξεις αναπαραγωγής του νομίμως αποκτηθέντος αντιτύπου ως προς το οποίο το δικαίωμα διανομής έχει αναλωθεί και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, ποιες προϋποθέσεις ισχύουν συναφώς;

⁽¹⁾ Οδηγία 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας (ΕΕ 2001, L 167, σ. 10).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Grondwettelijk Hof (Βέλγιο) στις 13 Απριλίου 2018 — P. M., N. G.d.M., P. V.d.S. κατά Ministerraad

(Υπόθεση C-264/18)

(2018/C 276/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Grondwettelijk Hof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.

Καθού: Ministerraad

Προδικαστικό ερώτημα

Συνάδει το άρθρο 10, στοιχεία γ' και δ', σημεία i, ii και v, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, με την αρχή της ισότητας, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό με την αρχή της επικουρικότητας και τα άρθρα 49 και 56 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για τον λόγο ότι οι αναφερόμενες σε αυτό υπηρεσίες αποκλείονται από την εφαρμογή των κανόνων της προαναφερθείσας οδηγίας περί συνάψεως [δημοσίων συμβάσεων], οι οποίοι διασφαλίζουν εντούτοις τον πλήρη ανταγωνισμό και την ελεύθερη κυκλοφορία κατά την αγορά υπηρεσιών από τις δημόσιες αρχές;

⁽¹⁾ ΕΕ 2014, L 94, σ. 65.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
(Λιθουανία) στις 17 Απριλίου 2018 — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos
finansų ministerijos κατά Akvilė Jarmuškienė**

(Υπόθεση C-265/18)

(2018/C 276/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα και καθής πρωτοδίκως: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Αναιρεσίβλητη και προσφεύγουσα πρωτοδίκως: Akvilė Jarmuškienė

Παραμβαίνουσα: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει τα άρθρα 282 έως 292 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι, σε μια κατάσταση όπως αυτή της παρούσας υποθέσεως, όπου παραδόθηκαν δύο αγαθά με την ίδια συναλλαγή, αλλά το ετήσιο όριο του κύκλου εργασιών (όγκος δραστηριότητας) που προβλέπεται στο άρθρο 287 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ (και στην αντίστοιχη διάταξη της εθνικής νομοθεσίας) ξεπεράστηκε μόνον λόγω της παραδόσεως ενός από τα αγαθά αυτά, ο υποκείμενος στον φόρο (προμηθευτής) οφείλει, μεταξύ άλλων, να υπολογίσει και να καταβάλει φόρο προστιθέμενης αξίας (1) επί της συνολικής αξίας της συναλλαγής (επί της αξίας της παραδόσεως αμφοτέρων των αγαθών) ή (2) μόνον επί του τμήματος της συναλλαγής με το οποίο το πιο πάνω όριο (όγκος δραστηριότητας) ξεπεράστηκε (επί της αξίας της παραδόσεως ενός μόνον από τα αγαθά);

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις 19 Απριλίου
2018 — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie κατά J και S, και C κατά Staatssecretaris van
Veiligheid en Justitie**

(Υπόθεση C-269/18)

(2018/C 276/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Raad van State

Διάδικοι στις υποθέσεις της κύριας δίκης

Ανααιρεσιόντες: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

Ανααιρεσίβλητοι: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Στην περίπτωση που αποφαινόμενη αρχή απέρριψε αίτηση διεθνούς προστασίας ως προδήλως αβάσιμη κατά την έννοια του άρθρου 46, παράγραφος 6, στοιχείο α', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (αναδιатύπωση), και βάσει του εθνικού δικαίου η δικαστική προσφυγή κατά της αποφάσεως αυτής δεν έχει αυτόματο ανασταλτικό αποτέλεσμα, πρέπει το άρθρο 46, παράγραφος 6, της οδηγίας αυτής να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι απλώς και μόνον η υποβολή αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων έχει ως αποτέλεσμα ότι ο αιτών δεν διαμένει πλέον παράνομα στο έδαφος του συγκεκριμένου κράτους μέλους, κατά την έννοια του άρθρου 3 της οδηγίας 2008/115/ΕΚ⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών, και ως εκ τούτου αυτός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2013/33/ΕΕ⁽³⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις για την υποδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία (αναδιатύπωση);
- 2) Έχει σημασία για την απάντηση στο πρώτο ερώτημα το ότι το εθνικό δίκαιο –λαμβάνομένης υπόψη της αρχής της μη επαναπροωθήσεως– προβλέπει ότι ο αιτών δεν θα απομακρυνθεί πριν δικαστική αρχή ορίσει, κατόπιν αιτήματος, ότι δεν πρέπει να αναμένεται η έκβαση της προσφυγής κατά της αποφάσεως περί απορρίψεως της αιτήσεως διεθνούς προστασίας;

⁽¹⁾ ΕΕ 2013, L 180, σ. 60.

⁽²⁾ ΕΕ 2008, L 348, σ. 98.

⁽³⁾ ΕΕ 2013, L 180, σ. 96.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Λιθουανία)
στις 25 Απριλίου 2018 — Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija**

(Υπόθεση C-285/18)

(2018/C 276/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσιόντες-Καθών η προσφυγή στην πρωτοβάθμια δίκη: Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija

Λοιποί διάδικοι στην κατ' αναίρεση δίκη: UAB «Irgita», UAB «Kauno švara»

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Δεδομένων των περιστάσεων της υπό κρίση υποθέσεως, εμπίπτει μια in-house ανάθεση στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2004/18⁽¹⁾ ή της οδηγίας 2014/24⁽²⁾, όταν οι διαδικασίες για την επίμαχη in-house ανάθεση, συμπεριλαμβανομένης της διοικητικής διαδικασίας, έχουν κινηθεί σε χρόνο κατά τον οποίο ήταν ακόμη σε ισχύ η οδηγία 2004/18 αλλά αυτή καθαυτή η σύμβαση συνήφθη στις 19 Μαΐου 2016, όταν η οδηγία 2004/18 δεν ήταν πλέον σε ισχύ;

2) Εάν θεωρηθεί ότι η in-house ανάθεση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2004/18:

- α) Πρέπει (ιδίως) το άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας, λαμβανομένων υπόψη των αποφάσεων του Δικαστηρίου στις υποθέσεις Teckal (C-107/98), Jean Auroux κ.λπ. (C-220/05), ANAV (C-410/04) και σε άλλες υποθέσεις, να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι ο όρος «in-house ανάθεση» εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης και ότι το περιεχόμενο και η εφαρμογή της έννοιας αυτής δεν επηρεάζονται από το εσωτερικό δίκαιο των κρατών μελών, μεταξύ άλλων, από περιορισμούς στη σύναψη αυτού του είδους των συμβάσεων όπως, για παράδειγμα, την προϋπόθεση ότι οι δημόσιες συμβάσεις αδυνατούν να διασφαλίσουν την ποιότητα, τη διαθεσιμότητα και τη διάρκεια των παρεχόμενων υπηρεσιών;
- β) Εάν η απάντηση που δοθεί στο ανωτέρω ερώτημα είναι αρνητική, δηλαδή εάν θεωρηθεί ότι η έννοια «in-house ανάθεση» εμπίπτει, είτε εν μέρει είτε συνολικώς, στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου των κρατών μελών, πρέπει η προαναφερθείσα διάταξη της οδηγίας να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι τα κράτη μέλη έχουν μεν την εξουσία να επιβάλλουν περιορισμούς ή να θεσπίζουν πρόσθετες προϋποθέσεις για τις in-house αναθέσεις (σε σύγκριση με το δίκαιο της Ένωσης και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ένωσης που ερμηνεύει το δίκαιο αυτό), πλην όμως μπορούν να ασκούν την εξουσία αυτή μόνον μέσω συγκεκριμένων και σαφών θετικών νομικών διατάξεων σχετικά με τις δημόσιες συμβάσεις;

3) Εάν θεωρηθεί ότι η in-house ανάθεση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24:

- α) Πρέπει (ιδίως) οι διατάξεις των άρθρων 1, παράγραφος 4 και 12 της οδηγίας καθώς και η διάταξη του άρθρου 36 του Χάρτη, είτε από κοινού είτε χωριστά, λαμβανομένων υπόψη των αποφάσεων του Δικαστηρίου στις υποθέσεις Teckal (C-107/98), Jean Auroux κ.λπ. (C-220/05), ANAV (C-410/04) και σε άλλες υποθέσεις, να ερμηνεύονται υπό την έννοια ότι ο όρος «ανάθεση in-house» εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης και ότι το περιεχόμενο και η εφαρμογή της εν λόγω έννοιας δεν επηρεάζονται από το εσωτερικό δίκαιο των κρατών μελών, μεταξύ άλλων, από περιορισμούς στη σύναψη αυτού του είδους των συμβάσεων όπως για παράδειγμα την προϋπόθεση ότι οι δημόσιες συμβάσεις αδυνατούν να διασφαλίσουν την ποιότητα, τη διαθεσιμότητα και τη διάρκεια των παρεχόμενων υπηρεσιών;
- β) Εάν η απάντηση που δοθεί στο ανωτέρω ερώτημα είναι αρνητική, δηλαδή εάν θεωρηθεί ότι ο όρος «in-house ανάθεση» εμπίπτει, είτε εν μέρει είτε συνολικώς, στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου των κρατών μελών, πρέπει η διάταξη του άρθρου 12 της οδηγίας 2014/24 να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι τα κράτη μέλη έχουν μεν την εξουσία να επιβάλλουν περιορισμούς ή να θεσπίζουν πρόσθετες προϋποθέσεις για τις in-house αναθέσεις (σε σύγκριση με το δίκαιο της Ένωσης και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ένωσης που ερμηνεύει το δίκαιο αυτό), πλην όμως μπορούν να ασκούν την εξουσία αυτή μόνον μέσω συγκεκριμένων και σαφών θετικών νομικών διατάξεων σχετικά με τις δημόσιες συμβάσεις;
- 4) Ανεξάρτητα από το ποια οδηγία καλύπτει την επίμαχη εν προκειμένω in-house ανάθεση, πρέπει οι αρχές της ισότητας, της μη διακριτικής μεταχείρισης των προμηθευτών των δημοσίων συμβάσεων και της διαφάνειας (άρθρο 2 της οδηγίας 2004/18 και άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24), η γενική αρχή περί απαγορεύσεως των διακρίσεων για λόγους ιθαγένειας (άρθρο 18 ΣΛΕΕ), η ελευθερία εγκαταστάσεως (άρθρο 49 ΣΛΕΕ), η ελευθερία παροχής υπηρεσιών (άρθρο 56 ΣΛΕΕ), η δυνατότητα χορηγήσεως αποκλειστικών δικαιωμάτων στις επιχειρήσεις (άρθρο 106 ΣΛΕΕ) και η νομολογία του Δικαστηρίου της Ένωσης (αποφάσεις του Δικαστηρίου στις υποθέσεις Teckal, ANAV, Sea, Undis Servizi και άλλες), να ερμηνεύονται υπό την έννοια ότι σύμβαση in-house αναθέσεως συναφθείσα μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και διακριτής νομικής οντότητας, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ασκεί επί της τελευταίας έλεγχο ανάλογο με αυτόν που ασκεί επί των υπηρεσιών ή των οργάνων της και που η δραστηριότητα της εν λόγω οντότητας συνίσταται κυρίως στην άσκηση δραστηριοτήτων προς όφελος της αναθέτουσας αρχής, είναι, αυτή καθαυτή, νόμιμη, δηλαδή, μεταξύ άλλων, δεν προσβάλλει το δικαίωμα των λοιπών οικονομικών φορέων για δίκαιο ανταγωνισμό, δεν συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος αυτών των οικονομικών φορέων και δεν απονέμει προνόμια στην ελεγχόμενη οντότητα με την οποία έχει συναφθεί η σύμβαση in-house αναθέσεως;

(¹) Οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114).

(²) Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 94, σ. 65).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 25 Απριλίου 2018 — X BV κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-288/18)

(2018/C 276/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: X BV

Ανααιρεσίβλητος: Staatssecretaris van Financiën

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι δασμολογικές διακρίσεις 8528 51 00 και 8528 59 40 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας (κειμένου με ισχύ από την 1η Ιανουαρίου 2007 έως τις 25 Οκτωβρίου 2013) την έννοια ότι οι επίπεδες οθόνες τεχνολογίας υγρών κρυστάλλων (LCD) οι οποίες έχουν σχεδιαστεί και κατασκευαστεί για την εμφάνιση πληροφοριών προερχόμενων από αυτόματη μηχανή επεξεργασίας πληροφοριών καθώς και σύνθετων σημάτων βίντεο προερχόμενων από άλλες πηγές, ανεξαρτήτως των λοιπών αντικειμενικών χαρακτηριστικών και ιδιοτήτων της συγκεκριμένης οθόνης απεικόνισης (μόνιτορ), κατατάσσονται στη δασμολογική διάκριση 8528 59 40 της ΣΟ εάν, λόγω των διαστάσεων τους, του βάρους τους και της λειτουργικότητάς τους, δεν είναι κατάλληλες για να εργάζεται ο χρήστης κοντά σε αυτές; Έχει συναφώς σημασία αν ο χρήστης (αναγνώστης) της οθόνης είναι το ίδιο πρόσωπο με εκείνο το οποίο επεξεργάζεται και/ή εισάγει τα δεδομένα στην αυτόματη μηχανή επεξεργασίας πληροφοριών;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Arbeitsgericht Cottbus — Kammern Senftenberg (Γερμανία) στις 2 Μαΐου 2018 — Reiner Grafe και Jürgen Pohle κατά Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH και OSL Bus GmbH

(Υπόθεση C-298/18)

(2018/C 276/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Arbeitsgericht Cottbus — Kammern Senftenberg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Εναγόμενες: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Θεωρείται η μεταβίβαση της λειτουργίας των γραμμών λεωφορείων από μια επιχείρηση μεταφορών με λεωφορεία σε μια άλλη, στο πλαίσιο διαδικασίας αναθέσεως σύμφωνα με την οδηγία 92/50/ΕΟΚ περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών ⁽¹⁾, ως μεταβίβαση επιχειρήσεως κατά το άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 77/187/ΕΟΚ ⁽²⁾, ακόμη και αν δεν μεταβιβάστηκαν σημαντικά στοιχεία, ιδίως λεωφορεία, από τη μία επιχείρηση στην άλλη;

- 2) Αρκεί η διαπίστωση, που συνάγεται βάσει ορθολογικών τεχνικοοικονομικών σταθμίσεων κατά τη σύναψη συμβάσεως υπηρεσιών ορισμένου χρόνου, ότι τα λεωφορεία δεν έχουν ιδιαίτερη σημασία για την αξία της επιχειρήσεως λόγω της ηλικίας τους και των αυξημένων τεχνικών απαιτήσεων (εκπομπές καυσαερίων, χαμηλοδάπεδα οχήματα) για να δικαιολογήσει παρέκκλιση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου από την απόφαση της 25.1.2001 (C-172/99), υπό την έννοια ότι ακόμη και η μεταφορά ενός σημαντικού τμήματος του προσωπικού μπορεί, υπό τις συνθήκες αυτές, να οδηγήσει σε εφαρμογή της οδηγίας 77/187/ΕΟΚ;

(¹) Οδηγία 92/50/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1992, για τον συντονισμό των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων υπηρεσιών (ΕΕ 1992, L 209, σ. 1).

(²) Οδηγία 77/187/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 14ης Φεβρουαρίου 1977, περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τη διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων σε περίπτωση μεταβιβάσεων επιχειρήσεων, εγκαταστάσεων ή τμημάτων εγκαταστάσεων (ΕΕ ειδ. έκδ. 05/002, σ. 171).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασεως την οποία υπέβαλε το Raad voor Vreemdelingenbetwistingen
(Βέλγιο) στις 4 Μαΐου 2018 — X κατά Belgische Staat**

(Υπόθεση C-302/18)

(2018/C 276/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: X

Καθού: Belgische Staat

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/109/ΕΚ (¹), το οποίο ορίζει (μεταξύ άλλων) ότι για την απόκτηση του καθεστώτος του επί μακρόν διαμένοντος ο υπήκοος τρίτης χώρας πρέπει να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία ότι «διαθέτει» για τον ίδιο και για τα εξαρτώμενα από αυτόν μέλη της οικογενείας του σταθερού και τακτικούς πόρους, επαρκείς για τη συντήρηση του ίδιου και των μελών της οικογενείας του, χωρίς να απαιτείται προσφυγή στο σύστημα κοινωνικής αρωγής του οικείου κράτους μέλους, την έννοια ότι αφορά μόνον «ιδίους πόρους» του υπηκόου τρίτης χώρας;
- 2) Ή μήπως αρκεί συναφώς να διαθέτει ο υπήκοος τρίτης χώρας αυτούς τους πόρους, χωρίς να επιβάλλεται καμία υποχρέωση ως προς την προέλευση των πόρων αυτών, με αποτέλεσμα αυτοί να μπορούν να τεθούν επίσης στη διάθεση του υπηκόου τρίτης χώρας από μέλος της οικογενείας του ή από άλλον τρίτο;
- 3) Σε περίπτωση που η απάντηση στο προηγούμενο ερώτημα είναι καταφατική, αρκεί σε αυτήν την περίπτωση, για να αποδειχθεί ότι ο αιτών μπορεί να διαθέτει πόρους, κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/109/ΕΚ, μια υπογεγραμμένη από τρίτο δέσμευση αναλήψεως ευθύνης, με την οποία αυτός ο τρίτος δεσμεύεται ότι θα μεριμνήσει προκειμένου ο αιτών τη χορήγηση του καθεστώτος του επί μακρόν διαμένοντος να «διαθέτει για τον ίδιο και για τα εξαρτώμενα από αυτόν μέλη της οικογενείας του σταθερού και τακτικούς πόρους, επαρκείς για τη συντήρηση του ίδιου και των μελών της οικογενείας του, ώστε να μην επιβαρύνονται τα δημόσια οικονομικά του κράτους»;

(¹) Οδηγία 2003/109/ΕΚ του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το καθεστώς υπηκόων τρίτων χωρών οι οποίοι είναι επί μακρόν διαμένοντες (ΕΕ 2004, L 16, σ. 44).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις
8 Μαΐου 2018 — Openbaar Ministerie κατά SF**

(Υπόθεση C-314/18)

(2018/C 276/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Amsterdam

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Διώκουσα αρχή: Openbaar Ministerie

Κατηγορούμενος: SF

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 1, παράγραφος 3, και 5, σημείο 3, της αποφάσεως-πλαίσιου 2002/584/ΔΕΥ⁽¹⁾ και τα άρθρα 1, στοιχεία α' και β', 3, παράγραφοι 3 και 4, και 25 της αποφάσεως-πλαίσιου 2008/909/ΔΕΥ⁽²⁾ την έννοια ότι το κράτος μέλος εκδόσεως, ως κράτος εκδόσεως:

σε περίπτωση που το κράτος μέλος εκτελέσεως εξήρτησε την παράδοση υπηκόου του, με σκοπό τη δίωξη αυτού, από την οριζόμενη στο άρθρο 5, σημείο 3, της αποφάσεως-πλαίσιου 2002/584/ΔΕΥ εγγύηση ότι ο ενδιαφερόμενος, μετά από ακρόασή του, θα διαμεταχθεί στο κράτος μέλος εκτελέσεως ώστε να εκτίσει εκεί τη στερητική της ελευθερίας ποινή ή το στερητικό της ελευθερίας μέτρο που θα απαγγελθεί εναντίον του στο κράτος μέλος εκδόσεως,

πρέπει να προβεί πράγματι στη διαμεταγωγή του ενδιαφερομένου –αφότου η καταδίκη του σε στερητική της ελευθερίας ποινή ή σε στερητικό της ελευθερίας μέτρο ασφαλείας έχει καταστεί αμετάκλητη– μόνον μόλις ολοκληρωθεί αμετάκλητα «κάθε άλλη διαδικασία σχετική με την αξιόποινη πράξη για την οποία ζητήθηκε η παράδοση» –όπως μια διαδικασία δημεύσεως;

- 2) Έχει το άρθρο 25 της αποφάσεως-πλαίσιου 2008/909/ΔΕΥ την έννοια ότι, όταν κράτος μέλος έχει παραδώσει υπηκόο του υπό την εγγύηση που διαλαμβάνεται στο άρθρο 5, σημείο 3, της αποφάσεως-πλαίσιου 2002/584/ΔΕΥ, μπορεί, ως κράτος εκτελέσεως, να εξετάσει στο πλαίσιο της αναγνώρισεως και εκτελέσεως της αποφάσεως που εκδόθηκε κατά του προσώπου αυτού –κατά παρέκκλιση από το άρθρο 8, παράγραφος 2, της αποφάσεως-πλαίσιου 2008/909/ΔΕΥ– αν η στερητική της ελευθερίας κύρωση που επιβλήθηκε στο πρόσωπο αυτό αντιστοιχεί στην κύρωση που θα είχε επιβληθεί εντός του κράτους εκτελέσεως για την εν λόγω πράξη και, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, να προσαρμόσει αναλόγως την επιβληθείσα στερητική της ελευθερίας κύρωση;

⁽¹⁾ Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών — Δηλώσεις τις οποίες έκαναν ορισμένα κράτη μέλη με την ευκαιρία της έκδοσης της απόφασης-πλαίσιου (ΕΕ 2002, L 190, σ. 1).

⁽²⁾ Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2008, σχετικά με την εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης σε ποινικές αποφάσεις οι οποίες επιβάλλουν ποινές στερητικές της ελευθερίας ή μέτρα στερητικά της ελευθερίας, για το σκοπό της εκτέλεσής τους στην Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ 2008, L 327, σ. 27).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λεττονία) — Valsts ieņēmumu dienests κατά SIA «Altic»

(Υπόθεση C-329/18)

(2018/C 276/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākā tiesa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Valsts ierēnumu dienests

Αναιρεσίβλητη: SIA «Altic»

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 168, στοιχείο α', της οδηγίας [2006/112/EK] ⁽¹⁾, λαμβανομένου υπόψη του σκοπού του κανονισμού 178/2002 ⁽²⁾ περί εγγυήσεως της ασφάλειας των τροφίμων (ο οποίος επιτυγχάνεται, μεταξύ άλλων, με την εξασφάλιση της ανιχνευσιμότητας των τροφίμων), την έννοια ότι δεν αντιτίθεται στην άρνηση αναγνώρισεως του δικαιώματος εκπτώσεως του φόρου εισροών σε περίπτωση που ο υποκείμενος στον φόρο, ο οποίος συμμετέχει στην τροφική αλυσίδα, δεν έχει επιδείξει, κατά την επιλογή των αντισυμβαλλομένων του, μεγαλύτερη επιμέλεια (πέραν των συνήθων εμπορικών πρακτικών) η οποία συνίσταται, κατ' ουσίαν, στην υποχρέωση διενέργειας ελέγχων σχετικά με τον αντισυμβαλλόμενο του, πλην, όμως, παράλληλα, έχει ελέγξει την ποιότητα των τροφίμων, εκπληρώνοντας με τον τρόπο αυτό τους σκοπούς του κανονισμού 178/2002;
- 2) Επιβάλλει η προβλεπόμενη προϋπόθεση στο άρθρο 6 του κανονισμού 852/2004 ⁽³⁾ και στο άρθρο 31 του κανονισμού 882/2004 ⁽⁴⁾, σχετικά με την καταχώριση επιχειρήσεως τροφίμων, υπό το πρίσμα του άρθρου 168, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/EK, στο μέρος που συνάπτει σύμβαση με την επιχείρηση αυτή υποχρέωση να ελέγχει την καταχώρισή της, και είναι απαραίτητος αυτός ο έλεγχος προκειμένου να διαπιστωθεί, εάν το εν λόγω μέρος γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι είχε συναλλαχθεί με εικονική εταιρία, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων της εν λόγω συναλλαγής;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 178/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της ευρωπαϊκής αρχής για την ασφάλεια των τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων (ΕΕ 2002, L 31, σ. 1).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 852/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για την υγιεινή των τροφίμων (ΕΕ 2004, L 139, σ. 1).

⁽⁴⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 882/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τη διενέργεια επισήμων ελέγχων της συμμόρφωσης προς τη νομοθεσία περί ζωοτροφών και τροφίμων και προς τους κανόνες για την υγεία και την καλή διαβίωση των ζώων (ΕΕ 2004, L 165, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις 23 Μαΐου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά ΑΚ

(Υπόθεση C-335/18)

(2018/C 276/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Sofiyski gradski sad

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

ΑΚ

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 4, παράγραφος 2, του κανονισμού 1889/2005 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει εθνική ρύθμιση η οποία, στην περίπτωση ποσού μη ορθώς δηλωθέντος και δεσμευθέντος κατά τη διέλευση των εξωτερικών συνόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προβλέπει την αυτόματη κατάσχεσή του για τον λόγο και μόνον ότι δεν δηλώθηκε, ανεξαρτήτως του αν η κατάσχεση είναι απαραίτητη για τη διαπίστωση της προελεύσεως του ποσού;

- 2) Πρέπει το άρθρο 9, παράγραφος 1, του κανονισμού 1889/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει εθνική ρύθμιση η οποία, για την αναφερόμενη στο πρώτο ερώτημα πράξη, πέραν της απειλής στερητικής της ελευθερίας ποινής έως πέντε έτη ή χρηματικής ποινής ίσης προς το ένα πέμπτο της αξίας του αντικειμένου του αδικήματος, προβλέπει την υποχρεωτική κατάσχεση του αντικειμένου του αδικήματος, ανεξαρτήτως της προελεύσεως του μη δηλωθέντος ποσού;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1889/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Οκτωβρίου 2005, σχετικά με τους ελέγχους ρευστών διαθέσιμων που εισέρχονται ή εξέρχονται από την Κοινότητα (ΕΕ 2005, L 309, σ. 9).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το *Apelativen sad Sofia* (Βουλγαρία) στις 23 Μαΐου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά ΕΡ

(Υπόθεση C-336/18)

(2018/C 276/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Apelativen sad Sofia

Αιτών στη διαδικασία αναψηλαφήσεως της ποινικής δίκης

ΕΡ

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 4, παράγραφος 2, του κανονισμού 1889/2005 (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σύμφωνα με το οποίο ένα μη δηλωθέν χρηματικό ποσό είναι δυνατό να δεσμεύεται σύμφωνα με τις προϋποθέσεις της εθνικής νομοθεσίας, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει την αυτόματη κατάσχεση του ποσού αυτού ως συνέπεια της μη δηλώσεώς του, χωρίς να γίνει έλεγχος του ελέγχου της προελεύσεως του ποσού, ή πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει μόνον την προσωρινή δέσμευση του ποσού μέχρι τον έλεγχο της προελεύσεώς του από τις αρμόδιες εθνικές αρχές; Συνάδει το άρθρο 251, παράγραφος 2, του *Nazakatelen kodeks* (ποινικού κώδικα) με τη δυνατότητα που προβλέπεται στο άρθρο 4, παράγραφος 2, του κανονισμού 1889/2005;
- 2) Ανάλογα με την απάντηση στο πρώτο ερώτημα: Πρέπει το άρθρο 9, παράγραφος 1, του κανονισμού 1889/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν επιτρέπει εθνική ρύθμιση η οποία, σε περίπτωση παραβίασεως της υποχρέωσης δηλώσεως κατά το άρθρο 3 του ως άνω κανονισμού, προβλέπει σώρευση στερητικής της ελευθερίας ποινής ή χρηματικής ποινής με την κατάσχεση του μη δηλωθέντος ποσού χωρίς έλεγχο της προελεύσεώς του; Πρέπει να θεωρηθεί ότι η ταυτόχρονη εφαρμογή των άρθρων 251, παράγραφος 1, του ΝΚ και 251, παράγραφος 2, του ΝΚ – ήτοι η επιβολή των προβλεπομένων στο άρθρο 251, παράγραφος 1, του ΝΚ ποινών και η συνεπεία της καταδικαστικής αποφάσεως κατάσχεση του επίμαχου ποσού που αποτελεί το αντικείμενο του αδικήματος του άρθρου 251, παράγραφος 1, του ΝΚ, συμφώνως προς την υποχρέωση που προκύπτει από το άρθρο 251, παράγραφος 2 του ΝΚ– συνάδει με το άρθρο 9, παράγραφος 1, του κανονισμού 1889/2005, το οποίο απαιτεί, για την περίπτωση παραβίασεως της υποχρέωσης δηλώσεως κατά το άρθρο 3 του κανονισμού, τη θέσπιση αποτελεσματικών, αποτρεπτικών και αναλογικών, προς την παραβίαση και τον εξ αυτής προκαλούμενο κίνδυνο για την κοινωνία, κυρώσεων;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1889/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Οκτωβρίου 2005, σχετικά με τους ελέγχους ρευστών διαθέσιμων που εισέρχονται ή εξέρχονται από την Κοινότητα (ΕΕ 2005, L 309, σ. 9).

Αναίρεση που άσκησε στις 24 Μαΐου 2018 η Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 15 Μαρτίου 2018 στην υπόθεση T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-342/18 P)

(2018/C 276/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (εκπρόσωπος: M. Jeżewski, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 15 Μαρτίου 2018 και με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η προσφυγή της Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. στην υπόθεση T-130/17,
- να αποφανθεί επί του παραδεκτού και να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ η προσφεύγουσα και νυν ανααιρεσείουσα στην υπόθεση T-130/17, και με την οποία ζήτησε την ακύρωση της απόφασης C(2016) 6950 τελικό της Επιτροπής, της 28ης Οκτωβρίου 2016, περί επανεξετάσεως των καθορισθέντων βάσει της οδηγίας 2003/55/EK ⁽¹⁾ όρων εξαιρέσεως του αγωγού φυσικού αερίου OPAL από τους κανόνες σχετικά με την πρόσβαση των τρίτων και την τιμολογιακή ρύθμιση,
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να εξετάσει την προσφυγή επί της ουσίας.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

- 1) Το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, καθόσον διαπίστωσε ότι η απόφαση της Επιτροπής δεν αφορά άμεσα τη νυν ανααιρεσείουσα.

Στο πλαίσιο του λόγου αυτού, η ανααιρεσείουσα επισημαίνει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως καθόσον διαπίστωσε ότι η απόφαση της Επιτροπής δεν αφορά άμεσα την ανααιρεσείουσα. Η εκτίμηση αυτή του Γενικού Δικαστηρίου δεν συνάδει με την ισχύουσα έως σήμερα νομολογία, κατά την οποία οι αποφάσεις της Επιτροπής αφορούν άμεσα και οντότητες πλην των εθνικών ρυθμιστικών αρχών –αποδεκτών των αποφάσεων αυτών. Ειδικότερα, κατά την ανααιρεσείουσα, είναι πρόδηλο ότι βούληση της γερμανικής ρυθμιστικής αρχής ήταν εκδώσει απόφαση περί χορήγησης εξαιρέσεως από τη ρύθμιση.

- 2) Το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, καθόσον διαπίστωσε ότι η απόφαση της Επιτροπής δεν αφορά ατομικά τη νυν ανααιρεσείουσα.

Στο πλαίσιο του λόγου αυτού, η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η κατάσταση της καθιστά δυνατή την εξατομίκευσή της, κατά την έννοια της νομολογίας σχετικά με το παραδεκτό της προσφυγής. Η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση αφορά ατομικά την ανααιρεσείουσα λόγω της θέσης της στην αγορά. Η απόφαση αυτή την επηρεάζει επίσης λόγω του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του αγωγού φυσικού αερίου Yamal ο οποίος ανταγωνίζεται τον αγωγό OPAL (που συνιστά προέκταση του αγωγού NordStream), καθώς επίσης και λόγω της ιδιότητας της ανααιρεσείουσας ως επιχειρήσης επιφορτισμένης με την ασφάλεια του εφοδιασμού σε φυσικό αέριο.

- 3) Το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, τέταρτο εδάφιο, in fine, καθόσον διαπίστωσε ότι η απόφαση της Επιτροπής δεν συνιστά κανονιστική πράξη.

Στο πλαίσιο του λόγου αυτού, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση της Επιτροπής έχει χαρακτήρα κανονιστικής πράξης και ότι η σχετική εκτίμηση του Γενικού Δικαστηρίου είναι εσφαλμένη.

- ⁽¹⁾ Οδηγία 2003/55/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2003, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά φυσικού αερίου και την κατάργηση της οδηγίας 98/30/ΕΚ (ΕΕ L 176 της 15.7.2003, σ. 57).

Αναίρεση που άσκησε την 1η Ιουνίου 2018 η Δημοκρατία της Πολωνίας κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 15 Μαρτίου 2018 στην υπόθεση T-507/15, Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-358/18 P)

(2018/C 276/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 15 Μαρτίου 2018 στην υπόθεση T-507/15, Πολωνία κατά Επιτροπής, στο μέτρο που η απόφαση αυτή απορρίπτει τους ακόλουθους λόγους της προσφυγής ακύρωσης της εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) 2015/1119 της Επιτροπής, της 22ας Ιουνίου 2015 [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2015)4076)], για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) ⁽¹⁾:
 - α) το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου που αφορά την αποτελεσματικότητα των επιτόπιων ελέγχων πριν τη χορήγηση της προαναγνώρισης στις ομάδες παραγωγών και
 - β) το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου που αφορά την εκτίμηση του κινδύνου απωλειών για το Ταμείο και τον υπολογισμό του ύψους του εφαρμοσθέντος συντελεστή της κατ' αποκλή διόρθωσης σε σχέση με τις δαπάνες στο πλαίσιο του μέτρου «Οπωροκηπευτικά — Προαναγνωρισμένες ομάδες παραγωγών».
- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/1119 της Επιτροπής, της 22ας Ιουνίου 2015 [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2015)4076)], για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), στο μέτρο κατά το οποίο αποκλείει από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης το ποσό των 55 375 053,74 ευρώ που δαπάνησε ο διαπιστευμένος οργανισμός πληρωμών της Δημοκρατίας της Πολωνίας.
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την αναρεσισβαλλόμενη απόφαση το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή με την οποία η Δημοκρατία της Πολωνίας ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης του ποσού των 142 446,05 ευρώ και του ποσού των 55 375 053,74 ευρώ, τα οποία δαπάνησε ο διαπιστευμένος οργανισμός πληρωμών της Δημοκρατίας της Πολωνίας στο πλαίσιο, αντιστοίχως, των μέτρων: «Οπωροκηπευτικά — Επιχειρησιακά προγράμματα» και «Οπωροκηπευτικά — Προαναγνωρισμένες ομάδες παραγωγών».

Η Επιτροπή προέβλεπε στη Δημοκρατία της Πολωνίας τρεις παραβάσεις ως προς την πραγματοποίηση των ανωτέρω δαπανών. Οι παραβάσεις αυτές αφορούν, πρώτον, τους επιτόπιους ελέγχους σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων αναγνώρισης από τις οργανώσεις παραγωγών (ως προς τον αριθμό των ελέγχων), δεύτερον, τους επιτόπιους ελέγχους πριν τη χορήγηση της προαναγνώρισης στις ομάδες παραγωγών ή πριν τη χορήγηση της αναγνώρισης στις οργανώσεις παραγωγών και, τρίτον, την καταβληθείσα στήριξη προς τις οργανώσεις παραγωγών για το κόστος των σπόρων στο πλαίσιο των επιχειρησιακών προγραμμάτων.

Η δεύτερη εκ των προαναφερθεισών παραβάσεων συνίσταται στο ότι οι πολωνικές αρχές, πριν τη χορήγηση της προαναγνώρισης στις ομάδες παραγωγών και πριν τη χορήγηση της αναγνώρισης στις οργανώσεις παραγωγών, δεν εξακρίβωσαν την ελάχιστη απαιτούμενη αξία της διατιθέμενης στο εμπόριο παραγωγής, μέγεθος που αποτελεί κριτήριο θεμελιώδους σημασίας για την αναγνώριση. Κατά την Επιτροπή, οι επιτόπιοι έλεγχοι που διενεργήθηκαν συναφώς από τις πολωνικές αρχές ήταν αναποτελεσματικοί. Οι έλεγχοι αυτοί θεωρήθηκαν βασικής σημασίας από την Επιτροπή και η διαπίστωση της παράβασης από το θεσμικό αυτό όργανο αποτέλεσε τη βάση της επιβολής κατ' αποκοπή διόρθωσης ύψους 10 % τόσο επί των δαπανών σε σχέση με το μέτρο «Οπωροκηπευτικά — Επιχειρησιακά προγράμματα», όσο και επί των δαπανών σε σχέση με το μέτρο «Οπωροκηπευτικά — Προαναγνωρισμένες ομάδες παραγωγών».

Προς στήριξη της αίτησης αναιρέσης η Δημοκρατία της Πολωνίας προβάλλει τους ακόλουθους λόγους:

1. Πρόδηλη παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών:

- οι διαπιστώσεις όσον αφορά τις παρατυπίες στους ελέγχους των οργανώσεων παραγωγών πριν την αναγνώρισή τους εφαρμόστηκαν και στο πλαίσιο των ελέγχων των ομάδων παραγωγών πριν την προαναγνώριση,
- διαπιστώθηκε η αναποτελεσματικότητα των ελέγχων των ομάδων παραγωγών πριν την προαναγνώριση, αντιθέτως προς τη θέση της Επιτροπής της 1ης Μαρτίου 2011 με την οποία επιβεβαιώθηκε η αποτελεσματικότητα των εν λόγω ελέγχων.

Με τον λόγο αυτό, η Δημοκρατία της Πολωνίας υποστηρίζει, πρώτον, ότι το Γενικό Δικαστήριο κακώς εφάρμοσε τις διαπιστώσεις όσον αφορά τις παρατυπίες στους ελέγχους των οργανώσεων παραγωγών πριν την αναγνώρισή τους —δηλαδή των Vegapol και Zrzeszenie Plantatorów Owoców i Warzyw w Łowiczu— και στο πλαίσιο της εκτίμησης της αποτελεσματικότητας των ελέγχων των ομάδων παραγωγών πριν την προαναγνώρισή τους. Επιπλέον, η Δημοκρατία της Πολωνίας επισημαίνει ότι το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε προδήλως τα πραγματικά περιστατικά παραπέμποντας στην προβαλλόμενη από τη Δημοκρατία της Πολωνίας αντίφαση μεταξύ, αφενός, της από 1ης Μαρτίου 2011 επιστολής με την οποία η Επιτροπή επιβεβαίωσε την αποτελεσματικότητα των ελέγχων που διενεργήθηκαν από τις πολωνικές αρχές πριν τη χορήγηση της προαναγνώρισης στις ομάδες παραγωγών και, αφετέρου, της από 24 Φεβρουαρίου 2014 επιστολής με την οποία η Επιτροπή προέβλεπε τις σχετικές παραβάσεις στη Δημοκρατία της Πολωνίας. Οι ανωτέρω περιγραφόμενες περιπτώσεις παραμόρφωσης οδήγησαν το Γενικό Δικαστήριο σε εντελώς εσφαλμένα συμπεράσματα ως προς την αναποτελεσματικότητα των ελέγχων των ομάδων παραγωγών πριν τους χορηγηθεί η προαναγνώριση.

2. Προσβολή του δικαιώματος αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου όσον αφορά το ύψος της κατ' αποκοπή διόρθωσης που εφάρμοσε η Επιτροπή.

Με τον λόγο αυτό, η Δημοκρατία της Πολωνίας υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν έλεγξε δικαστικώς την ορθότητα του εκ μέρους της Επιτροπής καθορισμού του ύψους του συντελεστή της κατ' αποκοπή διόρθωσης για το μέτρο «Οπωροκηπευτικά — Προαναγνωρισμένες ομάδες παραγωγών». Ειδικότερα, η Δημοκρατία της Πολωνίας προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο περιόρισε τον έλεγχό του αποκλειστικά και μόνο στην εξέταση του ζητήματος κατά πόσον οι επίμαχοι εν προκειμένω έλεγχοι αποτελούσαν βασικούς ελέγχους κατά την έννοια των κατευθυντηρίων οδηγιών όσον αφορά τον υπολογισμό των οικονομικών συνεπειών κατά την κατάρτιση της αποφάσεως σχετικά με την εκκαθάριση των λογαριασμών του ΕΓΤΠΕ — Τμήμα Εγγυήσεων (VI/5330/97-PL). Ωστόσο, το Γενικό Δικαστήριο δεν εξέτασε όλα τα υπόλοιπα στοιχεία τα οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από την Επιτροπή όταν εκτιμά τον κίνδυνο απωλειών για τον προϋπολογισμό της Ένωσης και καθορίζει το ύψος του συντελεστή διόρθωσης.

3. Ανεπαρκής αιτιολογία της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο διαπίστωσε ότι η Επιτροπή:

- τεκμηρίωσε την διάπραξη παρατυπιών κατά τους ελέγχους των ομάδων παραγωγών πριν την προαναγνώριση και
- εφάρμοσε ορθό κατ' αποκοπή συντελεστή.

Με τον λόγο αυτό, η Δημοκρατία της Πολωνίας επικαλείται ανεπαρκή αιτιολογία της αναρριβαλλόμενης απόφασης, στο μέτρο που το Γενικό Δικαστήριο διαπίστωσε, πρώτον, ότι οι έλεγχοι των ομάδων παραγωγών πριν τους χορηγηθεί η προαναγνώριση ήταν αναποτελεσματικοί και, δεύτερον, ότι η εφαρμογή συντελεστή δημοσιονομικής διόρθωσης ύψους 10 % σε σχέση με το μέτρο «Οπωροκηπευτικά — Προαναγνωρισμένες ομάδες παραγωγών» ήταν ορθή.

(¹) EE L 182, σ. 39.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Γαλλία) στις 4 Ιουνίου 2018 —
Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd κατά Ministre de l'Économie et des Finances**

(Υπόθεση C-363/18)

(2018/C 276/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Καθού: Ministre de l'Économie et des Finances

Προδικαστικό ερώτημα

Επιβάλλει το δικαίο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως ο κανονισμός 1169/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με την παροχή πληροφοριών για τα τρόφιμα στους καταναλωτές (¹), εφόσον είναι υποχρεωτική η αναγραφή της ενδείξεως της καταγωγής προϊόντος που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού αυτού, να αναγράφεται υποχρεωτικά επί προϊόντος που προέρχεται από έδαφος που κατέχει το Ισραήλ από τον Ιούνιο του 1967 ένδειξη ότι αυτό προέρχεται από το εν λόγω έδαφος καθώς και ένδειξη που προσδιορίζει, εφόσον συντρέχει τέτοια περίπτωση, ότι προέρχεται από ισραηλινό οικισμό εποίκων; Σε διαφορετική περίπτωση, επιτρέπουν οι διατάξεις του κανονισμού, ιδίως αυτές του κεφαλαίου VI, σε ένα κράτος μέλος να επιβάλλει την αναγραφή τέτοιων ενδείξεων;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1169/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με την παροχή πληροφοριών για τα τρόφιμα στους καταναλωτές, την τροποποίηση των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΚ) αριθ. 1924/2006 και (ΕΚ) αριθ. 1925/2006 και την κατάργηση της οδηγίας 87/250/ΕΟΚ της Επιτροπής, της οδηγίας 90/496/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της οδηγίας 1999/10/ΕΚ της Επιτροπής, της οδηγίας 2000/13/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, των οδηγιών της Επιτροπής 2002/67/ΕΚ και 2008/5/ΕΚ και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 608/2004 της Επιτροπής (ΕΕ L 304, σ. 18).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το High Court of Justice (Chancery Division)
(Ηνωμένο Βασίλειο) στις 6 Ιουνίου 2018 — Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited κατά
Skykick UK Limited, Skykick Inc**

(Υπόθεση C-371/18)

(2018/C 276/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Justice (Chancery Division)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσες: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Εναγόμενες: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Δύναται σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή εθνικό σήμα καταχωρισμένο σε κράτος μέλος να κηρυχθεί ολικώς ή μερικώς άκυρο για τον λόγο ότι ορισμένοι ή όλοι οι όροι στην εξειδίκευση αγαθών και υπηρεσιών στερούνται επαρκούς σαφήνειας και ακρίβειας οι οποίες θα επέτρεπαν στις αρμόδιες αρχές και τους τρίτους να προσδιορίσουν, αποκλειστικά βάσει των όρων αυτών, την έκταση της προστασίας που παρέχει το σήμα;
- 2) Εάν δοθεί θετική απάντηση στο πρώτο ερώτημα, μήπως όρος όπως «λογισμικό για ηλεκτρονικούς υπολογιστές» είναι υπέρμετρα γενικός και καλύπτει αγαθά που ποικίλλουν υπέρμετρα για να συνάδουν με τη λειτουργία του σήματος ως ενδείξεως προελεύσεως, και άρα δεν είναι επαρκώς σαφής και ακριβής, ώστε να επιτρέπει στις αρμόδιες αρχές και τους τρίτους να προσδιορίσουν, αποκλειστικά βάσει του όρου αυτού, την έκταση της προστασίας που παρέχει το σήμα;
- 3) Δύναται να συνιστά κακοπιστία η απλή αίτηση καταχώρισεως σήματος χωρίς να υφίσταται πρόθεση χρήσεώς του για τα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες;
- 4) Εάν δοθεί θετική απάντηση στο τρίτο ερώτημα, είναι δυνατόν να κριθεί ότι ο καταθέτης υπέβαλε την αίτηση εν μέρει καλόπιστα και εν μέρει κακόπιστα, εφόσον και στο βαθμό αυτός είχε πρόθεση χρήσεως του σήματος για ορισμένα από τα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες αλλά δεν είχε τέτοια πρόθεση για άλλα εξειδικευόμενα αγαθά ή υπηρεσίες;
- 5) Συνάδει το άρθρο 32, παράγραφος 3, του UK Trade Marks Act 1994 (νόμου για τα σήματα του 1994, Ηνωμένο Βασίλειο) με την οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την προγενέστερη αυτής νομοθεσία;

⁽¹⁾ Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2015, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕ 2015, L 336, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις
8 Ιουνίου 2018 — Deutsche Lufthansa AG κατά Land Berlin**

(Υπόθεση C-379/18)

(2018/C 276/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα και ανααιρεσίβουσα: Deutsche Lufthansa AG

Καθού και ανααιρεσίβλητο: Land Berlin

Λοιποί διάδικοι: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH· ο εκπρόσωπος του ομοσπονδιακού συμφέροντος ενώπιον του Bundesverwaltungsgericht

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί να θεωρηθεί ότι συνάδει προς την οδηγία 2009/12/ΕΚ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαρτίου 2009, για τα αερολιμενικά τέλη, ιδίως προς τα άρθρα της 3, 6, παράγραφοι 3 έως 5, καθώς και 11, παράγραφοι 1 και 7, εθνική διάταξη η οποία προβλέπει ότι το αποφασισθέν από τον φορέα διαχείρισης του αερολιμένα σύστημα αερολιμενικών τελών πρέπει να υποβάλλεται προς έγκριση στην ανεξάρτητη εποπτική αρχή, χωρίς να απαγορεύει στον φορέα διαχείρισης του αερολιμένα και στον χρήστη του αερολιμένα να καθορίζουν διαφορετικά τέλη από τα εγκρινόμενα από την εποπτική αρχή;
- 2) Συνάδει προς την εν λόγω οδηγία ερμηνεία του εθνικού δικαίου κατά την οποία απαγορεύεται σε χρήστη αερολιμένα να προσβάλει την έγκριση του κανονισμού περί των τελών αερολιμένα από την ανεξάρτητη εποπτική αρχή, ενώ μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά του φορέα διαχείρισης του αερολιμένα και να προβάλει συναφώς ότι το τέλος που καθορίστηκε στο πλαίσιο του κανονισμού περί των τελών αερολιμένα δεν ανταποκρίνεται στο κριτήριο της δίκαιης κρίσεως;

⁽¹⁾ ΕΕ 2009, L 70, σ. 11.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το High Court of Justice, Family Division
(England and Wales) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 14 Ιουνίου 2018 — UD κατά XB**

(Υπόθεση C-393/18)

(2018/C 276/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: UD

Εναγόμενος: XB

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνιστά η φυσική παρουσία του παιδιού σε συγκεκριμένη χώρα βασικό στοιχείο της συνήθους διαμονής κατά την έννοια του άρθρου 8 του [κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003⁽¹⁾];
- 2) Στην περίπτωση που οι γονείς ασκούν από κοινού τη γονική μέριμνα, μπορεί το γεγονός ότι η μητέρα εξαπατήθηκε προκειμένου να μεταβεί σε άλλη χώρα και ακολούθως κρατήθηκε παρανόμως σε αυτή τη χώρα από τον πατέρα, είτε διά της βίας είτε μέσω άλλης παράνομης πράξεως, με αποτέλεσμα να εξαναγκαστεί να γεννήσει σε αυτή τη χώρα, να έχει οποιονδήποτε αντίκτυπο στην απάντηση του ερωτήματος 1, όταν ενδέχεται να έχει υπάρξει προσβολή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων της μητέρας και/ή του παιδιού, βάσει των άρθρων 3 και 5 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και των Θεμελιωδών Ελευθεριών του 1950 ή βάσει άλλου νομοθετήματος;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1347/2000 (ΕΕ 2003, L 338, σ. 1).

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 12ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Carolina Minayo Luque κατά Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal

(Υπόθεση C-432/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 410 της 7.11.2016.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 18ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Kevin Joseph Devine κατά Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA

(Υπόθεση C-538/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 30 της 30.1.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Rechtbank Noord-Holland (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — X BV κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

(Υπόθεση C-631/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 86 της 20.3.2017.

Διάταξη του προέδρου του δευτέρου τμήματος του Δικαστηρίου της 8ης Μαΐου 2018 — Meissen Keramik GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

(Υπόθεση C-686/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 276/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του δευτέρου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 161 της 22.5.2017.

Διάταξη του προέδρου του δευτέρου τμήματος του Δικαστηρίου της 22ας Μαρτίου 2018 [αίτηση του Supremo Tribunal de Justiça (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — David Vicente Fernandes κατά Gabinete Português de Carta Verde

(Υπόθεση C-71/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Ο πρόεδρος του δευτέρου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 129 της 24.4.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — José Luis Cabana Carballo κατά Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Υπόθεση C-141/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 195 της 19.6.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Headlong Limited κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központri Irányítása

(Υπόθεση C-303/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 269 της 14.8.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 12ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Uber BV κατά Richard Leibold

(Υπόθεση C-371/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 318 της 25.9.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 29ης Μαρτίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Κροατίας, υποστηριζόμενη από την Γαλλική Δημοκρατία

(Υπόθεση C-381/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 283 της 28.8.2017.

Διάταξη του προέδρου του ογδού τμήματος του Δικαστηρίου της 24ης Μαΐου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-382/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Ο πρόεδρος του ογδού τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 277 της 21.8.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 26ης Απριλίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Κροατίας, υποστηριζόμενη από τη Γαλλική Δημοκρατία

(Υπόθεση C-415/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 277 της 21.8.2017.

Διάταξη του προέδρου του τρίτου τμήματος του Δικαστηρίου της 28ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Supreme Court of the United Kingdom (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Hoteles Pinero Canarias SL κατά Keefe, ανίκανου για δικαιοπραξία ενήλικου, εκπροσωπούμενου στη δίκη από τον Nik Eytan

(Υπόθεση C-491/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του τρίτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 347 της 16.10.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 26ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Landgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Eurowings GmbH κατά Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

(Υπόθεση C-615/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 63 της 19.2.2018.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Μαρτίου 2018 [αίτηση του Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Emirates Airlines — Direktion für Deutschland κατά Aylin Wüst, Peter Wüst

(Υπόθεση C-645/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 129 της 24.4.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Anke Hartog κατά British Airways plc

(Υπόθεση C-711/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 134 της 16.4.2018.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Amtsgericht Hannover (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Sebastien Vollmer, Vera Sagalon κατά Swiss Global Air Lines AG

(Υπόθεση C-721/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 123 της 9.4.2018.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 26ης Απριλίου 2018 [αίτηση του Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Modesto Jardón Lama κατά Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

(Υπόθεση C-7/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 142 της 23.4.2018.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, υποστηριζόμενη από τη Γαλλική Δημοκρατία

(Υπόθεση C-27/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 83 της 5.3.2018.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2018 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — AX κατά BW

(Υπόθεση C-57/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 152 της 30.4.2018.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 29ης Μαΐου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου

(Υπόθεση C-87/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 161 της 7.5.2018.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 29ης Μαΐου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου

(Υπόθεση C-88/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 161 της 7.5.2018.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2018 [αίτηση του Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Raúl Vítor Soares de Sousa κατά Autoridade Tributária e Aduaneira

(Υπόθεση C-196/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 190 της 4.6.2018.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Γαλλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-259/13 RENV) ⁽¹⁾

(ΕΓΤΠΕ — Τμήμα «Εγγυήσεων» — ΕΓΤΕ και ΕΓΤΑΑ — Δαπάνες που αποκλείονται από τη χρηματοδότηση — Μέτρα στηρίξεως της αγροτικής ανάπτυξης — Περιοχές με φυσικά μειονεκτήματα — Κατ' αποκοπήν διόρθωση — Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από τη Γαλλία — Κριτήριο πυκνότητας των ζώων — Επιτόπιοι έλεγχοι)

(2018/C 276/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: D. Colas, S. Horrenberger, R. Coesme, E. de Moustier και A.-L. Desjonquères)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικά D. Bianchi, G. von Rintelen και J. Aquilina, στη συνέχεια D. Bianchi, G. von Rintelen και A. Lewis)

Παρεμβαίνουν υπέρ της προσφεύγουσας: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: A. Sampol Pucurull)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για τη μερική ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης 2013/123/ΕΕ της Επιτροπής, της 26ης Φεβρουαρίου 2013, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2013, L 67, σ. 20).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Γαλλική Δημοκρατία και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα.
- 3) Το Βασίλειο της Ισπανίας φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 207 της 20.7.2013.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — KV κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-104/15) ⁽¹⁾

[Συμφωνίες επιχορήγησης συναφθείσες στο πλαίσιο του προγράμματος δράσεως για τη διά βίου εκπαίδευση και κατάρτιση (2007-2013) — Σχέδια «Green Business is Smart Business» και «LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT» — Μη επιλέξιμες δαπάνες — Προσφυγή ακυρώσεως — Αναρμοδιότητα της Επιτροπής]

(2018/C 276/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: KV (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικά, C. Gheorghiu και K. Skelly, στη συνέχεια C. Gheorghiu, I. Rubene και J. King)

Παρεμβαίνων υπέρ της καθή: Εκτελεστικός Οργανισμός Εκπαίδευσης, Οπτικοακουστικών Θεμάτων και Πολιτισμού (EACEA) (εκπρόσωποι: αρχικά H. Monet και D. Homann, στη συνέχεια H. Monet)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης C(2014) 9706 τελικό της Επιτροπής, της 16ης Δεκεμβρίου 2014, η οποία απέρριψε ως αβάσιμη την προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα κατά της απόφασης του EACEA της 23ης Σεπτεμβρίου 2014 περί κηρύξεως ως μη επιλέξιμων ορισμένων δαπανών προσωπικού σε σχέση με τις συμφωνίες επιχορηγήσεως που συνήφθησαν στις 30 Σεπτεμβρίου 2010 και στις 9 Σεπτεμβρίου 2011 μεταξύ της προσφεύγουσας και του EACEA για την εκτέλεση των ευρωπαϊκών σχεδίων «Green Business is Smart Business» και «LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT».

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την εκτελεστική C(2014) 9706 τελικό της Επιτροπής, της 16ης Δεκεμβρίου 2014.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η KV.
- 4) Ο Εκτελεστικός Οργανισμός Εκπαίδευσης, Οπτικοακουστικών Θεμάτων και Πολιτισμού (EACEA) φέρει τα δικά του δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 155 της 11.5.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — KV κατά EACEA

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-306/15 και T-484/15) ⁽¹⁾

[Ρήτρα διατησίας — Συμφωνίες επιχορηγήσεως που συνήφθησαν στο πλαίσιο του προγράμματος δράσεως για την δια βίου εκπαίδευση και κατάρτιση (2007-2013) — Προγράμματα NEST και «This is IT» — Μη επιλέξιμες δαπάνες — Εκ νέου χαρακτηρισμός των προσφυγών]

(2018/C 276/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: KV (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθού: Εκτελεστικός Οργανισμός Εκπαίδευσης, Οπτικοακουστικών Θεμάτων και Πολιτισμού (EACEA) (εκπρόσωποι: αρχικά H. Monet και D. Homann, στη συνέχεια H. Monet)

Αντικείμενο

Προσφυγές δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ με αίτημα να αναγνωρισθεί ότι ο EACEA, κρίνοντας μη επιλέξιμες ορισμένες δαπάνες προσωπικού στις οποίες υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο των προγραμμάτων «Network of Staff and Teachers in childcare services» (NEST) και «Facilitating and fostering digital competence through volunteers — This is IT» (This is IT), εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τις σχετικές με τα προγράμματα αυτά συμβατικές διατάξεις.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Συνεκδικάζει τις υποθέσεις T-306/15 και T-484/15 προς έκδοση κοινής απόφασης.
- 2) Απορρίπτει τις προσφυγές.
- 3) Καταδικάζει την KV στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 279 της 24.8.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Deutsche Post κατά EUIPO — Verbis Alfa και EasyPack (InPost)

(Υπόθεση T-537/15) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης InPost — Προγενέστερα εικονιστικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης INFOPOST και ePOST και προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα POST — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Απουσία κινδύνου συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Δεν υφίσταται ούτε βλάβη στη φήμη ούτε εξασθένιση του διακριτικού — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 2017/1001] — Αποδεικτικά στοιχεία προσκομιζόμενα για πρώτη φορά ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου}

(2018/C 276/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Post AG (Βόννη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: αρχικά M. Viefhues και T. Heitmann, στη συνέχεια M. Viefhues, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Rajh, G. Sakalaite-Orlovskiene και D. Walicka)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Verbis Alfa sp. z o. o. (Κρακοβία, Πολωνία) και EasyPack sp. z o.o. (Κρακοβία) (εκπρόσωποι: M. Żabińska, A. Kockläuner και O. Nilgen, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Ιουνίου 2015 (υπόθεση R 546/2014-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Deutsche Post, αφενός, και Verbis Alfa και EasyPack, αφετέρου.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Deutsche Post AG στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 371 της 9.11.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Ιουνίου 2018 — Haverkamp IP κατά EUIPO — Sissel
(Ποδοτάπητας)

(Υπόθεση T-227/16) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Καταχωρισθέν κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα απεικονίζουν ποδοτάπητα — Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα — Ενημερωμένος χρήστης — Βαθμός ελευθερίας του δημιουργού — Απόδειξη του κορεσμού όσον αφορά την τεχνολογική εξέλιξη — Απουσία διαφορετικής συνολικής εντυπώσεως — Άρθρο 6 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 — Άρθρο 63, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002]

(2018/C 276/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Haverkamp IP GmbH (Kindberg, Αυστρία), στην οποία επετράπη να υποκατασταθεί στα δικαιώματα της Reinhard Haverkamp (εκπρόσωπος: A. Waldenberger, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: S. Hanne και D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Φεβρουαρίου 2016 (υπόθεση R 2618/2014-3), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ Sissel και M. Haverkamp.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Haverkamp IP GmbH στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 243 της 4.7.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Ιουνίου 2018 — Haverkamp IP κατά EUIPO — Sissel
(Ανάγλυφο σχέδιο απεικονίζον παραλία με βότσαλα)

(Υπόθεση T-228/16) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Καταχωρισθέν κοινοτικό ανάγλυφο σχέδιο ή υπόδειγμα απεικονίζουν παραλία με βότσαλα — Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Έλλειψη νεωτερισμού — Άρθρο 5 και άρθρο 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002]

(2018/C 276/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Haverkamp IP GmbH (Kindberg, Αυστρία), στην οποία επετράπη να υποκατασταθεί στα δικαιώματα της Reinhard Haverkamp (εκπρόσωπος: A. Waldenberger, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: S. Hanne και D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Φεβρουαρίου 2016 (υπόθεση R 2619/2014-3), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ Sissel και M. Haverkamp.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Haverkamp IP GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 243 της 4.7.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — *České dráhy* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-325/16) (¹)

(Ανταγωνισμός — Διοικητική διαδικασία — Απόφαση περί διενέργειας ελέγχου — Αναλογικότητα — Μη ύπαρξη αυθαίρετου χαρακτήρα — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Αρκούντως σοβαρές ενδείξεις — Ασφάλεια δικαίου — Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη — Δικαίωμα στον σεβασμό της ιδιωτικής ζωής — Δικαιώματα άμυνας)

(2018/C 276/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *České dráhy, a.s.* (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: K. Muzikář, J. Kindl και V. Kuča, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková και M. Šimerdová)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της απόφασης C(2016) 2417 τελικό της Επιτροπής, της 18ης Απριλίου 2016, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 20, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003, η οποία απευθύνεται στην *České dráhy* και σε όλες τις εταιρίες που ελέγχονται ευθέως ή εμμέσως από αυτήν και διατάσσει τη διενέργεια ελέγχου (υπόθεση AT.40156 — *Falcon*).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Ακυρώνει την απόφαση C(2016) 2417 τελικό της Επιτροπής, της 18ης Απριλίου 2016, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 20, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003, η οποία απευθύνεται στην *České dráhy a.s.* και σε όλες τις εταιρίες που ελέγχονται ευθέως ή εμμέσως από αυτήν και διατάσσει τη διενέργεια ελέγχου (υπόθεση AT.40156 — *Falcon*), κατά το μέρος που αφορά άλλες γραμμές πέραν της γραμμής Πράγα-Ostrava και άλλη συμπεριφορά πέραν της εικαζόμενης πρακτικής τιμών κάτω του κόστους.

2. Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) EE C 314 της 29.8.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Sicignano κατά EUIPO — IN.PRO.DI (GiCapri «a giacchett'e capri»)

(Υπόθεση T-619/16) (¹)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GiCapri «a giacchett'e capri» — Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CAPRI — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2018/C 276/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Pasquale Sicignano (Santa Maria la Carità, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli, και G. Petrocchi, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: L. Rampini και J. Crespo Carrillo)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Inghirami Produzione Distribuzione SpA (IN.PRO.DI) (Μιλάνο, Ιταλία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Ιουνίου 2016 (υπόθεση R 806/2015-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των IN.PRO.DI και P. Sicignano.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Ο Pasquale Sicignano φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) EE C 392 της 24.10.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — České dráhy κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-621/16) (¹)

(Ανταγωνισμός — Διοικητική διαδικασία — Απόφαση διατάσσουσα τη διενέργεια ελέγχου — Έλεγχος που διατάχθηκε βάσει στοιχείων προερχόμενων από άλλον έλεγχο — Αναλογικότητα — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Δικαίωμα στον σεβασμό της ιδιωτικής ζωής — Δικαιώματα άμυνας)

(2018/C 276/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: České dráhy a.s. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: K. Muzikář, J. Kindl και V. Kuča, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková και M. Šimerdová)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης C(2016) 3993 τελικό της Επιτροπής, της 22ας Ιουνίου 2016, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 20, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003, η οποία απευθύνεται στην České dráhy και σε όλες τις εταιρίες που ελέγχονται ευθέως ή εμμέσως από αυτήν και διατάσσει τη διενέργεια ελέγχου (υπόθεση ΑΤ.40401 — Twins).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την České dráhy a.s. στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 392 της 24.10.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Akant Monika i Zbigniew Harasym κατά EUIPO — Hunter Douglas Holding (COSIMO)

(Υπόθεση T-739/16) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης COSIMO — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης COSIFLOR — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 42, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 47, παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/1001]}

(2018/C 276/70)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Akant Monika i Zbigniew Harasym sp. j. (Koszalin, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Krekora, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Hunter Douglas Holding GmbH & Co.KG (Ντύσσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Sonntag, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Αυγούστου 2016 (υπόθεση R 2364/2015-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των Hunter Douglas Holding και Akant Monika i Zbigniew Harasym.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.

2) Καταδικάζει την Akant Monika i Zbigniew Harasym sp.j. στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 462 της 12.12.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — France.com κατά EUIPO — France (FRANCE.com)

(Υπόθεση T-71/17) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του εικονιστικού σημείου FRANCE.com ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα France — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2018/C 276/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: France.com, Inc. (Coral Gables, Φλόριντα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: A. Bertrand, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: F. Alabrune, D. Colas και D. Segoin)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO, της 20ής Οκτωβρίου 2016 (υπόθεση R 2452/2015-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Γαλλικής Δημοκρατίας και της France.com.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη France.com, Inc. στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 112 της 10.4.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Jumbo Africa κατά EUIPO — ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO)

(Υπόθεση T-78/17) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης JUMBO — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Απόκτηση διακριτικού χαρακτήρα διά της χρήσης — Άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 2017/1001) — Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', και παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', και παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/1001]}

(2018/C 276/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Jumbo Africa, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M.C. Buganza González και E. Torner Lasalle, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. García Murillo και A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: ProSiebenSat.1 Licensing GmbH (Unterföhring, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Οκτωβρίου 2016 (υπόθεση R 227/2016-1), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως της ακυρότητας μεταξύ ProSiebenSat.1 Licensing και Jumbo Africa.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Jumbo Africa, SL θα φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

⁽¹⁾ ΕΕ C 104 της 3.4.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Ιουνίου 2018 — Amplexor Luxembourg κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-211/17) ⁽¹⁾

(Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Διαδικασία διαγωνισμού — Κατάταξη προσφέροντος στη διαδικασία διαδοχικής ανάθεσης κατά σειρά προτεραιότητας — Επεξεργασία προκηρύξεων ενόψει δημοσίευσης στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Ίση μεταχείριση των προσφερόντων — Εξουδετέρωση του πλεονεκτήματος του υφιστάμενου αναδόχου — Κατάχρηση εξουσίας)

(2018/C 276/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: J.-F. Steichen, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Estrada de Solà και O. Verheecke)

Αντικείμενο

Αίτημα δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της απόφασης της Υπηρεσίας Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (OP) της 13ης Φεβρουαρίου 2017 να κατατάξει την προσφεύγουσα στη δεύτερη θέση στο πλαίσιο του διαγωνισμού 10651 για τη σύναψη σύμβασης-πλαίσου διαδοχικής ανάθεσης κατά σειρά προτεραιότητας για την επεξεργασία προκηρύξεων ενόψει της δημοσίευσής τους στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Amplexor Luxembourg Sàrl στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

⁽¹⁾ ΕΕ C 213 της 3.7.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Ιουνίου 2018 — NCL κατά EUIPO (FEEL FREE)(Υπόθεση T-362/17) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου FEEL FREE ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2018/C 276/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NCL Corporation Ltd (Μαϊάμι, Φλόριντα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: J. Bühling και D. Graetsch, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: W. Schramek, A. Söder και D. Walicka)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Μαρτίου 2017 (υπόθεση R 2094/2016-4), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου FEEL FREE ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την NCL Corporation Ltd στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 249 της 31.7.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Staropilsen κατά EUIPO — Pivovary Staropramen (STAROPILSEN; STAROPLZEN)(Υπόθεση T-556/17) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης STAROPILSEN; STAROPLZEN — Προγενέστερα εθνικά και λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης STAROPRAMEN — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2018/C 276/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Staropilsen s. r. o. (Plzeň, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: A. Kodrasová, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Pivovary Staropramen s. r. o. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: M. Vojáček, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Ιουνίου 2017 (υπόθεση R 236/2017-4), σχετικά με διαδικασία ακυρώσεως μεταξύ των Pivovary Staropramen και Staropilsen.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη *Staropilsen s. r. o.* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 347 της 16.10.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — Anabi Blanga κατά EUIPO — Polo/Lauren (HPC POLO)

(Υπόθεση T-657/17) (¹)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HPC POLO — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης POLO — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των σημείων — Διακριτικός χαρακτήρας — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2018/C 276/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Gidon Anabi Blanga (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό) (εκπρόσωπος: M. J. Sanmartín Sanmartín, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: K. Zajfert, D. Walicka και A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: The Polo/Lauren Company LP (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: R. Black, solicitor και S. Baran, barrister)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιουνίου 2017 (υπόθεση R 2368/2016-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των The Polo/Lauren Company και M. Anabi Blanga.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον *Gidon Anabi Blanga* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 437 της 18.12.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιουνίου 2018 — hoechstmass Balzer κατά EUIPO (Μορφή θήκης μετρητικής ταινίας)

(Υπόθεση T-691/17) (¹)

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισης τρισδιάστατου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Μορφή θήκης μετρητικής ταινίας — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»

(2018/C 276/77)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: hoechstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: K. Zarfe, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. Fischer)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 28ης Ιουλίου 2017 (υπόθεση R 2331/2016-4), σχετικά με αίτηση καταχώρισης τρισδιάστατου σημείου συνιστάμενου στη μορφή θήκης μετρητικής ταινίας ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την *Hoechstmass Balzer GmbH* στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 402 της 27.11.2017.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — L κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου
(Υπόθεση T-156/17) ⁽¹⁾
(Υπαλληλική υπόθεση — Διαπιστευμένος κοινοβουλευτικός βοηθός — Καταγγελία της συμβάσεως —
Εκκρεμοδικία — Απαράδεκτο)
(2018/C 276/78)
Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: L (εκπρόσωπος: I. Coutant Peyre, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: Í. Ní Riagáin Dúro και M. Windisch)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της απόφασης του Κοινοβουλίου της 24ης Ιουνίου 2016, περί καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας του προσφεύγοντος-εναγόντος ως διαπιστευμένου κοινοβουλευτικού βοηθού.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 402 της 27.11.2017.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — Unigroun κατά EUIPO — Pronova Laboratories (nailicin)

(Υπόθεση T-587/17) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης nailicin — Προγενέστερο λεκτικό σήμα Μπενελούξ NAILCLIN — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Αντίγραφο του πιστοποιητικού καταχωρίσεως του προγενέστερου σήματος — Κανόνας 19, παράγραφος 2, στοιχείο α', ii), του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 2, στοιχείο α', ii), του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2017/1430] — Συνεκτίμηση εγγράφου που υποβλήθηκε μαζί με το δικόγραφο της ανακοπής — Κανόνας 19, παράγραφος 4, του κανονισμού 2868/95 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 5, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού 2017/1430] — Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος}

(2018/C 276/79)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unigroun ApS (Lyngby, Δανία) (εκπρόσωπος: M. Rijdsdijk, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. Rajh)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Pronova Laboratories BV (Muiden, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: S. Wertwijn, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Ιουνίου 2017 (υπόθεση R 2359/2016-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Pronova Laboratories και Unigroun.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Unigroun ApS φέρει πέραν των δικών της δικαστικών εξόδων, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) και η Pronova Laboratories BV.

⁽¹⁾ ΕΕ C 347 της 16.10.2017.

Προσφυγή της 23ης Απριλίου 2018 — Brunke κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-258/18)

(2018/C 276/80)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Lothar Brunke (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Schniebel, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η οδηγία 2005/36/ΕΚ εισάγει διάκριση όσον αφορά τις δυνατότητες άσκησης επαγγέλματος από μη ειδικευμένο ιατρό·

- επικουρικός, να υποχρεώσει την καθής να εκδώσει, συμμορφούμενη με τη θέση του Γενικού Δικαστηρίου, απόφαση υπέρ του προσφεύγοντος με την οποία θα του παρέχεται η δυνατότητα να λάβει, εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, την άδεια άσκησης επαγγέλματος ως ιατρός που ειδικεύεται στη φυσική θεραπεία, αναγνωρίζοντας την πολυετή εμπειρία του ως ιδιώτη στον τομέα αυτόν και την παράλληλη μετεκπαίδευσή του·
- επικουρικός, να διαπιστώσει ότι η Επιτροπή δεν τήρησε τις υποχρεώσεις που υπέχει από τη Συνθήκη ΛΕΕ, καθόσον δεν εξέδωσε απόφαση βάσει των καταγγελιών του προσφεύγοντος της 6ης Ιουνίου 2017 καθώς και της 27ης Δεκεμβρίου 2017.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η οδηγία 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου ⁽¹⁾ τον εμποδίζει να ασκήσει το ιατρικό επάγγελμα ανά την Ευρώπη, διότι η απουσία ρήτρας απαλλαγής για τους μη ειδικευμένους ιατρούς οδηγεί, για τον προσφεύγοντα, σε εκ των πραγμάτων απαγόρευση άσκησης του επαγγέλματος. Συναφώς, ο προσφεύγων προσάπτει στην Επιτροπή ότι δεν εξέτασε την ύπαρξη της διάκρισης αυτής.

⁽¹⁾ Οδηγία 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (ΕΕ 2005, L 255, σ. 22).

Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2018 — Mediaservis κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-316/18)

(2018/C 276/81)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mediaservis s. r. o. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: D. Vosol και C. Schneider, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2018) 753 τελικό της Επιτροπής, της 19ης Φεβρουαρίου 2018, να μην εγείρει αντιρρήσεις κατά κρατικής ενισχύσεως των Τσεχικών Ταχυδρομείων για την παροχή καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας για την περίοδο από 2013 έως 2017·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση του άρθρου 108, παράγραφος 2 και παράγραφος 3, ΣΛΕΕ.

- Η Επιτροπή αποφάσισε να μην κινήσει τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 108, παράγραφος 2, της ΣΛΕΕ, μολονότι αντιμετώπισε σοβαρές δυσκολίες στην εκτίμηση της συμβατότητας της κρατικής ενισχύσεως με την κοινή αγορά.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλει ανεπαρκή και ελλιπή εξέταση της υποθέσεως και παράλειψη της Επιτροπής να εξετάσει όλα τα πραγματικά και νομικά ζητήματα που της γνωστοποιήθηκαν από πρόσωπα, επιχειρήσεις και ενώσεις των οποίων τα συμφέροντα ενδέχεται να επηρεαστούν από τη χορήγηση της ενισχύσεως, καθώς και παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως.

- Η Επιτροπή δεν εξέτασε όλα τα ζητήματα που διαλαμβάνονται στην καταγγελία της προσφεύγουσας. Εξάλλου, η Επιτροπή έκρινε επιφανειακά ότι ο υπολογισμός του καθαρού κόστους βασίστηκε σε ενδεδειγμένο λογιστικό διαχωρισμό μεταξύ του κόστους καθολικής υπηρεσίας και λοιπών δαπανών.
 - Η Επιτροπή παρέβη συναφώς την υποχρέωση αιτιολογήσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά τον υπολογισμό του καθαρού κόστους και τον έλεγχο περί απουσίας υπεραντισταθμίσεως.
- Η Επιτροπή κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι οι δαπάνες που πραγματοποίησε η Česká pošta εντός και εκτός του πεδίου εφαρμογής καθολικής υπηρεσίας κατανεμήθηκαν σύμφωνα με την παράγραφο 31 του πλαισίου ΥΓΟΣ 2012.⁽¹⁾
 - Η Επιτροπή στήριξε την απόφασή της συναφώς επί ενός προδήλως μη ρεαλιστικού αντιπαραδείγματος.
 - Το αντιπάρδειγμα που έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη ότι ο τσεχικός νόμος για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες προβλέπει την υποχρέωση να περιλαμβάνουν οι τιμές όλα τα σχετικά έξοδα.
 - Ο υπολογισμός του καθαρού κόστους διενεργήθηκε κατά παράβαση της παραγράφου 32 του πλαισίου ΥΓΟΣ 2012, δεδομένου ότι δεν έλαβε υπόψη σχετικές πηγές εισοδήματος, ακόμη και αν αυτές συνδέονται με λοιπές δραστηριότητες πλην της ΥΓΟΣ.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει περίπτωση πρόδηλης νομικής πλάνης όσον αφορά την εφαρμογή της παραγράφου 25 του πλαισίου ΥΓΟΣ 2012 σε συνδυασμό με το παράρτημα I, μέρος Β, της οδηγίας περί ταχυδρομικών υπηρεσιών.⁽²⁾
- Μολονότι η παράγραφος 25 του πλαισίου ΥΓΟΣ 2012 και το παράρτημα I, μέρος Β, της οδηγίας περί ταχυδρομικών υπηρεσιών προβλέπουν ότι κατά τον υπολογισμό του καθαρού κόστους θα πρέπει να συνεκτιμώνται τα οφέλη, συμπεριλαμβανομένων των άυλων οφελών στο μέτρο του δυνατού, του φορέα παροχής ΥΓΟΣ (συμπεριλαμβανομένων ενδεχόμενων άυλων οφελών και οφελών της αγοράς που αποκομίζει φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας), η Επιτροπή στην απόφασή της, στο παράρτημα Α.1, ασχολήθηκε μόνο με άυλα οφέλη.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση των παραγράφων 51 επ. του πλαισίου ΥΓΟΣ 2012 και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.
- Εξαιτίας της συμπεριφοράς της Česká pošta στις συναλλαγές, η οποία έχει ως στόχο να οδηγήσει τους ανταγωνιστές εκτός αγοράς, η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να επιβάλει πρόσθετες απαιτήσεις που μπορεί να είναι απαραίτητες για να εξασφαλιστεί ότι η ανάπτυξη των συναλλαγών δεν επηρεάζεται σε βαθμό αντίθετο προς το συμφέρον της Ένωσης υπό την έννοια των παραγράφων 51 επ. του πλαισίου ΥΓΟΣ 2012, ωστόσο δεν το έπραξε.
 - Ακόμη και αν δεν υπήρχε τέτοια υποχρέωση, η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη, με δεδομένο το μερίδιο της αγοράς και τη συμπεριφορά της Česká pošta στις συναλλαγές, να αναφέρει συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους δεν ήταν απαραίτητες οι εν λόγω πρόσθετες απαιτήσεις, ωστόσο δεν το έπραξε.

⁽¹⁾ Ανακοίνωση της Επιτροπής — Πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντιστάθμισης για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας (2011) (ΕΕ 2012 C 8, σ. 15).

⁽²⁾ Οδηγία 97/67/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Δεκεμβρίου 1997, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς κοινοτικών ταχυδρομικών υπηρεσιών και τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών (ΕΕ 1998, L 15, σ. 14), όπως τροποποιήθηκε τελευταία με την οδηγία 2008/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Φεβρουαρίου 2008, για την τροποποίηση της οδηγίας 97/67/ΕΚ σχετικά με την πλήρη υλοποίηση της εσωτερικής αγοράς κοινοτικών ταχυδρομικών υπηρεσιών (ΕΕ 2008 L 52, σ. 3).

Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2018 — Amazon EU και Amazon.com κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-318/18)**

(2018/C 276/82)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Amazon EU Sàrl (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) και Amazon.com, Inc. (Σιάτλ, Ουάσινγκτον, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: D. Paemen, M. Petite και A. Tombiński, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τα άρθρα 1 έως 4 της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 4ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.38944 (2014/C) (πρώην 2014/NN) που έδωσε σε εφαρμογή το Λουξεμβούργο για την Amazon, όπου διαπιστώνεται ότι το Λουξεμβούργο χορήγησε στη LuxOpCo παράνομη κρατική ενίσχυση κατά την περίοδο από τον Μάιο 2006 έως τον Ιούνιο 2014, δυνάμει φορολογικής απόφασης που εκδόθηκε το 2003⁽¹⁾.
- επικουρικός, να ακυρώσει τα άρθρα 2 έως 4 της απόφασης και
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει εννέα λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ διότι στην απόφαση δεν διαπιστώνεται η ύπαρξη πλεονεκτήματος επί ωφελεία των προσφευγουσών, λαμβανομένων υπόψη των συγκρίσιμων στοιχείων που προσκόμισαν οι προσφεύγουσες.
 - Η Επιτροπή κακώς δεν λαμβάνει υπόψη άμεσα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι τα δικαιώματα εκμεταλλεύσεως που πράγματι κατέβαλε η LuxOpCo για τα άυλα στοιχεία ενεργητικού κατά τη διάρκεια της επίδικης περιόδου ήταν σύμφωνα με την αρχή του πλήρους ανταγωνισμού, και ότι, κατά συνέπεια, η φορολογική απόφαση του 2003 δεν χορήγησε πραγματικό πλεονέκτημα στη LuxOpCo υπό τη μορφή μειώσεως της φορολογητέας βάσεώς της.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ διότι η διαπίστωση πλεονεκτήματος βασίζεται σε εσφαλμένη ανάλυση σχετικά με τα καθήκοντα της LuxOpCo και της Amazon European Holding Technologies S.C.S.
 - Η ανάλυση της απόφασης σχετικά με τα καθήκοντα που ασκεί η Amazon European Holding Technologies S.C.S. (στο εξής: LuxSCS) και η LuxOpCo βαρύνεται με ουσιώδη νομικά και πραγματικά σφάλματα. Τα εν λόγω σφάλματα ακυρώνουν την εφαρμογή εκ μέρους της Επιτροπής της μεθόδου καθαρού περιθωρίου κέρδους συναλλαγής και τη συνακόλουθη πρώτη διαπίστωση για την ύπαρξη πλεονεκτήματος.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ και στην αρχή της χρηστής διοικήσεως δεδομένου ότι η διαπίστωση για την ύπαρξη πλεονεκτήματος δεν λαμβάνει υπόψη όλα τα αποδεικτικά στοιχεία.
 - Η Επιτροπή δεν εξέτασε τα αποδεικτικά στοιχεία του φακέλου με το απαιτούμενο επίπεδο προσοχής και αμεροληψίας.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και στην υποχρέωση αιτιολογήσεως, διότι η διαπίστωση για την ύπαρξη πλεονεκτήματος εδράζεται σε δικαιώματα εκμεταλλεύσεως που προσκρούουν στην αρχή του πλήρους ανταγωνισμού.
 - Η διαπίστωση για την ύπαρξη πλεονεκτήματος συνεπάγεται ότι η LuxOpCo θα έπρεπε να είχε καταβάλει τιμή μεταβίβασης, γεγονός το οποίο αποκλίνει προδήλως από την αρχή του πλήρους ανταγωνισμού και είναι, ως εκ τούτου, αβάσιμη.

5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ διότι δεν αποδεικνύει την ύπαρξη πλεονεκτήματος βάσει των επικουρικών διατυπωθεισών αιτιολογιών.
- Η επικουρική διαπίστωση της αποφάσεως ότι η φορολογική απόφαση του 2003 παρέσχε στη LuxOpCo οικονομικό πλεονέκτημα επειδή βασίστηκε σε τρεις ακατάλληλες μεθοδολογικές επιλογές στηρίζεται σε εσφαλμένο χαρακτηρισμό των αντίστοιχων ρόλων των LuxOpCo και LuxSCS και είναι αβάσιμη.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ διότι χαρακτηρίζει εσφαλμένως την φορολογική απόφαση του 2003 *ad hoc* ατομικό μέτρο και, ως εκ τούτου, εσφαλμένως στηρίζεται σε τεκμήριο επιλεκτικότητας.
- Βασίζομενη στον εσφαλμένο χαρακτηρισμό της φορολογικής αποφάσεως του 2003 ως *ad hoc* ατομικού μέτρου, η Επιτροπή, στην πρώτη διαπίστωσή της σχετικά με την επιλεκτικότητα, εφαρμόζει εσφαλμένως τεκμήριο επιλεκτικότητας και οδηγείται στη διαπίστωση ότι η φορολογική απόφαση του 2003 είναι επιλεκτικού χαρακτήρα.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και στην αρχή της ασφάλειας δικαίου διότι η ανάλυση της αποφάσεως περί επιλεκτικότητας δεν βασίζεται σε ορθό πλαίσιο αναφοράς.
- Με τις επικουρικές διαπιστώσεις περί επιλεκτικότητας, η Επιτροπή κακώς αποκλείει από το πλαίσιο αναφοράς τη γενική διοικητική πρακτική του Λουξεμβούργου όσον αφορά την ενδοομιλική τιμολόγηση, κατά παράβαση της ισχύουσας νομολογίας.
8. Με τον όγδοο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στις αρχές της ασφάλειας δικαίου, της αναδρομικότητας και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθώς και σε ουσιώδη διαδικαστική απαίτηση, διότι αξιολογεί την εγκυρότητα της φορολογικής αποφάσεως του 2003 διά παραπομπής στις μεταγενέστερες κατευθυντήριες γραμμές του ΟΟΣΑ.
- Η Επιτροπή, εισάγοντας διακριτική μεταχείριση και εκτιμώντας ότι οι προσφεύγουσες και το Λουξεμβούργο δεσμεύονται συναφώς, εφαρμόζει με αναδρομική ισχύ πρότυπα των κατευθυντηρίων γραμμών του ΟΟΣΑ του 2017 σχετικά με την ενδοομιλική τιμολόγηση, που εκδόθηκαν για πρώτη φορά μετά την κίνηση της διαδικασίας από την Επιτροπή βάσει του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και πολύ μεταγενέστερα της εκδόσεως της φορολογικής αποφάσεως του 2003.
9. Με τον ένατο λόγο ακυρώσεως ισχυρίζεται ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 17 του κανονισμού 2015/1589⁽²⁾ διότι η απόφαση διατάσσει την ανάκτηση της ενισχύσεως, μολονότι η προβλεπόμενη προθεσμία παραγραφής έχει παρέλθει.
- Η ανάκληση την οποία διατάσσει η απόφαση είναι μη νόμιμη, διότι η προβλεπόμενη στο άρθρο 17 του κανονισμού 2015/1589 δεκαετής προθεσμία παραγραφής έχει παρέλθει.

(¹) Απόφαση (ΕΕ) 2018/859 της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.38944 (2014/C) (πρώην 2014/NN) που έθεσε σε εφαρμογή το Λουξεμβούργο για την Amazon [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2017) 6740] (ΕΕ 2018, L 153, σ. 1)

(²) Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου της 13ης Ιουλίου 2015 περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2015, L 248, σ. 9).

Προσφυγή της 9ης Ιουνίου 2018 — J. García Carrión κατά EUIPO — Codorníu (JAUME CODORNÍU)

(Υπόθεση T-358/18)

(2018/C 276/83)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: J. García Carrión, SA (Jumilla, Ισπανία) (εκπρόσωπος: E. Arsuaga Santos, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης JAUME CODORNÍU — Υπ' αριθ. 14 543 599 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Απριλίου 2018 στην υπόθεση R 451/2017-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να απορρίψει την καταχώριση του υπ' αριθ. σήματος 14 543 599 στην κλάση 33.
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 11ης Ιουνίου 2018 — Unifarco κατά EUIPO — GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(Υπόθεση T-359/18)

(2018/C 276/84)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unifarco SpA (Santa Giustina, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Perani και J. Graffer, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Ρώμη, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης TRICOPID — Υπ' αριθ. 14 287 056 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Μαρτίου 2018 στην υπόθεση R 2150/2017-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας, καθώς και στα έξοδα στα οποία αυτή υποβλήθηκε ενώπιον του τμήματος ανακοπών και του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση και εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 47, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση και εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 8ης Ιουνίου 2018 — APEDA κατά EUIPO — Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)

(Υπόθεση T-361/18)

(2018/C 276/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) (Νέο Δελχί, Ινδία)
(εκπρόσωπος: Ν. Δοντάς, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA (Αθήνα, Ελλάδα)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SIR BASMATI RICE — Υπ' αριθ. 13 102 454 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Μαρτίου 2018 στην υπόθεση R 90/2017-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, εκτός του μέτρου κατά το οποίο αφορά τον «σάγο» και το «[ωμό] τεχνητό ρύζι» που καλύπτονται από το προσβαλλόμενο σήμα της ΕΕ στην κλάση 30·
- να κηρύξει άκυρο το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο σύνολό του·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στις διαδικασίες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ακυρώσεων του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, βάσει του απόλυτου λόγου ακυρότητας/απόρριψη του παραπλανητικού χαρακτήρα·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, βάσει του απόλυτου λόγου ακυρότητας όσον αφορά την κακόπιστη υποβολή αιτήσεως για καταχώριση σήματος της ΕΕ·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, βάσει του απόλυτου λόγου ακυρότητας/απόρριψη του περιγραφικού χαρακτήρα·
- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λόγω ανεπαρκούς αιτιολογήσεως των αποφάσεων του EUIPO.

Προσφυγή της 8ης Ιουνίου 2018 — Pet King Brands κατά EUIPO — Virbac (SUIMOX)**(Υπόθεση T-366/18)**

(2018/C 276/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι*Προσφεύγουσα:* Pet King Brands, Inc. (Bartlett, Ιλλινόις, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: T. Schmidpeter, δικηγόρος)*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Virbac SA (Carros, Γαλλία)**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO***Αιτούσα:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών*Επίδικο σήμα:* Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης SUIMOX — Υπ' αριθ. 15 039 993 αίτηση καταχωρίσεως*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Μαρτίου 2018 στην υπόθεση R 1835/2017-5**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
 - Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

Προσφυγή της 15ης Ιουνίου 2018 — Sixsigma Networks Mexico κατά EUIPO — Marijn van Oosten Holding (UKIO)**(Υπόθεση T-367/18)**

(2018/C 276/87)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό) (εκπρόσωποι: C. Casas Feu και J. Dorado Lopez-Lozano, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Marijn van Oosten Holding BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Υπ' αριθ. 15 079 023 αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης UKIO

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Μαρτίου 2018 στην υπόθεση R 1536/2017-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 15ης Ιουνίου 2018 — ETI Gıda Sanayi ve Ticaret κατά EUIPO — Grupo Bimbo (ETI Bumbo)**(Υπόθεση T-368/18)**

(2018/C 276/88)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Εσκισεχίρ, Τουρκία) (εκπρόσωποι: D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez και N. Martínez de las Rivas Malagón, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Grupo Bimbo, SAB de CV (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ETI Bumbo — Υπ' αριθ. 14 895 585 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Απριλίου 2018 στην υπόθεση R 1459/2017-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 5, και του άρθρου 76 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 18ης Ιουνίου 2018 — Napolitano κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-369/18)**

(2018/C 276/89)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: John Napolitano (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι προσβαλλόμενες με την παρούσα προσφυγή αποφάσεις είναι η απόφαση της 27ης Σεπτεμβρίου 2017 περί μη εγγραφής του προσφεύγοντος στον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού EPSO/AD/324/16, η απόφαση της 25ης Οκτωβρίου 2017, με την οποία απορρίφθηκε αίτημα επανεξετάσεως της μη εγγραφής στον πίνακα επιτυχόντων, και η απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (στο εξής: AIPN) της 7ης Μαρτίου 2018, με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική προσφυγή που ασκήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 90 του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η επίμαχη προκήρυξη διαγωνισμού είχε ως αντικείμενο την επιλογή 10 ερευνητών, επικεφαλής ομάδας (AD 9), για την κατάρτιση εφεδρικών πινάκων από τους οποίους η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (κυρίως η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης –στο εξής: OLAF) θα προσλάμβανε μόνιμους διοικητικούς υπαλλήλους, που θα ετίθεντο επικεφαλής ομάδας ερευνητών οι οποίοι εργάζονται στον τομέα των δαπανών της ΕΕ, της καταπολέμησής της διαφθοράς, των σοβαρών παραβάσεων του προσωπικού της ΕΕ, των τελωνειακών διαδικασιών και των εμπορικών συναλλαγών, του καπνού και των προϊόντων παραποίησης/απομιμήσεως.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση των διατάξεων που διέπουν το γλωσσικό καθεστώς των θεσμικών οργάνων της ΕΕ, ιδίως των άρθρων 1, 2 και 6 του κανονισμού 1/58, παραβίαση της απαγόρευσης διακρίσεων με βάση τη γλώσσα, παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας κατά το άρθρο 5 της ΣΛΕΕ, και παράβαση του άρθρου 27 του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση του καθήκοντος αμεροληψίας του προέδρου της εξεταστικής επιτροπής και του άρθρου 3 του παραρτήματος III του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση της προκηρύξεως του διαγωνισμού από την εξεταστική επιτροπή, καθόσον, αφενός, κατά τη βαθμολόγηση της δοκιμασίας πολλαπλής επιλογής και της δοκιμασίας γενικών ικανοτήτων, η εν λόγω επιτροπή εξομοίωσε παρανόμως δύο διαφορετικές έννοιες (την «ελάχιστη απαιτούμενη βαθμολογία» και τον «αποκλεισμό») και, αφετέρου, επέλεξε, για την περιπτωσιολογική μελέτη στο πλαίσιο της γενικής δοκιμασίας, πολύ ειδικά θέματα που παρείχαν πλεονέκτημα σε όσους είχαν ήδη εμπειρία στην OLAf.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλει παράβαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων, καθώς και έλλειψη αντικειμενικότητας των αξιολογήσεων λόγω μη ενιαίας μεταχειρίσεως εκ μέρους της εξεταστικής επιτροπής.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλει πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, λαμβανομένης υπόψη της μεγάλης αποκλίσεως μεταξύ των επιμέρους αξιολογήσεων της εξεταστικής επιτροπής. Εξάλλου, από την ανάγνωση των γενικών διατάξεων δεν καθίσταται σαφές ότι οι δοκιμασίες θα αξιολογούνταν εξ ολοκλήρου ξεχωριστά.

Προσφυγή της 18ης Ιουνίου 2018 — Reiner Stemme Utility Air Systems κατά EASA

(Υπόθεση T-371/18)

(2018/C 276/90)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Reiner Stemme Utility Air Systems GmbH (Wildau, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Alexander και P. Stompfe, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Ασφάλειας της Αεροπορίας (EASA)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εντολή είσπραξης δικαιωμάτων –τιμολόγιο αριθ. 90091554, της 28ης Απριλίου 2017 που εκδόθηκε από τον καθού– υπό τη μορφή αποφάσεως του τμήματος προσφυγών του EASA, της 19ης Απριλίου 2018·
- να κηρύξει ανεφάρμοστο, στην υπό κρίση υπόθεση, τον κανονισμό (ΕΕ) 319/2014 ⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 27ης Μαρτίου 2014, σχετικά με τα τέλη και τα δικαιώματα που εισπράττονται από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Ασφάλειας της Αεροπορίας·
- να αναστείλει την ισχύ του τιμολογίου αριθ. 90091554 της 28ης Απριλίου 2017, έως ότου αποφανθεί το Γενικό Δικαστήριο, και
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπερέβη τις αρμοδιότητές της περί επιβολής φόρων στον τομέα της ασφάλειας των αερομεταφορών

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα «τέλη» για αεροσκάφη κατηγορίας από 2 000 έως 5 700 kg θα αναβιβαστούν σε φόρους, λόγω της «δραματικής αυξήσεως» του «εφάπαξ τέλους» άνω του 1 700 %. Εν προκειμένω, η παρεχόμενη από τον καθού υπηρεσία προς τον πολίτη σε ανταπόδοση για τα «τέλη» θα είναι τόσο αμελητέα (ελάχιστη), με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χαρακτηριστεί η παρεχόμενη από τον καθού υπηρεσία ως ανταπόδοση, αλλά ως φορολόγηση.

Ωστόσο, η Επιτροπή δεν είναι αρμόδια να επιβάλει φόρους στον τομέα της ασφάλειας των αερομεταφορών. Ως εκ τούτου, ο κανονισμός (ΕΕ) 319/2014 της Επιτροπής που προβλέπει καταβολή εφάπαξ τέλος ύψους 263 800 ευρώ για εργασίες πιστοποίησης αεροσκαφών, όπως αυτά που ανήκουν στην προσφεύγουσα, οι οποίες υποστηρίζεται ότι δεν συνδέονται με τα πραγματικά καθήκοντα του καθού και, κατά συνέπεια, δεν αποτελούν αντιπαροχή για τις παρεχόμενες υπηρεσίες του καθού, παραβιάζει την αρχή της δοτής αρμοδιότητας.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως υποστηρίζει ότι το επίδικο τιμολόγιο, όπως επιβεβαιώθηκε διά της προσβαλλόμενης αποφάσεως, αντιβαίνει στο άρθρο 16 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Κατά την προσφεύγουσα, τα τέλη που εισπράττονται βάσει του κανονισμού (ΕΕ) 319/2014 για εργασία πιστοποίησης βαίνουν πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού και, κατά συνέπεια, προσκρούουν στην επιχειρηματική ελευθερία της προσφεύγουσας σύμφωνα με το άρθρο 16 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως υποστηρίζει ότι το επίδικο τιμολόγιο, όπως επιβεβαιώθηκε διά της προσβαλλόμενης αποφάσεως, συνιστά διακριτική μεταχείριση και, ως εκ τούτου, αντιβαίνει στο άρθρο 20 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Το επίδικο τιμολόγιο που εκδόθηκε από τον καθού βάσει του κανονισμού (ΕΕ) 319/2014 δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 20 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα αντιμετωπίζεται με διαφορετικό τρόπο σε σχέση με λοιπούς κατασκευαστές αεροσκαφών που ζητούν πιστοποίηση τύπου, μολονότι η κατάσταση απαιτεί όμοια μεταχείριση.

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση του άρθρου 13, παράγραφος 2, ΣΕΕ

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 319/2014 δεν καταλείπει διακριτική ευχέρεια στον καθού όσον αφορά την καταβολή τελών για εργασία πιστοποίησης. Αντιθέτως, καθορίζει πότε το τέλος που καταβάλλεται είναι εφάπαξ τέλος ή κυμαινόμενο τέλος. Κατ' αυτόν τον τρόπο, η Επιτροπή έχει υπερβεί την εξουσιοδότησή της περί εκδόσεως του κανονισμού και, ως εκ τούτου, ανέτρεψε τη θεσμική ισορροπία της Ένωσης που προβλέπεται στο άρθρο 13, παράγραφος 2, ΣΕΕ.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 319/2014 της Επιτροπής, της 27ης Μαρτίου 2014, σχετικά με τα τέλη και τα δικαιώματα που εισπράττονται από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Ασφάλειας της Αεροπορίας και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 593/2007 (ΕΕ 2014, L 93, σ. 58).

Προσφυγή της 22ας Ιουνίου 2018 — NHS κατά EUIPO — HLC SB Distribution (CRUZADE)

(Υπόθεση T-378/18)

(2018/C 276/91)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NHS, Inc. (Σάντα Κρουζ, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: P. Olson, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: HLC SB Distribution, SL (Ιβίτη, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CRUZADE — Υπ' αριθ. 13 528 112 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Απριλίου 2018 στην υπόθεση R 1217/2017-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την υπ' αριθ.13 528 112 αίτηση καταχώρισεως για «τροχοσανίδες (skateboards) και μέρη τους»·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8 , παράγραφοι 1, στοιχείο β', και 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 25ης Ιουνίου 2018 — Engel κατά EUIPO — F. Engel (ENGEL)

(Υπόθεση T-381/18)

(2018/C 276/92)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Engel GmbH (Pfullingen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Pfitzer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: F. Engel K/S (Haderslev, Δανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση εικονιστικού σήματος ENGEL — Υπ' αριθ. 1 178 629 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Μαρτίου 2018 στην υπόθεση R 1423/2017-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα·
- να αναστείλει τη διαδικασία μέχρις ότου ληφθεί απόφαση σχετικά με την ακύρωση των σημάτων της F.ENGEL.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 20, παράγραφος 7, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής·
- Προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουνίου 2018 — UE κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-487/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 276/93)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 357 της 23.10.2017.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουνίου 2018 — Teollisuuden Voima κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-620/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 276/94)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του δεύτερου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 402 της 27.11.2017.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουνίου 2018 — UE κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-148/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 276/95)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 166 της 14.5.2018.

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL