

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 103



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

63ο έτος
30 Μαρτίου 2020

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2020/C 103/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2020/C 103/02

Υπόθεση C-252/18 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Ελληνική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Βασιλείου της Ισπανίας [Αίτηση αναιρέσεως – Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (ΕΓΓΕ) και Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) – Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Ελληνική Δημοκρατία – Κανονισμός (ΕΚ) 1782/2003 – Κανονισμός (ΕΚ) 796/2004 – Καθεστώς στρεμματικών ενισχύσεων – Έννοια των «μονίμων βοσκοτόπων» – Κατ' αποκοπήν δημοσιονομικές διορθώσεις]

2

2020/C 103/03

Υπόθεση C-688/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 13ης Φεβρουαρίου 2020 [αίτηση του Spetsializiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — στο πλαίσιο της ποινικής δίκης κατά των ΤΧ, UW [Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 – Τεκμήριο αθωότητας και δικαίωμα παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας – Άρθρο 8, παράγραφοι 1 και 2 – Προϋποθέσεις ερημοδικίας κατά την εθνική νομοθεσία – Μη παράσταση κατηγορουμένων σε ορισμένες συνεδριάσεις του δικαστηρίου για λόγους που είτε εξαρτώνται είτε δεν εξαρτώνται από τη βούλησή τους – Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη]

3

EL

2020/C 103/04	Υπόθεση C-704/18: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 12ης Φεβρουαρίου 2020 [αίτηση του Spetsializiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — ποινική δίκη κατά Nikolay Kolev κ.λπ. (Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Εφαρμογή προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου – Εξουσία ανώτερου δικαστηρίου να προσδιορίζει δεσμευτικά τον τρόπο εφαρμογής της – Δικονομική αυτονομία των κρατών μελών – Αρχή της αποτελεσματικότητας – Σεβασμός των δικαιωμάτων άμυνας)	4
2020/C 103/05	Υπόθεση C-529/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 9 Αυγούστου 2018 ο PJ κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 30 Μαΐου 2018 στην υπόθεση T-664/16, PJ κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)	4
2020/C 103/06	Υπόθεση C-531/18 P: Αναίρεση που άσκησε στις 10 Αυγούστου 2018 ο PC κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 30 Μαΐου 2018 στην υπόθεση T-664/16, PJ κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)	5
2020/C 103/07	Υπόθεση C-234/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Trgovački sud u Zagrebu (Κροατία) στις 18 Μαρτίου 2019 — EOS Matrix d.o.o. κατά Entazis d.o.o.	6
2020/C 103/08	Υπόθεση C-418/19 P: Αναίρεση που άσκησαν στις 29 Μαΐου 2019 οι Silgan Closures GmbH, Silgan Holdings, Inc. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Μαρτίου 2019 στην υπόθεση T-410/18, Silgan Closures GmbH, Silgan Holdings, Inc. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής	7
2020/C 103/09	Υπόθεση C-606/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις 12 Αυγούστου 2019 — flightright GmbH κατά Iberia LAE SA Operadora Unipersonal	7
2020/C 103/10	Υπόθεση C-642/19 P: Αναίρεση που άσκησε στις 29 Αυγούστου 2019 ο BS κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 17 Ιουνίου 2019 στην υπόθεση T-593/18, BS κατά Κοινοβουλίου	8
2020/C 103/11	Υπόθεση C-820/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Orčinski sud u Velikoj Gorici (Κροατία) στις 7 Νοεμβρίου 2019 — RE κατά Privredna banka Zagreb d.d.	8
2020/C 103/12	Υπόθεση C-823/19 P: Αναίρεση που άσκησε στις 11 Νοεμβρίου 2019 η ruwido austria GmbH κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 11 Σεπτεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-649/18, ruwido austria GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης	8
2020/C 103/13	Υπόθεση C-858/19 P: Αναίρεση που άσκησε στις 25 Νοεμβρίου 2019 η NHS, Inc. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 19 Σεπτεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-378/18, NHS κατά EUIPO	9
2020/C 103/14	Υπόθεση C-889/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Orčinski sud u Osijeku (Κροατία) στις 4 Δεκεμβρίου 2019 — S.B. κατά Klinički bolnički centar Osijek	9
2020/C 103/15	Υπόθεση C-921/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Κάτω Χώρες) στις 16 Δεκεμβρίου 2019 — LH κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	9
2020/C 103/16	Υπόθεση C-922/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 17 Δεκεμβρίου 2019 — Stichting Waternet κατά MG	10
2020/C 103/17	Υπόθεση C-923/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 17 Δεκεμβρίου 2019 — Van Ameyde España S.A. κατά GES Seguros y Reaseguros S.A.	11
2020/C 103/18	Υπόθεση C-938/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Berlin (Γερμανία) στις 24 Δεκεμβρίου 2019 — Energieversorgungscener Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας	12
2020/C 103/19	Υπόθεση C-942/19: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia de Aragón (Ισπανία) στις 31 Δεκεμβρίου 2019 — Servicio Aragones de la Salud κατά LB	13
2020/C 103/20	Υπόθεση C-25/20: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Višje sodišče v Ljubljani (Σλοβενία) στις 20 Ιανουαρίου 2020 — ALPINE BAU GMBH, Salzburg — Υποκατάστημα του Celje — σε κατάσταση πτωχεύσεως	13

2020/C 103/21	Υπόθεση C-35/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Korkein oikeus (Φινλανδία) στις 24 Ιανουαρίου 2020 — Syöttäjä κατά A	14
2020/C 103/22	Υπόθεση C-37/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal d'arrondissement (Λουξεμβούργο) στις 24 Ιανουαρίου 2020 — WM κατά Luxembourg Business Registers	15
2020/C 103/23	Υπόθεση C-79/20 P: Αναίρεση που άσκησε στις 14 Φεβρουαρίου 2020 η Yieh United Steel Corp. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 3 Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-607/15, Yieh United Steel κατά Επιτροπής	17

Γενικό Δικαστήριο

2020/C 103/24	Υπόθεση T-163/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Amisi Kumba κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)	18
2020/C 103/25	Υπόθεση T-164/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Kampete κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναλογικότητα – Άρθρο 76, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)	18
2020/C 103/26	Υπόθεση T-165/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Kahimbi Kasagwe κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)	19
2020/C 103/27	Υπόθεση T-166/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Ilunga Luyogo κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)	20
2020/C 103/28	Υπόθεση T-167/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Kanyama κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)	20
2020/C 103/29	Υπόθεση T-168/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Numbi κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)	21

2020/C 103/37	Υπόθεση T-176/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Mende Omalanga κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Προσαρμογή των αιτημάτων)	27
2020/C 103/38	Υπόθεση T-177/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Kazembe Misonda κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναλογικότητα – Άρθρο 76, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)	27
2020/C 103/39	Υπόθεση T-387/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Delta-Sport κατά EUIPO — Delta Enterprise (DELTA SPORT) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης DELTA SPORT – Προγενέστερο ισπανικό λεκτικό σήμα COLCHON DELTA – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης DELTA – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Ομοιότητα των προϊόντων – Ομοιότητα των σημείων – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)	28
2020/C 103/40	Υπόθεση T-8/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Repsol κατά EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης INVENTEMOS EL FUTURO – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα κτηθέντος διά της χρήσεως – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)	29
2020/C 103/41	Υπόθεση T-388/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2020 — WV κατά EYED (Προσφυγή ακυρώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Άρθρο 24 του ΚΥΚ – Αίτημα αρωγής – Απόρριψη του αιτήματος – Άρθρο 90, παράγραφοι 1 και 2, του ΚΥΚ – Εκπρόθεσμο – Συγγνωστή πλάνη – Απαράδεκτο)	29
2020/C 103/42	Υπόθεση T-471/18: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2020 — WV κατά EYED (Προσφυγή ακυρώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Κράτηση επί των αποδοχών – Αδικαιολόγητες απουσίες – Άρθρο 76, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Προσφυγή εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως νόμω αβάσιμη)	30
2020/C 103/43	Υπόθεση T-6/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Ιανουαρίου 2020 — Irish Wind Farmers' Association κ.λπ. κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Φορολογικά πλεονεκτήματα που χορηγεί η Ιρλανδία στους παραγωγούς ορυκτών καυσίμων – Έγγραφο της Επιτροπής – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)	30
2020/C 103/44	Υπόθεση T-43/19: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2020 — WV κατά EYED (Αγωγή αποζημιώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Εκπρόθεσμο – Απαράδεκτο)	31
2020/C 103/45	Υπόθεση T-33/20: Προσφυγή της 17ης Ιανουαρίου 2020 — IE κατά ECDC	32
2020/C 103/46	Υπόθεση T-44/20: Προσφυγή της 27ης Ιανουαρίου 2020 — Chanel κατά EUIPO — Huawei Technologies (Απεικόνιση ενός κύκλου που περιέχει δύο συμπλεκόμενες καμπύλες)	32
2020/C 103/47	Υπόθεση T-60/20: Προσφυγή της 3ης Φεβρουαρίου 2020 — Ένωση Μαστιχοπαραγωγών Χίου κατά/EUIPO (MASTIHACARE)	33
2020/C 103/48	Υπόθεση T-65/20: Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2020 — Kneissl Holding κατά EUIPO — LS 9 (KNEISSL)	34
2020/C 103/49	Υπόθεση T-70/20: Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2020 — Metamorfoza κατά EUIPO — Tiesios kreivės (MUSEUM OF ILLUSIONS)	35

2020/C 103/50	Υπόθεση T-74/20: Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — ΙJ κατά Κοινοβουλίου	35
2020/C 103/51	Υπόθεση T-75/20: Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2020 — Abitron Germany κατά EUIPO — Hetronic International (NOVA)	36
2020/C 103/52	Υπόθεση T-76/20: Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής	37
2020/C 103/53	Υπόθεση T-80/20: Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — ΙM κατά ΕΤΕπ και ΕΤαΕ	38

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2020/C 103/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 95 της 23.3.2020

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 87 της 16.3.2020

EE C 77 της 9.3.2020

EE C 68 της 2.3.2020

EE C 61 της 24.2.2020

EE C 54 της 17.2.2020

EE C 45 της 10.2.2020

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Ελληνική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Βασιλείου της Ισπανίας

(Υπόθεση C-252/18 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναίρεσεως – Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) – Δαπάνες αποκλειόμενες από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν από την Ελληνική Δημοκρατία – Κανονισμός (ΕΚ) 1782/2003 – Κανονισμός (ΕΚ) 796/2004 – Καθεστώς στρεμματικών ενισχύσεων – Έννοια των «μονίμων βοσκοτόπων» – Κατ' αποκοπήν δημοσιονομικές διορθώσεις]

(2020/C 103/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Γ. Κανελλόπουλος, Ε. Λευθεριώτου, Α. Βασιλοπούλου και Ε. Χρόνη)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Δ. Τριανταφύλλου και Α. Sauka), Βασιλείο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: S. Jiménez García)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναρεί τα σημεία 1 και 2 του διατακτικού της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 1ης Φεβρουαρίου 2018, Ελλάδα κατά Επιτροπής (T-506/15, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2018:53), κατά το μέρος που το Γενικό Δικαστήριο, αφενός, απέρριψε την προσφυγή της Ελληνικής Δημοκρατίας σχετικά με την κατ' αποκοπήν διόρθωση ύψους 25 % που επιβλήθηκε με την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/1119 της Επιτροπής, της 22ας Ιουνίου 2015, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2009 έως 2011, λόγω αδυναμιών κατά τον ορισμό και τον έλεγχο των μονίμων βοσκοτόπων, και, αφετέρου, αποφάνθηκε επί των δικαστικών εξόδων.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως κατά τα λοιπά.
- 3) Ακυρώνει την εκτελεστική απόφαση 2015/1119 κατά το μέρος που επιβάλλει στην Ελληνική Δημοκρατία κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση ύψους 25 % εφαρμοζόμενη στις στρεμματικές ενισχύσεις για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2009 έως 2011, λόγω αδυναμιών κατά τον ορισμό και τον έλεγχο των μονίμων βοσκοτόπων.
- 4) Η Ελληνική Δημοκρατία και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρουν τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας και της ανααιρετικής διαδικασίας.

- 5) Το Βασίλειο της Ισπανίας φέρει τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας και της αναιρετικής διαδικασίας.

(¹) EE C 190 της 4.6.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 13ης Φεβρουαρίου 2020 [αίτηση του Spetsializiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — στο πλαίσιο της ποινικής δίκης κατά των TX, UW

(Υπόθεση C-688/18) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις – Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 – Τεκμήριο αθωότητας και δικαίωμα παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας – Άρθρο 8, παράγραφοι 1 και 2 – Προϋποθέσεις ερημοδικίας κατά την εθνική νομοθεσία – Μη παράσταση κατηγορουμένων σε ορισμένες συνεδριάσεις του δικαστηρίου για λόγους που είτε εξαρτώνται είτε δεν εξαρτώνται από τη βούλησή τους – Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη]

(2020/C 103/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Spetsializiran nakazatelen sad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

TX, UW

Διατακτικό

Το άρθρο 8, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας (ΕΕ) 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας, έχει την έννοια ότι επιτρέπει εθνική ρύθμιση που προβλέπει ότι, εφόσον ο κατηγορούμενος έχει ενημερωθεί εγκαίρως τόσο για τη διεξαγωγή της δίκης του όσο και για τις συνέπειες της μη παράστασής του σε αυτήν και έχει εκπροσωπηθεί από εξουσιοδοτημένο δικηγόρο τον οποίο διόρισε ο ίδιος, δεν προσβάλλεται το δικαίωμά του να παρίσταται στη δίκη του, σε περίπτωση που:

- ο ίδιος αποφάσισε με τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση να μην παραστεί σε μία από τις συνεδριάσεις στο πλαίσιο της δίκης του, ή
- δεν παρέστη σε μία από τις συνεδριάσεις αυτές για λόγο πέραν του ελέγχου του, πλην όμως, κατόπιν της συγκεκριμένης συνεδρίασης, ενημερώθηκε για τις δικονομικές πράξεις οι οποίες διενεργήθηκαν ερήμην του και αποφάσισε, έχοντας επίγνωση της κατάστασης, να δηλώσει είτε ότι δεν θα επικαλούνταν την απουσία του για να αμφισβητήσει τη νομιμότητα των ως άνω πράξεων είτε ότι επιθυμούσε να μετάσχει στις πράξεις αυτές, με αποτέλεσμα το επιληφθέν εθνικό δικαστήριο να επαναλάβει τις εν λόγω πράξεις, προβαίνοντας ειδικότερα σε συμπληρωματική εξέταση μάρτυρα, στην οποία ο κατηγορούμενος μπόρεσε πράγματι να μετάσχει πλήρως.

(¹) EE C 25 της 21.1.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 12ης Φεβρουαρίου 2020 [αίτηση του Spetsializiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — ποινική δίκη κατά Nikolay Kolev κ.λπ.

(Υπόθεση C-704/18) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Εφαρμογή προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου – Εξουσία ανώτερου δικαστηρίου να προσδιορίσει δεσμευτικά τον τρόπο εφαρμογής της – Δικονομική αυτονομία των κρατών μελών – Αρχή της αποτελεσματικότητας – Σεβασμός των δικαιωμάτων άμυνας)

(2020/C 103/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Spetsializiran nakazatelen sad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας ποινικής δίκης

Nikolay Boykov Kolev, Stefan Georgiev Kostadinov, Nasko Dimitrov Kurdov, Plamen Georgiev Drenski, Georgi Atanasov Zlatanov, Dimitar Atanasov Dimitrov

Διατακτικό

Λαμβανομένης υπόψη της ερμηνείας του άρθρου 6, παράγραφος 3, και του άρθρου 7, παράγραφος 3, της οδηγίας 2012/13/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών, την οποία δέχθηκε το Δικαστήριο στο σημείο 2 του διατακτικού της απόφασης της 5ης Ιουνίου 2018, Kolev κ.λπ. (C-612/15, EU:C:2018:392), το άρθρο 267 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε κανόνα του εθνικού δικονομικού δικαίου ο οποίος υποχρεώνει το αιτούν δικαστήριο στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση αυτή να συμμορφωθεί προς απευθυνόμενη προς αυτό από ανώτερο δικαστήριο διαταγή αναπομπής της υποθέσεως στον εισαγγελέα, κατόπιν της περατώσεως του δικαστικού σταδίου της ποινικής διαδικασίας, προς θεραπεία των διαδικαστικών πλημμελειών που σημειώθηκαν κατά τη διάρκεια του προκαταρκτικού σταδίου της διαδικασίας αυτής, υπό την προϋπόθεση ότι οι εν λόγω διατάξεις του δικαίου της Ένωσης, όπως ερμηνεύθηκαν από το Δικαστήριο στο σημείο 2 του διατακτικού της εν λόγω απόφασης, τηρούνται στο πλαίσιο του προκαταρκτικού σταδίου της ποινικής διαδικασίας ή στο πλαίσιο του δικαστικού σταδίου αυτής το οποίο θα ακολουθήσει.

⁽¹⁾ ΕΕ C 25 της 21.1.2019.

Αναίρεση που άσκησε στις 9 Αυγούστου 2018 ο ΡJ κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 30 Μαΐου 2018 στην υπόθεση T-664/16, ΡJ κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

(Υπόθεση C-529/18 Ρ)

(2020/C 103/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείων: ΡJ (εκπρόσωποι: J. Lipinsky και C. von Donat, Rechtsanwälte)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Erdmann & Rossi GmbH

Αιτήματα

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να ανατρέξει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 30ής Μαΐου 2018, στην υπόθεση T-664/16, και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου να αποφανθεί επ' αυτής·
2. να καταδικάσει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεώς του, ο αναιρεσείων προβάλλει τρεις λόγους αναιρέσεως.

1. Παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου)

Το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου), διότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εφαρμογή της απαιτήσεως που καθορίζεται στη διάταξη αυτή, σύμφωνα με την οποία τα μέρη πρέπει να «εκπροσωπούνται από δικηγόρο». Το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε ανεπίτρεπτα ευρεία ερμηνεία των απαιτήσεων περί ανεξαρτησίας του δικηγόρου. Το γράμμα και το πνεύμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου δεν δικαιολογούν την ερμηνεία του Γενικού Δικαστηρίου. Η ερμηνεία του Γενικού Δικαστηρίου δεν βρίσκει, επίσης, έρεισμα στη νομολογία του Δικαστηρίου. Η εν λόγω ερμηνεία δεν ήταν προβλέψιμη και παραβιάζει την αρχή της ασφάλειας δικαίου.

2. Παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου)

Η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου) για τον επιπρόσθετο λόγο ότι το Γενικό Δικαστήριο βασίστηκε κατά τη διαπίστωση περί μη ανεξαρτησίας του δικηγόρου του αναιρεσείοντος σε τεκμήρια τα οποία δεν προκύπτουν από τα πραγματικά περιστατικά και παρέλειψε να εκτιμήσει προφανώς αδιαμφισβήτητα πραγματικά περιστατικά. Το Γενικό Δικαστήριο κατέληξε με βάση την εν λόγω εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών σε εσφαλμένα συμπεράσματα ή παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά.

3. Παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 47, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, διότι η ευρεία και ασύμβατη προς το γράμμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου ερμηνεία της έννοιας της «ανεξαρτησίας» σε σχέση με τον δικηγόρο του προσφευγόντος είχε ως συνέπεια να στερηθεί ο αναιρεσείων αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

Αναίρεση που άσκησε στις 10 Αυγούστου 2018 ο PC κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 30 Μαΐου 2018 στην υπόθεση T-664/16, PJ κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

(Υπόθεση C-531/18 P)

(2020/C 103/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: PC (εκπρόσωποι: J. Lipinsky και C. von Donat, Rechtsanwälte)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: PJ, Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Erdmann & Rossi GmbH

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να αναιρέσει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 30ής Μαΐου 2018, στην υπόθεση T-664/16, και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου να αποφανθεί επ' αυτής·
2. να καταδικάσει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεως της, η αναιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους αναιρέσεως.

1. Παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου)

Η διαπίστωση η οποία περιέχεται στην αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη σύμφωνα με την οποία παρέλκει η κρίση επί της αιτήσεως υποκαταστάσεως της αναιρεσείουσας ενέχει νομικά σφάλματα, καθόσον στηρίζεται σε εσφαλμένη κρίση περί του ότι η προσφυγή στην υπόθεση T-664/16 είναι απαράδεκτη, καθώς και περί του ότι η ύπαρξη σχέσεως μεταξύ της αναιρεσείουσας και του προσφεύγοντος αποτελεί κρίσιμο στοιχείο. Το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή που ασκήθηκε στην υπόθεση T-664/16 ως απαράδεκτη κατά παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου, διότι εφάρμοσε εσφαλμένα την απαίτηση που καθορίζεται στη διάταξη αυτή, σύμφωνα με την οποία οι διάδικοι πρέπει «να εκπροσωπούνται από δικηγόρο». Το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε ανεπίτρεπτα ευρεία ερμηνεία των απαιτήσεων περί ανεξαρτησίας του δικηγόρου. Το γράμμα και το πνεύμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου δεν δικαιολογούν την ερμηνεία του Γενικού Δικαστηρίου. Η ερμηνεία του Γενικού Δικαστηρίου δεν βρίσκει, επίσης, έρεισμα στη νομολογία του Δικαστηρίου. Η εν λόγω ερμηνεία δεν ήταν προβλέψιμη και παραβιάζει την αρχή της ασφάλειας δικαίου.

2. Παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου)

Η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 175, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου), διότι το Γενικό Δικαστήριο κακώς έκρινε ότι η αναιρεσείουσα δεν εκπροσωπήθηκε κατά την υποβολή της αιτήσεως υποκαταστάσεως από ανεξάρτητο δικηγόρο και ότι η αίτησή της ήταν, ως εκ τούτου, απαράδεκτη. Η ερμηνεία εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου της απαιτήσεως περί ανεξαρτησίας του δικηγόρου δεν δικαιολογείται ούτε από το γράμμα ούτε από το πνεύμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 175, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου).

3. Παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη εκδόθηκε, τέλος, κατά παράβαση του άρθρου 47, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, διότι η ευρεία και ασύμβατη προς το γράμμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου ερμηνεία της έννοιας της «ανεξαρτησίας» σε σχέση με τον δικηγόρο του προσφεύγοντος είχε ως συνέπεια να στερηθεί η αναιρεσείουσα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Trgovački sud u Zagrebu (Κροατία) στις 18 Μαρτίου 2019 — EOS Matrix d.o.o. κατά Entazis d.o.o.

(Υπόθεση C-234/19)

(2020/C 103/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Trgovački sud u Zagrebu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: EOS Matrix d.o.o.

Καθή: Entazis d.o.o.

Με διάταξη της 6ης Νοεμβρίου 2019, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης έκρινε ότι είναι προδήλως αναρμόδιο να απαντήσει στα ερωτήματα που υπέβαλε το Trgovački sud u Zagrebu (δικαστήριο εμπορικών διαφορών του Ζάγκρεμπ, Κροατία).

Αναίρεση που άσκησαν στις 29 Μαΐου 2019 οι Silgan Closures GmbH, Silgan Holdings, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Μαρτίου 2019 στην υπόθεση T-410/18, Silgan Closures GmbH, Silgan Holdings, Inc. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-418/19 P)

(2020/C 103/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσες: Silgan Closures GmbH, Silgan Holdings, Inc. (εκπρόσωποι: H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder και V. Weiss, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δέκατο τμήμα) με διάταξη της 29ης Ιανουαρίου 2020 απέρριψε την αίτηση αναιρέσεως ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και ως εν μέρει προδήλως αβάσιμη και έκρινε ότι οι αναιρεσείουσες φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις 12 Αυγούστου 2019 — flightright GmbH κατά Iberia LAE SA Operadora Unipersonal

(Υπόθεση C-606/19)

(2020/C 103/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: flightright GmbH

Εναγόμενη: Iberia LAE SA Operadora Unipersonal

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (έβδομο τμήμα), με διάταξη της 13ης Φεβρουαρίου 2020, αποφάνθηκε ότι το άρθρο 7, σημείο 1, στοιχείο β', δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις⁽¹⁾, έχει την έννοια ότι «τόπος εκπλήρωσεως της παροχής», κατά την έννοια της διατάξεως αυτής –σε περίπτωση αεροπορικού ταξιδιού για το οποίο υπάρχει επιβεβαιωμένη ενιαία κράτηση για τη συνολική διαδρομή και το οποίο αποτελείται από πλείονες επιμέρους πτήσεις–, μπορεί να είναι ο τόπος αναχωρήσεως της πρώτης πτήσεως, οσάκις η μεταφορά με τις επιμέρους αυτές πτήσεις εκτελείται από δύο διαφορετικούς αερομεταφορείς, η δε αγωγή αποζημιώσεως, η οποία ασκείται δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91⁽²⁾, έχει ως βάση την ακύρωση της τελευταίας επιμέρους πτήσεως και στρέφεται κατά του αερομεταφορέα που όφειλε να την εκτελέσει.

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, L 351, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 2004, L 46, σ. 1.

Αναίρεση που άσκησε στις 29 Αυγούστου 2019 ο BS κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 17 Ιουνίου 2019 στην υπόθεση T-593/18, BS κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-642/19 P)

(2020/C 103/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: BS (εκπρόσωποι: M. Maes, J.-N. Louis, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Με διάταξη της 15ης Ιανουαρίου 2020, το Δικαστήριο (ένατο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσεως.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Orćinski sud u Velikoj Gorici (Κροατία) στις 7 Νοεμβρίου 2019 — RE κατά Privredna banka Zagreb d.d.

(Υπόθεση C-820/19)

(2020/C 103/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Orćinski sud u Velikoj Gorici

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: RE

Εναγομένη: Privredna banka Zagreb d.d.

Με διάταξη του Δικαστηρίου της 6ης Δεκεμβρίου 2019, η υπόθεση C-820/19 διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αναίρεση που άσκησε στις 11 Νοεμβρίου 2019 η ruwido austria GmbH κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 11 Σεπτεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-649/18, ruwido austria GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-823/19 P)

(2020/C 103/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: ruwido austria GmbH (εκπρόσωπος: A. Ginzburg, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 13ης Φεβρουαρίου 2020 το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναίρεσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η ανααιρεσείουσα φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Νοεμβρίου 2019 η NHS, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 19 Σεπτεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-378/18, NHS κατά EUIPO

(Υπόθεση C-858/19 P)

(2020/C 103/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: NHS, Inc. (εκπρόσωπος: P. Olson, advokat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 6ης Φεβρουαρίου 2020 το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η NHS, Inc. φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Orčinski sud u Osijeku (Κροατία) στις 4 Δεκεμβρίου 2019 — S.B. κατά Klinički bolnički centar Osijek

(Υπόθεση C-889/19)

(2020/C 103/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Orčinski sud u Osijeku

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: S.B.

Εναγόμενο: Klinički bolnički centar Osijek

Με διάταξη του Δικαστηρίου της 6ης Δεκεμβρίου 2019, η υπόθεση C-889/19 διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Κάτω Χώρες) στις 16 Δεκεμβρίου 2019 — LH κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Υπόθεση C-921/19)

(2020/C 103/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: LH

Καθού: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνάδει προς το άρθρο 40, παράγραφος 2, της οδηγίας περί διαδικασιών⁽¹⁾ σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας περί αναγνώρισης⁽²⁾ καθώς και προς τα άρθρα 47 και 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης η θέσπιση από την υπηρεσία ασύλου κράτους μέλους ρυθμίσεων κατά τις οποίες πρωτότυπα έγγραφα ουδέποτε δύνανται να αποτελούν νέα στοιχεία ή πορίσματα εφόσον δεν μπορεί να εξακριβωθεί η γνησιότητά τους; Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως: Διαφέρει η κατάσταση στην προκειμένη περίπτωση αν ο αιτών υποβάλει στο πλαίσιο μεταγενέστερης αίτησης αντίγραφα εγγράφων ή έγγραφα προερχόμενα από πηγή που δεν μπορεί αντικειμενικά να ελεγχθεί;
- 2) Έχει το άρθρο 40 της οδηγίας περί διαδικασιών σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας περί αναγνώρισης την έννοια ότι επιτρέπεται στην υπηρεσία ασύλου κράτους μέλους κατά την εξέταση εγγράφων και την αξιολόγηση της αποδεικτικής τους αξίας να διακρίνει με βάση το αν τα έγγραφα αυτά υποβάλλονται στο πλαίσιο πρώτης αίτησης ή μεταγενέστερης αίτησης; Επιτρέπεται σε κράτος μέλος να μην ανταποκριθεί περαιτέρω στο καθήκον συνεργασίας κατά την υποβολή εγγράφων στο πλαίσιο μεταγενέστερης αίτησης όταν δεν μπορεί να εξακριβωθεί η γνησιότητα των εγγράφων αυτών;

(¹) Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (ΕΕ 2013, L 180, σ. 60).

(²) Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (ΕΕ 2011, L 337, σ. 9).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 17 Δεκεμβρίου 2019 — Stichting Waternet κατά MG**(Υπόθεση C-922/19)**

(2020/C 103/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Stichting Waternet

Ανααιρεσίβλητος: MG

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 9 της οδηγίας για τις εξ αποστάσεως συμβάσεις⁽¹⁾ και το άρθρο 27 της οδηγίας για τα δικαιώματα των καταναλωτών⁽²⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 5, παράγραφος 5, και το παράρτημα I, σημείο 29, της οδηγίας για τις αδέμιτες εμπορικές πρακτικές, την έννοια ότι συντρέχει περίπτωση παροχής μη παραγγελθέντος πόσιμου νερού, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, εφόσον η επιχειρηματική πρακτική του προμηθευτή πόσιμου νερού συνίσταται στα εξής:
 - (i) ο προμηθευτής πόσιμου νερού, εκ του νόμου, α) φέρει αποκλειστική ευθύνη και υποχρέωση προμήθειας πόσιμου νερού, μέσω αγωγών, εντός της περιοχής προμήθειας που του έχει ανατεθεί, καθώς και β) υποχρεούται να υποβάλλει, σε όποιον καταθέτει σχετική αίτηση, προσφορά για τη σύνδεση με το δημόσιο δίκτυο ύδρευσης και την προμήθεια πόσιμου νερού·
 - (ii) ο προμηθευτής πόσιμου νερού διατηρεί τη σύνδεση της οικίας του καταναλωτή με το δημόσιο δίκτυο ύδρευσης, όπως αυτή υφίστατο προτού ο καταναλωτής εγκατασταθεί στην οικία αυτή, με αποτέλεσμα το νερό στους αγωγούς ύδρευσης της οικίας του καταναλωτή να έχει πίεση και ο καταναλωτής να μπορεί, όποτε επιθυμεί, με την τέλεση θετικής και συνειδητής πράξης –η οποία συνίσταται στην περιστροφή της βρύσης ή σε πράξη ισοδύναμη με αυτήν–, να καταναλώνει πόσιμο νερό, ακόμη και μετά την ενημέρωση στην οποία προέβη ότι δεν επιθυμεί να συνάψει σύμβαση για την προμήθεια πόσιμου νερού, και

(iii) ο προμηθευτής πόσιμου νερού εκδίδει λογαριασμό με χρεώσεις, καθόσον ο καταναλωτής έχει πράγματι καταναλώσει πόσιμο νερό, με την τέλεση θετικής και συνειδητής πράξης, και οι εφαρμοζόμενες τιμολογιακές χρεώσεις είναι κοστοστρεφείς, διαφανείς και μη ενέχουσες διακρίσεις, πράγμα που ελέγχεται από τις δημόσιες αρχές;

- 2) Αντιβαίνει στο άρθρο 9 της οδηγίας για τις εξ αποστάσεως συμβάσεις και στο άρθρο 27 της οδηγίας για τα δικαιώματα των καταναλωτών, σε συνδυασμό με το άρθρο 5, παράγραφος 5, και το παράρτημα I, σημείο 29, της οδηγίας για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές⁽³⁾, η παραδοχή ότι μεταξύ του προμηθευτή πόσιμου νερού και του καταναλωτή συνάπτεται σύμβαση για την προμήθεια πόσιμου νερού, εφόσον (i) ο καταναλωτής –όπως και ο μέσος Ολλανδός καταναλωτής– γνωρίζει ότι η προμήθεια πόσιμου νερού έχει κόστος, (ii) ο καταναλωτής εντούτοις καταναλώνει πόσιμο νερό, συστηματικά, για μεγάλο χρονικό διάστημα, (iii) ο καταναλωτής συνεχίζει την κατανάλωση νερού ακόμη και μετά τη λήψη μιας επιστολής υποδοχής, λογαριασμών και οχλήσεων του προμηθευτή πόσιμου νερού, και (iv) ο καταναλωτής, μετά την κοινοποίηση δικαστικής έγκρισης για τη διακοπή της παροχής πόσιμου νερού στο διαμέρισμα, γνωστοποιεί ότι τελικά επιθυμεί να συνάψει σύμβαση με τον προμηθευτή πόσιμου νερού;

(¹) Οδηγία 97/7/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 1997, για την προστασία των καταναλωτών κατά τις εξ αποστάσεως συμβάσεις (ΕΕ 1997, L 144, σ. 19).

(²) Οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τα δικαιώματα των καταναλωτών, την τροποποίηση της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 1999/44/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 85/577/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 97/7/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2011, L 304, σ. 64).

(³) Οδηγία 2005/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου («Οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές») (ΕΕ 2005, L 149, σ. 22).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 17 Δεκεμβρίου 2019 — Van Ameyde España S.A. κατά GES Seguros y Reasegueros S.A.

(Υπόθεση C-923/19)

(2020/C 103/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγομένη και ανααιρεσείουσα: Van Ameyde España S.A.

Ενάγουσα και ανααιρεσίβλητη: GES Seguros y Reasegueros S.A.

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει στο άρθρο 3, τελευταίο εδάφιο, της οδηγίας 2009/103/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου⁽¹⁾, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, σχετικά με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και τον έλεγχο της υποχρέωσης προς ασφάλιση της ευθύνης αυτής, σε συνάρτηση με το άρθρο 1 της ίδιας οδηγίας, ερμηνεία της εθνικής νομοθεσίας [άρθρο 5, παράγραφος 2, του Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor (νόμου περί αστικής ευθύνης και ασφάλισης όσον αφορά την κυκλοφορία μηχανοκίνητων οχημάτων)], βάσει της οποίας, σε περιπτώσεις όπως αυτή της κύριας δίκης, οι ζημιές του ημιρμουλκούμενου θεωρείται ότι εξαιρούνται από την κάλυψη της υποχρεωτικής ασφάλισης του έλκοντος οχήματος ή οδικού ελκυστήρα, λόγω του ότι το ημιρμουλκούμενο εξομοιώνεται προς τα μεταφερόμενα στο έλκον όχημα ή οδικό ελκυστήρα αγαθά, ή ακόμη λόγω του ότι, όσον αφορά τις υλικές ζημιές, το ημιρμουλκούμενο θεωρείται ότι αποτελεί ενιαίο όχημα με το έλκον όχημα ή οδικό ελκυστήρα;

(¹) ΕΕ 2009, L 263, σ. 11.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Verwaltungsgericht Berlin (Γερμανία)** στις **24 Δεκεμβρίου 2019** — **Energieversorgungscener Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG** κατά **Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας**

(Υπόθεση C-938/19)

(2020/C 103/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Berlin

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Energieversorgungscener Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG

Καθής: Bundesrepublik Deutschland

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας 2003/87/ΕΚ ⁽¹⁾ την έννοια ότι απαγορεύει κανονιστική ρύθμιση όπως εκείνη του άρθρου 2, παράγραφος 4, πρώτο εδάφιο, του γερμανικού νόμου περί εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου του 2011, κατά την οποία εγκατάσταση που έχει εγκριθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ομοσπονδιακού νόμου περί προστασίας από τις εκπομπές υπάγεται επίσης στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής όταν η χορηγηθείσα άδεια λειτουργίας περιλαμβάνει και βοηθητικές εγκαταστάσεις από τις οποίες δεν εκπέμπονται αέρια θερμοκηπίου;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Προκύπτει από τις υποχρεωτικές για τα κράτη μέλη απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο πρότυπο που εκπόνησε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σχετικά με τον υπολογισμό της διορθωμένης ποσοτώσεως επιλεξιμότητας («corrected eligibility ratio») για τη θερμότητα που προέρχεται από μη υπαγόμενη στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής εγκατάσταση ότι η ποσόστωση αυτή ισχύει και για τη συνολική θερμότητα που παράγεται σε εγκατάσταση υπαγόμενη στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής, εφόσον η εισαγόμενη θερμότητα μπορεί σαφώς να εντοπιστεί ως προερχόμενη από συγκεκριμένη μεταξύ πλειόνων προσδιορισίμων και αυτοτελώς μετρούμενων ροών θερμότητας ή/και ως θερμότητα που καταναλώνεται εντός της εγκαταστάσεως;

- 3) Έχει το άρθρο 6, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, της αποφάσεως της Επιτροπής 2011/278/ΕΕ ⁽²⁾ την έννοια ότι η επίμαχη διεργασία θερμότητας της υποεγκαταστάσεως με δείκτη αναφοράς θερμότητας εξυπηρετεί τομέα ή κλάδο που βάσει της αποφάσεως 2010/2/ΕΕ ⁽³⁾ της Επιτροπής θεωρείται ότι εκτίθεται σε σημαντικό κίνδυνο διαρροής εκπομπών άνθρακα σε περίπτωση που η θερμότητα αυτή χρησιμοποιείται για την παραγωγή ψύξεως, η οποία προορίζεται για κατανάλωση από εγκατάσταση που δεν υπάγεται στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής, σε τομέα ή κλάδο που εκτίθεται σε σημαντικό κίνδυνο διαρροής εκπομπών άνθρακα;

Εξαρτάται η εφαρμογή του άρθρου 6, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, της αποφάσεως της Επιτροπής 2011/278/ΕΕ από το κατά πόσο η παραγωγή της ψύξεως πραγματοποιείται εντός των ορίων της εγκαταστάσεως που υπάγεται στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής;

⁽¹⁾ Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 2003, σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου εντός της Κοινότητας και την τροποποίηση της οδηγίας 96/61/ΕΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2003, L 275, σ. 32).

⁽²⁾ Απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Απριλίου 2011, σχετικά με τον καθορισμό ενωσιακών μεταβατικών κανόνων για την εναρμονισμένη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής κατ' εφαρμογή του άρθρου 10α της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2011, L 130, σ. 1).

⁽³⁾ Απόφαση της Επιτροπής, της 24ης Δεκεμβρίου 2009, που προσδιορίζει, σύμφωνα με την οδηγία 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, κατάλογο τομέων και κλάδων οι οποίοι θεωρείται ότι εκτίθενται σε σημαντικό κίνδυνο διαρροής άνθρακα (ΕΕ 2010, L 1, σ. 10), που καταργήθηκε με την απόφαση της Επιτροπής 2014/746/ΕΕ (ΕΕ 2014, L 308, σ. 114).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia de Aragón
(Ισπανία) στις 31 Δεκεμβρίου 2019 — Servicio Aragones de la Salud κατά LB

(Υπόθεση C-942/19)

(2020/C 103/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Superior de Justicia de Aragón

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: Servicio Aragones de la Salud

Εφεσίβλητη: LB

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει η ρήτρα 4 της συμφωνίας πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP, η οποία παρατίθεται στο παράρτημα της οδηγίας 1999/70/EK⁽¹⁾, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αποτελεί συνθήκη απασχόλησης, ως προς την οποία οι εργαζόμενοι ορισμένου χρόνου δεν πρέπει να αντιμετωπίζονται δυσμενώς σε σχέση με τους εργαζομένους αορίστου χρόνου, το δικαίωμα που απονέμει η απόκτηση θέσεως εργασίας στον δημόσιο τομέα για υπαγωγή σε ορισμένο υπηρεσιακό καθεστώς ως προς θέση που επίσης ανήκει στον δημόσιο τομέα και η οποία κατεχόταν έως την ημερομηνία αποκτήσεως της νέας αυτής θέσεως;
- 2) Πρέπει η ρήτρα 4 της συμφωνίας πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP, η οποία παρατίθεται στο παράρτημα της οδηγίας 1999/70/EK, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι στη δικαιολόγηση της διαφορετικής αντιμετώπισης, για αντικειμενικούς λόγους, των εργαζομένων ορισμένου χρόνου και των εργαζομένων αορίστου χρόνου περιλαμβάνεται και ο σκοπός αποφυγής σημαντικών δυσλειτουργιών και βλαβών λόγω έλλειψης σταθερότητας όσον αφορά την κάλυψη των οργανικών θέσεων σε τομέα τόσο ευαίσθητο όπως αυτός της παροχής υγειονομικής περίθαλψης, στο πλαίσιο του συνταγματικού δικαιώματος προστασίας της υγείας, ώστε να μπορεί να στηριχθεί σε αυτόν η άρνηση υπαγωγής σε ορισμένο καθεστώς αδείας όσον αποκτούν θέση εργασίας ορισμένου χρόνου, σε αντίθεση με όσους αποκτούν θέση εργασίας αορίστου χρόνου;
- 3) Αντιτίθεται στη ρήτρα 4 της συμφωνίας πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP, η οποία παρατίθεται στο παράρτημα της οδηγίας 1999/70/EK, διάταξη όπως αυτή του άρθρου 15 του RD 365/1995 (βασιλικού διατάγματος 365/1995), που εξαιρεί την ανάληψη καθηκόντων αναπληρωτή δημοσίου υπαλλήλου ή υπαλλήλου με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου από τις περιπτώσεις που παρέχουν δικαίωμα υπαγωγής σε καθεστώς αδείας λόγω εργασίας στον δημόσιο τομέα, σε περίπτωση που το καθεστώς αυτό αναγνωρίζεται σε όσους αποκτούν θέσεις αορίστου χρόνου στον δημόσιο τομέα, είναι δε πιο ευνοϊκό για τον εργαζόμενο του Δημοσίου σε σχέση με άλλα εναλλακτικά υπηρεσιακά καθεστώτα στα οποία θα έπρεπε να ζητήσει να υπαχθεί προκειμένου να μπορέσει να αναλάβει μια νέα θέση εργασίας στην οποία έχει διοριστεί;

⁽¹⁾ Οδηγία 1999/70/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP — ΕΕ 1999, L 175, σ. 43.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Višje sodišče v Ljubljani (Σλοβενία) στις
20 Ιανουαρίου 2020 — ALPINE BAU GMBH, Salzburg — Υποκατάστημα του Celje — σε κατάσταση
πτωχεύσεως

(Υπόθεση C-25/20)

(2020/C 103/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Αιτούν δικαστήριο

Višje sodišče v Ljubljani

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αφερέγγυα οφειλέτρια: ALPINE BAU GMBH, Salzburg — Υποκατάστημα του Celje — σε κατάσταση πτωχεύσεως

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 32, παράγραφος 2, του κανονισμού 1346/2000 ⁽¹⁾ την έννοια ότι στην αναγγελία απαιτήσεων σε δευτερεύουσα διαδικασία εκ μέρους του συνδίκου της κύριας διαδικασίας αφερεγγυότητας έχουν εφαρμογή οι διατάξεις σχετικά με τις προθεσμίες αναγγελίας απαιτήσεων των πιστωτών και σχετικά με τις συνέπειες της εκπρόθεσμης αναγγελίας βάσει της νομοθεσίας του κράτους στο οποίο διεξάγεται η δευτερεύουσα διαδικασία;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1346/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί των διαδικασιών αφερεγγυότητας (ΕΕ 2000, L 160, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασεως την οποία υπέβαλε το Korkein oikeus (Φινλανδία) στις 24 Ιανουαρίου 2020 — *Syyttäjä* κατά *A*

(Υπόθεση C-35/20)

(2020/C 103/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Korkein oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρροσείων: *Syyttäjä*

Αναρροσίβλητος: *A*

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθεται το δικαίο της Ένωσης –ειδικότερα το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ ⁽¹⁾, το άρθρο 21 του κανονισμού (ΕΚ) 562/2006 ⁽²⁾ (κώδικας συνόρων του Σένγκεν) ή το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης να κυκλοφορούν ελεύθερα στην επικράτεια της Ένωσης– σε εθνική ρύθμιση κατά την οποία επιβάλλεται σε πρόσωπο (ανεξαρτήτως του εάν είναι ή όχι πολίτης της Ένωσης), επ' απειλή ποινικής κυρώσεως, η υποχρέωση να φέρει έγκυρο διαβατήριο ή άλλο ταξιδιωτικό έγγραφο όταν μεταβαίνει με σκάφος αναψυχής μέσω διεθνών υδάτων από το ένα κράτος μέλος στο άλλο, χωρίς να εισέρχεται στο έδαφος τρίτης χώρας;
- 2) Αντιτίθεται το δικαίο της Ένωσης –ειδικότερα το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ, το άρθρο 21 του κανονισμού (ΕΚ) 562/2006 (κώδικας συνόρων του Σένγκεν) ή το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης να κυκλοφορούν ελεύθερα στο έδαφος της Ένωσης– σε εθνική ρύθμιση κατά την οποία επιβάλλεται σε πρόσωπο (ανεξαρτήτως του εάν είναι ή όχι πολίτης της Ένωσης), επ' απειλή ποινικής κυρώσεως, η υποχρέωση να φέρει έγκυρο διαβατήριο ή άλλο ταξιδιωτικό έγγραφο όταν εισέρχεται με σκάφος αναψυχής μέσω διεθνών υδάτων από άλλο κράτος μέλος στο ενδιαφερόμενο κράτος μέλος, χωρίς να διασχίζει το έδαφος τρίτης χώρας;

- 3) Σε περίπτωση που δεν υφίσταται κάποιο εμπόδιο απορρέον από το δικαίωμα της Ένωσης κατά την έννοια του πρώτου και δεύτερου ερωτήματος: Είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας που απορρέει από το άρθρο 27, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ η κύρωση που ειθίσται στη Φινλανδία να επιβάλλεται με τη μορφή ημερησίου προστίμου για τη διέλευση των φινλανδικών εθνικών συνόρων χωρίς την κατοχή ισχύοντος ταξιδιωτικού εγγράφου;

- (¹) Οδηγία 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ 2004, L 158, σ. 77).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 562/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2006, για τη θέσπιση του κοινοτικού κώδικα σχετικά με το καθεστώς διέλευσης προσώπων από τα σύνορα (κώδικας συνόρων του Σένγκεν) (ΕΕ 2006, L 105, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal d'arrondissement (Λουξεμβούργο) στις 24 Ιανουαρίου 2020 — WM κατά Luxembourg Business Registers

(Υπόθεση C-37/20)

(2020/C 103/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal d'arrondissement

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: WM

Καθού: Luxembourg Business Registers

Προδικαστικά ερωτήματα

Ερώτημα 1: όσον αφορά την έννοια των «εξαιρετικών περιπτώσεων»

1 α/ Πρέπει το άρθρο 30, παράγραφος 9, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας (¹), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία (ΕΕ) 2018/843 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2018, για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, και για την τροποποίηση των οδηγιών 2009/138/ΕΚ και 2013/36/ΕΕ (²), στον βαθμό που εξαρτά τον περιορισμό της προσβάσεως σε πληροφορίες σχετικά με τους οικονομικούς δικαιούχους από «εξαιρετικές περιπτώσεις που θα καθοριστούν από το εθνικό δίκαιο», να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στο εθνικό δίκαιο να καθορίσει ότι η έννοια των «εξαιρετικών περιπτώσεων» ισοδυναμεί αποκλειστικά με «δυσανάλογο κίνδυνο, κίνδυνο εξαπάτησης, απαγωγής, εκβιασμού, εκβίασης, παρενόχλησης, βίας ή εκφοβισμού», έννοιες οι οποίες ήδη αποτελούν προϋπόθεση εφαρμογής του περιορισμού της προσβάσεως μέσω της διατυπώσεως του προαναφερθέντος άρθρου 30, παράγραφος 9;

1 β/ Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα 1α/, και στην περίπτωση που το εθνικό δίκαιο μεταφοράς έχει ορίσει την έννοια των «εξαιρετικών περιπτώσεων» μόνο με παραπομπή στις απρόσφορες έννοιες «[σε] δυσανάλογο κίνδυνο, [σε] κίνδυνο εξαπάτησης, απαγωγής, εκβιασμού, εκβίασης, παρενόχλησης, βίας ή εκφοβισμού», πρέπει το προαναφερθέν άρθρο 30, παράγραφος 9, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στον εθνικό δικαστή να αγνοήσει την προϋπόθεση των «εξαιρετικών περιπτώσεων» ή η παράλειψη του εθνικού νομοθέτη θα πρέπει να καλυφθεί με προσδιορισμό της έννοιας των «εξαιρετικών περιπτώσεων» μέσω νομολογιακής διαπλάσεως; Στην τελευταία αυτή περίπτωση, δεδομένου ότι πρόκειται, σύμφωνα με του προαναφερθέν άρθρο 30, παράγραφος 9, για προϋπόθεση της οποίας το περιεχόμενο καθορίζεται από το εθνικό δίκαιο, είναι δυνατόν να καθοδηγήσει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τον εθνικό δικαστή κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του; Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο τελευταίο αυτό ερώτημα, ποιες είναι οι κατευθυντήριες γραμμές που πρέπει να καθοδηγήσουν τον εθνικό δικαστή για τον καθορισμό του περιεχομένου της έννοιας των «εξαιρετικών περιπτώσεων»;

Ερώτημα 2: όσον αφορά την έννοια του «κινδύνου»

- 2 α/ Πρέπει το άρθρο 30, παράγραφος 9, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία (ΕΕ) 2018/843 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2018, για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, και για την τροποποίηση των οδηγιών 2009/138/ΕΚ και 2013/36/ΕΕ, στον βαθμό που εξαρτά τον περιορισμό της προσβάσεως σε πληροφορίες σχετικά με τους οικονομικούς δικαιούχους από «δυσανάλογο κίνδυνο, κίνδυνο εξαπάτησης, απαγωγής, εκβίασης, παρενόχλησης, βίας ή εκφοβισμού», να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αναφέρεται σε οκτώ συνολικά περιπτώσεις, εκ των οποίων η πρώτη αντιστοιχεί σε γενικό κίνδυνο που τελεί υπό την προϋπόθεση της δυσαναλογίας και οι επτά επόμενες αντιστοιχούν σε ειδικούς κινδύνους που δεν τελούν υπό την προϋπόθεση της δυσαναλογίας ή υπό την έννοια ότι αναφέρεται σε επτά συνολικά περιπτώσεις η κάθε μία εκ των οποίων αντιστοιχεί σε έναν ειδικό κίνδυνο που τελεί υπό την προϋπόθεση της δυσαναλογίας;
- 2 β/ Πρέπει το άρθρο 30, παράγραφος 9, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία (ΕΕ) 2018/843 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2018, για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, και για την τροποποίηση των οδηγιών 2009/138/ΕΚ και 2013/36/ΕΕ, στον βαθμό που εξαρτά τον περιορισμό της προσβάσεως σε πληροφορίες σχετικά με τους οικονομικούς δικαιούχους από «κίνδυνο», να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι περιορίζει την εκτίμηση αναφορικά με την ύπαρξη και την έκταση του εν λόγω κινδύνου αποκλειστικά στους δεσμούς του οικονομικού δικαιούχου με το νομικό πρόσωπο ως προς το οποίο αυτός ζητεί ειδικά τον περιορισμό της προσβάσεως στην πληροφορία σχετικά με την ιδιότητά του ως οικονομικού δικαιούχου ή υπό την έννοια ότι πρέπει να ληφθούν υπόψη οι δεσμοί του εν λόγω οικονομικού δικαιούχου με άλλα νομικά πρόσωπα; Αν πρέπει να ληφθούν υπόψη οι δεσμοί με άλλα νομικά πρόσωπα, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη μόνο η ιδιότητα του οικονομικού δικαιούχου σε σχέση με άλλα νομικά πρόσωπα ή θα πρέπει να ληφθεί υπόψη οποιοσδήποτε δεσμός με άλλα νομικά πρόσωπα; Αν πρέπει να ληφθεί υπόψη οποιοσδήποτε δεσμός με άλλα νομικά πρόσωπα, επηρεάζεται από τη φύση του δεσμού αυτού η εκτίμηση αναφορικά με την ύπαρξη και την έκταση του κινδύνου;
- 2 γ/ Πρέπει το άρθρο 30, παράγραφος 9, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία (ΕΕ) 2018/843 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2018, για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, και για την τροποποίηση των οδηγιών 2009/138/ΕΚ και 2013/36/ΕΕ, στον βαθμό που εξαρτά τον περιορισμό της προσβάσεως σε πληροφορίες σχετικά με τους οικονομικούς δικαιούχους από «κίνδυνο», να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αποκλείει το ευεργέτημα της προστασίας που απορρέει από τον περιορισμό της προσβάσεως όταν οι εν λόγω πληροφορίες, ανεξαρτήτως των άλλων στοιχείων που προβάλλει ο οικονομικός δικαιούχος για να αποδείξει την ύπαρξη και την έκταση του «κινδύνου» που διατρέχει, είναι εύκολα προσίτες σε τρίτους μέσω άλλων διαύλων πληροφόρησης;

Ερώτημα 3: όσον αφορά την έννοια του «δυσανάλογου» κινδύνου

- 3/ Ποια εκ των αντικρουόμενων συμφερόντων πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 30, παράγραφος 9, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία (ΕΕ) 2018/843 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2018, για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, και για την τροποποίηση των οδηγιών 2009/138/ΕΚ και 2013/36/ΕΕ, στον βαθμό που εξαρτά από «δυσανάλογο» κίνδυνο τον περιορισμό της προσβάσεως σε πληροφορίες σχετικά με οικονομικό δικαιούχο;

(¹) Οδηγία (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 648/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, και την κατάργηση της οδηγίας 2005/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και της οδηγίας 2006/70/ΕΚ της Επιτροπής (ΕΕ 2015, L 141, σ. 73).

(²) ΕΕ 2018, L 156, σ. 43.

Αναίρεση που άσκησε στις 14 Φεβρουαρίου 2020 η Yieh United Steel Corp. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 3 Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση T-607/15, Yieh United Steel κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-79/20 P)

(2020/C 103/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Yieh United Steel Corp. (εκπρόσωπος: D. Luff, avocat)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει την αίτηση αναιρέσεως παραδεκτή και βάσιμη·
- να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 3ης Δεκεμβρίου 2019, στην υπόθεση T-607/15, Yieh United Steel Corporation Ltd (Yusco) κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής·
- σύμφωνα με το άρθρο 61 του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς, κάνοντας δεκτές τις πρωτοδικώς προβληθείσες αιτιάσεις της Yusco και, κατά συνέπεια, να ακυρώσει τον δασμό αντανάμπινγκ που επιβλήθηκε στην ανααιρεσείουσα με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2015/1429⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 26ης Αυγούστου 2015, για την επιβολή οριστικού δασμού αντανάμπινγκ στις εισαγωγές πλατέων προϊόντων ψυχρής έλασης από ανοξείδωτο χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊβάν (στο εξής: προσβαλλόμενος κανονισμός ή κανονισμός οριστικού δασμού), κατά το μέρος που την αφορά·
- να καταδικάσει την Επιτροπή και την πρωτοδικώς παρεμβαίνουσα να φέρουν, πέραν των δικών τους εξόδων, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η ανααιρεσείουσα στο πλαίσιο τόσο της παρούσας διαδικασίας όσο και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ανααιρεθεί για τους τρεις λόγους που παρατίθενται συνοπτικώς κατωτέρω.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο, αποκλείοντας την εφαρμογή του άρθρου 2, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2016/1036⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016 (βασικός κανονισμός), παρέβη τη διάταξη αυτή.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο, μη προβαίνοντας σε προσήκουσα στάθμιση μεταξύ των συμφερόντων της Επιτροπής στο πλαίσιο της έρευνάς της και του δικαιώματος της ανααιρεσείουσας να ληφθούν υπόψη τα λογιστικά βιβλία της, παρέβη το άρθρο 2, παράγραφος 5, του βασικού κανονισμού.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο, κρίνοντας εσφαλμένως ότι, για την απόρριψη εγχώριας πώλησης υπό το άρθρο 2, παράγραφος 2, του βασικού κανονισμού, δεν είναι αναγκαίο να αναζητηθεί συγκεκριμένη πρόθεση ή ειδική γνώση του πωλητή για την εξαγωγή του οικείου προϊόντος, παρέβη το άρθρο 2, παράγραφος 2, του βασικού κανονισμού.

⁽¹⁾ ΕΕ 2015, L 224, σ. 10.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Amisi Kumba κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-163/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Gabriel Amisi Kumba (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile και S. Van Overmeire)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Gabriel Amisi Kumba στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Kampete κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-164/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναλογικότητα – Άρθρο 76, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ilunga Kampete (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile και S. Van Overmeire)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Punga Kampete στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Kahimbi Kasagwe κατά Συμβουλίου (Υπόθεση T-165/18) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Delphin Kahimbi Kasagwe (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillaume, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile και S. Van Overmeire)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Delphin Kahimbi Kasagwe στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — *Punga Luyogo* κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-166/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ferdinand Punga Luyogo (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile και S. Van Overmeire)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Ferdinand Punga Luyogo στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — *Kanyama* κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-167/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Célestin Kanyama (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile και S. Van Overmeire)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Célestin Kanyama στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Numbi κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-168/18) (¹)**

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθώτητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: John Numbi (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile και S. Van Overmeire)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον John Numbi στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ας Φεβρουαρίου 2020 — Kibelisa Ngambasai κατά Συμβουλίου(Υπόθεση T-169/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναλογικότητα – Άρθρο 76, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Roger Kibelisa Ngambasai (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile και S. Van Overmeire)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασεως (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Roger Kibelisa Ngambasai στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Kande Murompa κατά Συμβουλίου(Υπόθεση T-170/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Προσαρμογή των αιτημάτων)

(2020/C 103/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Alex Kande Murompa (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, S. Lejeune και H. Marcos Fraile)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), της εκτελεστικής απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2018/569 του Συμβουλίου, της 12ης Απριλίου 2018, σχετικά με την εφαρμογή της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2018, L 95, σ. 21), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/566 του Συμβουλίου, της 12ης Απριλίου 2018, για την εφαρμογή του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1183/2005 για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων έναντι της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2018, L 95, σ. 9), καθόσον οι πράξεις αυτές αφορούν τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Alex Kande Murompa στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Boshab κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-171/18) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Évariste Boshab (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, S. Lejeune και H. Marcos Fraile)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Évariste Boshab στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Akili Mundos κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-172/18) (¹)**

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα τα οποία έχει επιβάλει αυτοτελώς η Ένωση – Πρώτη εγγραφή του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα τα οποία έχει επιβάλει η επιτροπή κυρώσεων του Συμβουλίου Ασφαλείας των Ηνωμένων Εθνών – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Muhindo Akili Mundos (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος-οι: J.-P. Hix, S. Lejeune και H. Marcos Fraile)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), της εκτελεστικής απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2018/202 του Συμβουλίου, της 9ης Φεβρουαρίου 2018, για την εφαρμογή της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2018, L 38, σ. 19), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/197 του Συμβουλίου, της 9ης Φεβρουαρίου 2018, για την εφαρμογή του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1183/2005 για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων έναντι της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2018, L 38, σ. 2), καθόσον οι πράξεις αυτές αφορούν τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Muhindo Akili Mundos στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Ramazani Shadary κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-173/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Emmanuel Ramazani Shadary (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, S. Lejeune και H. Marcos Fraile)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασεως (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Emmanuel Ramazani Shadary στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Mutondo κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-174/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Kalev Mutondo (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, S. Lejeune και H. Marcos Fraile)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Kalev Mutondo στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Ruhorimbere κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-175/18) (¹)**

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Éric Ruhorimbere (Mbuji mayi, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, S. Lejeune και H. Marcos Fraile)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Éric Ruhorimbere στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Mende Omalanga κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-176/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Δικαίωμα ιδιοκτησίας – Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής – Αναλογικότητα – Τεκμήριο αθωότητας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Προσαρμογή των αιτημάτων)

(2020/C 103/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Lambert Mende Omalanga (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, S. Lejeune και H. Marcos Fraile)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), της εκτελεστικής απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2018/569 του Συμβουλίου, της 12ης Απριλίου 2018, σχετικά με την εφαρμογή της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2018, L 95, σ. 21), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/566 του Συμβουλίου, της 12ης Απριλίου 2018, για την εφαρμογή του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1183/2005 για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων έναντι της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2018, L 95, σ. 9), καθόσον οι εν λόγω πράξεις αφορούν τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Lambert Mende Omalanga στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Φεβρουαρίου 2020 — Kazembe Musonda κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-177/18) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό – Δέσμευση κεφαλαίων – Παράταση της εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαιώματα υπεράσπισης – Υποχρέωση του Συμβουλίου να κοινοποιήσει τα νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την ανανέωση της ισχύος των περιοριστικών μέτρων – Πλάνη περί το δίκαιο – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναλογικότητα – Άρθρο 76, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2020/C 103/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωποι: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, S. Lejeune και H. Marcos Fraile)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2282 του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2017, L 328, σ. 19), όσον αφορά τον προσφεύγοντα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Jean-Claude Kazembe Musonda στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 7.5.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Delta-Sport κατά EUIPO — Delta Enterprise (DELTA SPORT)

(Υπόθεση T-387/18) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης DELTA SPORT – Προγενέστερο ισπανικό λεκτικό σήμα COLCHON DELTA – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης DELTA – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Ομοιότητα των προϊόντων – Ομοιότητα των σημείων – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)

(2020/C 103/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Delta-Sport Handelskontor GmbH (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Krogmann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Ivanauskas και H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Delta Enterprise Corp. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Decker, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 17ης Απριλίου 2018 (υπόθεση R 1894/2017-5) σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Delta Enterprise και Delta-Sport Handelskontor.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Delta-Sport Handelskontor GmbH στα δικαστικά έξοδα του EUIPO και της Delta Enterprise Corp. σχετικά με την παρούσα διαδικασία.

(¹) ΕΕ C 285 της 13.8.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Φεβρουαρίου 2020 — Repsol κατά EUIPO
(INVENTEMOS EL FUTURO)

(Υπόθεση T-8/19) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης
INVENTEMOS EL FUTURO – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα –
Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα κτηθέντος διά της χρήσεως – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β',
και παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)

(2020/C 103/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Repsol, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J.-B. Devaureix και J. C. Erdozain López, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: S. Palmero Cabezas και H. O'Neill)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Οκτωβρίου 2018 (υπόθεση R 1173/2018-2), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου INVENTEMOS EL FUTURO ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Repsol, SA, στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 72 της 25.2.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2020 — WV κατά EYED

(Υπόθεση T-388/18) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Άρθρο 24 του ΚΥΚ – Αίτημα αρωγής –
Απόρριψη του αιτήματος – Άρθρο 90, παράγραφοι 1 και 2, του ΚΥΚ – Εκπρόθεσμο – Συγγνωστή
πλάνη – Απαράδεκτο)

(2020/C 103/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: WV (εκπρόσωπος: É. Boigelot, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Spac)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση, αφενός, σιωπηρής απόφασης της EYED, η οποία προβάλλεται ότι ελήφθη στις 4 Σεπτεμβρίου 2017, περί απορρίψεως του αιτήματος αρωγής που είχε υποβάλει η προσφεύγουσα και, αφετέρου, της απόφασης της EYED της 28ης Μαρτίου 2018, με την οποία απορρίφθηκε η από 29 Νοεμβρίου 2017 διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας κατά της σιωπηρής απορριπτικής απόφασης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την WV στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 352 της 1.10.2018.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2020 — WV κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-471/18) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Κράτηση επί των αποδοχών – Αδικαιολόγητες απουσίες – Άρθρο 76, στοιχείο δ', του Κανονισμού Διαδικασίας – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Προσφυγή εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως νόμω αβάσιμη)

(2020/C 103/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: WV (εκπρόσωπος: Έ. Boigelot, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Spac)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση, αφενός, της αποφάσεως της ΕΥΕΔ, της 27ης Νοεμβρίου 2017, με την οποία επιβάλλεται κράτηση επί των αποδοχών της προσφεύγουσας ίση με 72 ημερολογιακές ημέρες και, αφετέρου, εφόσον παρίσταται ανάγκη, της αποφάσεως της ΕΥΕΔ της 2ας Μαΐου 2018, με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση την οποία υπέβαλε η προσφεύγουσα στις 3 Ιανουαρίου 2018.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη, και εν μέρει προδήλως νόμω αβάσιμη.
- 2) Καταδικάζει την WV στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 364 της 8.10.2018.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Ιανουαρίου 2020 — Irish Wind Farmers' Association κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-6/19) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Φορολογικά πλεονεκτήματα που χορηγεί η Ιρλανδία στους παραγωγούς ορυκτών καυσίμων – Έγγραφο της Επιτροπής – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Απαράδεκτο)

(2020/C 103/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Irish Wind Farmers' Association Clg (Κίλκενι, Ιρλανδία), Carrons Windfarm Ltd (Σαναγκόλντεν, Ιρλανδία), Foyle Windfarm Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία), Greenoge Windfarm Ltd (Bunclody, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: M. Segura Catalán και M. Clayton, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Grønfeldt, K. Herrmann και S. Noë, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα τη μερική ακύρωση του εγγράφου της Επιτροπής της 25ης Οκτωβρίου 2018 σχετικά με υποτιθέμενη κρατική ενίσχυση που χορήγησε η Ιρλανδία υπέρ των παραγωγών ορυκτών καυσίμων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 93 της 11.3.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2020 — WV κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-43/19) (¹)

(Αγωγή αποζημιώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Εκπρόθεσμο – Απαράδεκτο)

(2020/C 103/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: WV (εκπρόσωπος: É. Boigelot, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Spac)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή ασκηθείσα βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως της ΕΥΕΔ, της 28ης Μαρτίου 2018, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα της προσφεύγουσας-ενάγουσας περί αποζημιώσεως, καθώς και, εφόσον παρίσταται ανάγκη, της αποφάσεως της ΕΥΕΔ της 26ης Οκτωβρίου 2018, με την οποία απορρίφθηκε η από 26 Ιουνίου 2018 διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας-ενάγουσας, και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας την οποία υποστηρίζει ότι υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα λόγω της έναντι της συμπεριφοράς της ΕΥΕΔ.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την WV στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 103 της 18.3.2019.

Προσφυγή της 17ης Ιανουαρίου 2020 — ΙΕ κατά ECDC**(Υπόθεση T-33/20)**

(2020/C 103/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ΙΕ (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου Νόσων (ECDC)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την έκθεση αξιολόγησης του προσφεύγοντος για το έτος 2018·
- να ακυρώσει την απόφαση της 7ης Οκτωβρίου 2019, περί απόρριψης της από 6ης Ιουνίου 2019 ένστασης του προσφεύγοντος·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση από το καθού του άρθρου 43 του ΚΥΚ των υπαλλήλων και του άρθρου 2.3 του εκτελεστικού κανόνα 20 του ECDC για την αξιολόγηση των έκτακτων υπαλλήλων του ECDC.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το καθού υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι το καθού παρέβη το καθήκον επιμέλειας που υπέχει.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το καθού προσέβαλε το δικαίωμα ακροάσεως του προσφεύγοντος.

Προσφυγή της 27ης Ιανουαρίου 2020 — Chanel κατά EUIPO — Huawei Technologies (Απεικόνιση ενός κύκλου που περιέχει δύο συμπλεκόμενες καμπύλες)**(Υπόθεση T-44/20)**

(2020/C 103/46)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Chanel (Neuilly-sur-Seine, Γαλλία) (εκπρόσωπος: J. Passa, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Κίνα)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Απεικόνιση ενός κύκλου που περιέχει δύο συμπλεκόμενες καμπύλες) — Υπ' αριθ. 17 248 642 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 1041/2019-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση καθόσον έκρινε ότι τα αντιπαραιθόμενα σημεία, στην κατηγορία για την οποία κατατέθηκαν, δεν είναι παρόμοια·
- να ακυρώσει την απόφαση καθόσον με αυτήν δεν έγινε κατ' αρχήν σύγκριση των σημείων αυτών στην περίπτωση που το σημείο για το οποίο υποβλήθηκε η προσβαλλόμενη αίτηση καταχωρίσεως περιστραφεί κατά 90 μοίρες από τη θέση που απεικονίζεται στην αίτηση καταχώρισης·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 3ης Φεβρουαρίου 2020 — Ένωση Μαστιχοπαραγωγών Χίου κατά/EUIPO (MASTIHACARE)

(Υπόθεση T-60/20)

(2020/C 103/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ένωση Μαστιχοπαραγωγών Χίου (Χίος, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Α. Μαλάμη, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση διεθνούς καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος MASTIHACARE, με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 1388895 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 692/2019-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση
- να γίνει δεκτό το υπ' αριθμ. 1388895 διεθνές σήμα «MASTIHACARE» με επέκταση στην ΕΕ για όλα τα προϊόντα που διακρίνει στην κλάση 3·
- να διαταχθεί το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της ΕΕ να φέρει τα δικαστικά του έξοδα σύμφωνα με το άρθρο 190, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του Άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία (β) και (γ), του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του Άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου
- Παράβαση του Άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης του τμήματος προσφυγών.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2017, (ΕΕ 2017, L 154, σελ. 1-99)

Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2020 — Kneissl Holding κατά EUIPO — LS 9 (KNEISSL)
(Υπόθεση T-65/20)
(2020/C 103/48)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kneissl Holding GmbH (Ebbs, Αυστρία) (εκπρόσωποι: O. Nilgen και A. Kockläuner, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: LS 9 GmbH (Μόναχο, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης KNEISSL — Υπ' αριθ. 291 377 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 2265/2018-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέτρο που κηρύσσει τον δικαιούχο του υπ' αριθ. 291 377 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης KNEISSL έκπτωτο από τα δικαιώματα του επί του εν λόγω σήματος για τα αγαθά «Τσάντες γυμναστηρίου» της κλάσεως 18, καθώς και για τα αγαθά «Αθλητικά ενδύματα, πρόχειρα ενδύματα, ενδύματα για αντίξοες καιρικές συνθήκες· Στολές χιονοδρομίας, παντελόνια χιονοδρομίας· Αλεξίνεμα (άνορακ) για χιονοδρομία, εσώρουχα, είδη πιλοποσίας» της κλάσεως 25, και να απορρίψει το σχετικό αίτημα περί εκπτώσεως·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2020 — Metamorfoza κατά EUIPO — Tiesios kreivės (MUSEUM OF ILLUSIONS)**(Υπόθεση T-70/20)**

(2020/C 103/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Metamorfoza d.o.o. (Ζάγκρεμπ, Κροατία) (εκπρόσωπος: A. Bijelić, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tiesios kreivės (Βίλνιους, Λιθουανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MUSEUM OF ILLUSIONS — Υπ' αριθ. 17 263 336 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 663/2019-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να επανεξετάσει την υπόθεση και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — IJ κατά Κοινοβουλίου**(Υπόθεση T-74/20)**

(2020/C 103/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: IJ (εκπρόσωποι: L. Levi, M. Vandenbussche και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,

κατά συνέπεια,

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 10ης Οκτωβρίου 2018, καθόσον εφαρμόζει στην περίπτωση της προσφεύγουσας την επιφύλαξη που προβλέπεται στο άρθρο 100 του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- στον βαθμό που κρίνεται αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 29ης Οκτωβρίου 2019, καθόσον απορρίπτει την από 8 Ιανουαρίου 2019 ένσταση της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 100 του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΛΠ). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εφαρμογή της επιφύλαξης στην περίπτωση της παραβιάζει το άρθρο 100 του ΚΛΠ, το οποίο πρέπει να ερμηνεύεται συσταλτικά και συμφώνως προς την προβλεπόμενη στο άρθρο 45 ΣΛΕΕ αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων. Το άρθρο 100 του ΚΛΠ πρέπει επίσης να ερμηνεύεται συμφώνως προς τα άρθρα 34 και 35 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης) και τα άρθρα 12 και 13 του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη. Επικουρικός, η προσφεύγουσα προβάλλει ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 100 του ΚΛΠ, με την αιτιολογία ότι η διάταξη αυτή παραβιάζει το άρθρο 45 ΣΛΕΕ, τα άρθρα 34 και 35 του Χάρτη και τα άρθρα 12 και 13 του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 1δ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΥΚ) και στο άρθρο 21 του Χάρτη. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εφαρμογή της επιφύλαξης στην περίπτωση της οδηγεί σε απώλεια, επί πέντε έτη, ορισμένων στοιχείων του ευεργετήματος των παροχών που προβλέπονται σε περίπτωση αναπηρίας και παράλληλα συνιστά δυσμενή διάκριση, απαγορευόμενη από το άρθρο 1δ του ΚΥΚ και το άρθρο 21 του Χάρτη.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής του καθήκοντος μέριμνας. Η διοικητική αρχή παρέβη το καθήκον μέριμνας που υπείχε, τούτο δε κατά μείζονα λόγο δεδομένης της καταστάσεως της υγείας της οικείας υπαλλήλου.

Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2020 — Abitron Germany κατά EUIPO — Hetric International (NOVA)

(Υπόθεση T-75/20)

(2020/C 103/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Abitron Germany GmbH (Langquaid, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Matschke, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Hetric International, Inc. (Οκλαχόμα Σίτι, Οκλαχόμα, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης NOVA — Υπ' αριθ. 13 711 718 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 521/2019-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει το υπ' αριθ. 13 711 718 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «NOVA»·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 60, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-76/20)**

(2020/C 103/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula και J. Vlácil)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) CCI 2014CZ06RDNP001 της Επιτροπής, της 28ης Νοεμβρίου 2019, για την αναστολή των ενδιάμεσων πληρωμών που συνδέονται με το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης της Τσεχικής Δημοκρατίας για τα έτη 2014-2020 και αφορούν δαπάνες πραγματοποιηθείσες κατά τις περιόδους, αφενός, μεταξύ της 16ης Οκτωβρίου 2018 και της 31ης Δεκεμβρίου 2018 και, αφετέρου, μεταξύ της 1ης Ιανουαρίου 2019 και της 31ης Μαρτίου 2019 [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2019) 8647 final].
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (στο εξής: κανονισμός 1306/2013). Η Επιτροπή κακώς εκτιμά ότι οι επιχορηγήσεις τις οποίες αφορούν οι επίμαχες δαπάνες χορηγήθηκαν κατά παράβαση διατάξεων του εθνικού δικαίου. Συγκεκριμένα, δεν ήταν δυνατόν να υπάρξει παράβαση των σχετικών διατάξεων του εθνικού δικαίου, διότι οι διατάξεις αυτές ουδόλως εφαρμόζονται στο είδος των επιχορηγήσεων τις οποίες αφορά η αναστολή των πληρωμών.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 1, του κανονισμού 1306/2013. Συγκεκριμένα, ακόμη και αν οι σχετικές διατάξεις εφαρμόζονταν σε αυτό το είδος επιχορηγήσεων (πράγμα το οποίο δεν ισχύει), εντούτοις τμήμα των πληρωμών που έχουν ανασταλεί αφορά έργα στα οποία οι διατάξεις αυτές δεν εφαρμόζονται *ratione temporis*.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 549).

Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — IM κατά ΕΤΕπ και ΕΤαΕ

(Υπόθεση T-80/20)

(2020/C 103/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: IM (εκπρόσωπος: D. Giabbani, δικηγόρος)

Καθών: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και Ευρωπαϊκό Ταμείο Επενδύσεων

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή του παραδεκτή·
- να κρίνει την προσφυγή του βάσιμη·
- να κρίνει ότι ο προσφεύγων παράνομα και κατά κατάχρηση εξουσίας αποκλείστηκε από τη διαδικασία προσλήψεως·
- να κρίνει ότι τη διαδικασία προσλήψεως του νέου γενικού διευθυντή είναι άκυρη με συνέπεια ότι, κατ' επέκταση, ο διορισμός του νέου γενικού διευθυντή που κοινοποιήθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2019 είναι ομοίως άκυρος·
- συνακόλουθα, να ακυρώσει τον διορισμό του νέου γενικού διευθυντή του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επενδύσεων·
- να καταδικάσει τις καθών στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 20 του Καταστατικού του Ευρωπαϊκού Ταμείου Επενδύσεων κατά το οποίο «ο γενικός διευθυντής διορίζεται για περίοδο πέντε ετών κατ' ανώτατο όριο και μπορεί να επαναδιορίζεται».
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του εγγράφου προσλήψεως του προσφεύγοντος, της 5ης Μαρτίου 2014, και του παραρτήματος, λόγω του ότι από τα έγγραφα αυτά και από την παράταση της θητείας του προσφεύγοντος πέραν της 15ης Μαρτίου 2017 προκύπτει συμφωνία βάσει της οποίας ο προσφεύγων μπορούσε να εργαστεί μέχρι το 67ο έτος της ηλικίας του, καθώς και πέραν αυτού.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται άμεση διάκριση λόγω ηλικίας σε βάρος του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων φρονεί ότι η επιτροπή προσλήψεων, καθόσον απέρριψε την υποψηφιότητά του βάσει και μόνον της ηλικίας του, παραβίασε την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση εμπιστευτικών στοιχείων και προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η επιτροπή προσλήψεων, καθόσον επικαλέστηκε το περιεχόμενο του εγγράφου προσλήψεως για τη θεμελίωση της αποφάσεώς της, παραδέχεται ότι έλαβε γνώση ενός εγγράφου το οποίο δεν έπρεπε να έχει στην κατοχή της και το οποίο περιείχε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σχετικά με τον ενάγοντα.

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL