

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 297



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

64ο έτος
26 Ιουλίου 2021

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2021/C 297/01 Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* 1

Γενικό Δικαστήριο

2021/C 297/02 Συγκρότηση των τμημάτων και τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα 2

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2021/C 297/03 Υπόθεση C-279/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Court of Appeal (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs κατά WR (Προδικαστική παραπομπή – Γενικό καθεστώς των ειδικών φόρων κατανάλωσης – Οδηγία 2008/118/EK – Άρθρο 33, παράγραφος 3 – Προϊόντα τα οποία «έχουν τεθεί σε ανάλωση» σε ένα κράτος μέλος και κατέχονται για εμπορικούς σκοπούς σε άλλο κράτος μέλος – Υπόχρεος για την καταβολή του ειδικού φόρου κατανάλωσης που κατέστη απαιτητός όσον αφορά τα εν λόγω προϊόντα – Κάτοχος των παραδοτέων σε άλλο κράτος μέλος προϊόντων – Μεταφορέας των προϊόντων) . . . 6

2021/C 297/04 Υπόθεση C-591/19 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Fernando De Esteban Alonso [Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Εσωτερική έρευνα της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) – Διαβίβαση πληροφοριών από την OLAF σε εθνικές δικαστικές αρχές – Κατάθεση μήνυσης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Έννοιες του υπαλλήλου τον οποίον «αφορούν ονομαστικά» τα συμπεράσματα έρευνας και του υπαλλήλου που έχει «προσωπική εμπλοκή» – Παράλειψη ενημέρωσης του ενδιαφερομένου – Δικαίωμα της Επιτροπής να υποβάλει μήνυση ενώπιον των εθνικών δικαστικών αρχών πριν το πέρας της έρευνας της OLAF – Αγωγή αποζημίωσης] 7

EL

2021/C 297/05	Υπόθεση C-609/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal d'instance de Lagny-sur-Marne (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — BNP Paribas Personal Finance SA κατά VE [Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Σύμβαση ενυπόθηκου δανείου συνομολογηθείσα σε ξένο νόμισμα (ελβετικό φράγκο) – Άρθρο 4, παράγραφος 2 – Κύριο αντικείμενο της σύμβασης – Ρήτρες που εκθέτουν τον δανειολήπτη σε συναλλαγματικό κίνδυνο – Απαιτήσεις περί κατανοητού χαρακτήρα και περί διαφάνειας – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Σημαντική ανισορροπία – Άρθρο 5 – Σαφής και κατανοητή διατύπωση συμβατικής ρήτρας]	7
2021/C 297/06	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-776/19 έως C-782/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal de grande instance de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VB, WA (C-776/19), XZ, YY (C-777/19), ZX (C-778/19), DY, EX (C-781/19) κατά BNP Paribas Personal Finance SA και AV (C-779/19), BW, CX (C-780/19), FA (C-782/19) κατά BNP Paribas Personal Finance SA, Procureur de la République [Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Ενυπόθηκες συμβάσεις δανείου συνομολογηθείσες σε ξένο νόμισμα (ελβετικό φράγκο) – Παραγραφή – Άρθρο 4, παράγραφος 2 – Κύριο αντικείμενο της σύμβασως – Ρήτρες οι οποίες εκθέτουν τον δανειολήπτη σε συναλλαγματικό κίνδυνο – Απαιτήσεις περί κατανοητού χαρακτήρα και διαφάνειας – Βάρος αποδείξεως – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Σημαντική ανισορροπία – Άρθρο 5 – Σαφής και κατανοητή διατύπωση συμβατικής ρήτρας – Αρχή της αποτελεσματικότητας]	8
2021/C 297/07	Υπόθεση C-901/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — CF, DN κατά Bundesrepublik Deutschland [Προδικαστική παραπομπή – Κοινή πολιτική στον τομέα του ασύλου και της επικουρικής προστασίας – Οδηγία 2011/95/ΕΕ – Προϋποθέσεις για την παροχή επικουρικής προστασίας – Άρθρο 15, στοιχείο γ' – Έννοια της «σοβαρής και προσωπικής απειλής» κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης άσκησης βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης – Εθνική ρύθμιση η οποία απαιτεί την ύπαρξη ενός ελάχιστου αριθμού θυμάτων μεταξύ του άμαχου πληθυσμού (νεκρών και τραυματιών) στην οικεία περιοχή]	9
2021/C 297/08	Υπόθεση C-921/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Rechtbank Den Haag, zittingsplaats's-Hertogenbosch (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — LH κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Προδικαστική παραπομπή – Συνοριακοί έλεγχοι, άσυλο και μετανάστευση – Πολιτική ασύλου – Κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας – Οδηγία 2013/32/ΕΕ – Άρθρο 40, παράγραφος 2 – Μεταγενέστερη αίτηση – Νέα στοιχεία ή πορίσματα – Έννοια – Έγγραφα των οποίων δεν μπορεί να αποδειχθεί η γνησιότητα ή των οποίων δεν μπορεί να επαληθευθεί αντικειμενικά η πηγή – Οδηγία 2011/95/ΕΕ – Άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2 – Εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων – Υποχρέωση συνεργασίας του εμπλεκόμενου κράτους μέλους)	10
2021/C 297/09	Υπόθεση C-923/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Van Ameyde España SA κατά GES, Seguros y Reaseguros SA (Προδικαστική παραπομπή – Υποχρέωση ασφαλίσεως της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων – Οδηγία 2009/103/ΕΚ – Άρθρο 1, σημεία 1 και 2 – Άρθρο 3, πρώτο, δεύτερο και τελευταίο εδάφιο – Έννοια του όρου «όχημα» – Υποχρέωση κάλυψης των υλικών ζημιών – Έκταση της υποχρέωσης – Τροχαίο ατύχημα στο οποίο εμπλέκεται αρθρωτό όχημα του οποίου τα επιμέρους οχήματα αποτελούν αντικείμενο χωριστών συμβάσεων υποχρεωτικής ασφάλισης – Ζημίες προκαλούμενες στο ημιρυμουλκούμενο από το έλκον όχημα με το οποίο το ημιρυμουλκούμενο ήταν συνδεδεμένο κατά την επέλευση του ατυχήματος – Ερμηνεία της εθνικής νομοθεσίας βάσει της οποίας αποκλείεται η κάλυψη των εν λόγω ζημιών από την υποχρεωτική ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία του οδικού ελκυστήρα)	11
2021/C 297/10	Υπόθεση C-65/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VI κατά KRONE — Verlag Gesellschaft mbH & Co KG (Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Ευθύνη λόγω ελαττωματικών προϊόντων – Οδηγία 85/374/ΕΟΚ – Άρθρο 2 – Έννοια του «ελαττωματικού προϊόντος» – Φύλλο έντυπης εφημερίδας που περιέχει εσφαλμένη συμβουλή υγείας – Εξαιρέση από το πεδίο εφαρμογής)	12

2021/C 297/11	Υπόθεση C-94/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Landesgericht Linz (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Land Oberösterreich κατά KV (Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2003/109/EK – Καθεστώς επί μακρόν διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών – Άρθρο 11 – Δικαίωμα ίσης μεταχείρισης ως προς την κοινωνική ασφάλιση, την κοινωνική αρωγή και την κοινωνική προστασία – Απόκλιση από την αρχή της ίσης μεταχείρισης ως προς την κοινωνική αρωγή και την κοινωνική προστασία – Έννοια του όρου «βασικά πλεονεκτήματα» – Οδηγία 2000/43/EK – Αρχή της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής – Άρθρο 2 – Η έννοια των διακρίσεων – Άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ρύθμιση κράτους μέλους η οποία εξαρτά τη χορήγηση στεγαστικού επιδόματος σε επί μακρόν διαμένοντες υπηκόους τρίτων χωρών από την απόδειξη, με τρόπο οριζόμενο με την εν λόγω νομοθεσία, της κατοχής βασικών γνώσεων της γλώσσας αυτού του κράτους μέλους)	12
2021/C 297/12	Υπόθεση C-192/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Krajský súd v Prešove (Σλοβακία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Prima banka Slovensko a.s. κατά HD (Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/EOK – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων οι οποίες συνάπτονται με καταναλωτές – Πεδίο εφαρμογής – Άρθρο 1, παράγραφος 2 – Εθνικές νομοθετικές διατάξεις αναγκαστικού δικαίου – Πρόωρη λύση της συμβάσεως δανείου λόγω καταγγελίας – Σώρευση τόκων δανείου και τόκων υπερημερίας)	13
2021/C 297/13	Υπόθεση C-303/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Sąd Rejonowy w Opatowie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A. κατά KM (Προδικαστική παραπομπή – Συμβάσεις καταναλωτικής πίστης – Οδηγία 2008/48/EK – Κίνδυνος υπερχρέωσης – Άρθρο 8 – Υποχρέωση του πιστωτικού φορέα να ελέγχει την πιστοληπτική ικανότητα του καταναλωτή – Άρθρο 23 – Αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις σε περίπτωση παράβασης της υποχρέωσης αυτής)	14
2021/C 297/14	Υπόθεση C-703/20: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις 21 Δεκεμβρίου 2020 — «PONS HOLDING» AG	14
2021/C 297/15	Υπόθεση C-48/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 28 Ιανουαρίου 2021 η Torcart GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 18 Νοεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-377/19, Torcart GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης	15
2021/C 297/16	Υπόθεση C-49/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 28 Ιανουαρίου 2021 η Torcart GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 18 Νοεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-378/19, Torcart GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης	15
2021/C 297/17	Υπόθεση C-143/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 2 Μαρτίου 2021 η Production Christian Gallimard κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 16 Δεκεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-863/19, Production Christian Gallimard κατά EUIPO — Éditions Gallimard	15
2021/C 297/18	Υπόθεση C-209/21 P: Αναίρεση που άσκησε την 1η Απριλίου 2021 η Ryanair DAC κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο πενταμελές τμήμα) στις 17 Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση T-238/20, Ryanair κατά Επιτροπής	16
2021/C 297/19	Υπόθεση C-210/21 P: Αναίρεση που άσκησε στις 2 Απριλίου 2021 η Ryanair DAC κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο πενταμελές τμήμα) στις 17 Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση T-259/20, Ryanair κατά Επιτροπής	17
2021/C 297/20	Υπόθεση C-232/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Ravensburg (Γερμανία) στις 12 Απριλίου 2021 — CR, AY, ML, BQ κατά Volkswagen Bank GmbH, Audi Bank . . .	18
2021/C 297/21	Υπόθεση C-234/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour constitutionnelle (Βέλγιο) στις 12 Απριλίου 2021 — Défense Active des Amateurs d'Armes ASBL, NG, WL κατά Conseil des ministres	20
2021/C 297/22	Υπόθεση C-237/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht München (Γερμανία) στις 13 Απριλίου 2021 — S.M.	21
2021/C 297/23	Υπόθεση C-249/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Bottrop (Γερμανία) στις 21 Απριλίου 2021 — Fuhrmann-2-GmbH κατά B.	21

2021/C 297/24	Υπόθεση C-257/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις 22 Απριλίου 2021 — Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH κατά L.B. . . .	22
2021/C 297/25	Υπόθεση C-258/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις 22 Απριλίου 2021 — Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH κατά R.G. . .	22
2021/C 297/26	Υπόθεση C-294/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Λουξεμβούργο) στις 10 Μαΐου 2021 — État du Grand-duché de Luxembourg, Administration de l'enregistrement, des domaines et de la TVA κατά Navitours SARL .	23
2021/C 297/27	Υπόθεση C-304/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 12 Μαΐου 2021 — VT κατά Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno — Dipartimento della Pubblica Sicurezza — Direzione centrale per le risorse umane	24
2021/C 297/28	Υπόθεση C-315/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale di Milano (Ιταλία) στις 17 Μαΐου 2021 — PP κατά Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino	24
2021/C 297/29	Υπόθεση C-317/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal d'arrondissement (Λουξεμβούργο) στις 21 Μαΐου 2021 — G-Finance SARL, DV κατά Luxembourg Business Registers .	25
2021/C 297/30	Υπόθεση C-318/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Administratīvā apgabaltiesa (Λεττονία) στις 21 Μαΐου 2021 — SIA «STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA» κατά Latvijas Zinātnes padome	26
2021/C 297/31	Υπόθεση C-328/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale di Trieste (Ιταλία) στις 26 Μαΐου 2021 — GE κατά Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino	27
Γενικό Δικαστήριο		
2021/C 297/32	Υπόθεση T-137/16 RENV: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Uniwersytet Wrocławski κατά REA [Ρήτρα διατησίας – Έβδομο πρόγραμμα-πλαίσιο δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Επιλέξιμες δαπάνες – Επιστροφή καταβληθέντων ποσών]	28
2021/C 297/33	Υπόθεση T-781/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Puma κ.λπ. κατά Επιτροπής (Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το πάνω μέρος από δέρμα καταγωγής Κίνας και Βιετνάμ – Εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 – Εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού – Επανάληψη της διαδικασίας που προηγήθηκε της εκδόσεως των κανονισμών που κρίθηκαν ανίσχυροι – Ιδιότητα επιχειρήσεως δραστηριοποιούμενης υπό καθεστώς οικονομία της αγοράς – Ατομική μεταχείριση – Ανασκόπηση εγγράφων στοιχείων – Μη υποβολή αιτήματος παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών και επιτόπιας επαλήθευσης – Μη επιστροφή των δασμών αντιντάμπινγκ – Νομική βάση – Ασφάλεια δικαίου – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Μη αναδρομικότητα – Αναλογικότητα – Κατάχρηση εξουσίας – Απαγόρευση των διακρίσεων – Προγενέστερη πρακτική λήψεως αποφάσεων)	28
2021/C 297/34	Υπόθεση T-202/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Calhau Correia de Paiva κατά Επιτροπής [Γλωσσικό καθεστώς – Διαγωνισμός EPSO/AD/293/14 για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων στους τομείς της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού, των χρηματοπιστωτικών πράξεων εταιριών, των χρηματοοικονομικών, των οικονομικών της βιομηχανίας, και της μακροοικονομίας (AD 7) – Μη εγγραφή στον εφεδρικό πίνακα προσλήψεων – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Περιορισμός της δυνατότητας επιλογής της δεύτερης γλώσσας του διαγωνισμού μόνον μεταξύ της γερμανικής, της αγγλικής και της γαλλικής γλώσσας – Κανονισμός 1 – Άρθρο 1δ, παράγραφος 1, του KYK – Δυσμενής διάκριση λόγω γλώσσας – Δικαιολόγηση – Συμφέρον της υπηρεσίας]	29
2021/C 297/35	Υπόθεση T-132/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Roland κατά Επιτροπής (Ντάμπινγκ – Εισαγωγές υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Κίνας και Βιετνάμ – Εκτέλεση της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 – Εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού – Επανάληψη της διαδικασίας που προηγήθηκε της έκδοσης των κηρυχθέντων ως ανίσχυρων κανονισμών – Ιδιότητα επιχειρήσεως δραστηριοποιούμενης υπό καθεστώς οικονομίας της αγοράς – Ατομική μεταχείριση – Εξέταση εγγράφων – Απουσία αιτήματος παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών και επιτόπιας επαλήθευσης – Μη επιστροφή των δασμών αντιντάμπινγκ – Νομική βάση – Ασφάλεια δικαίου – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Μη αναδρομικότητα – Αναλογικότητα – Απαγόρευση των διακρίσεων – Άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) 384/96 [νυν άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036] – Προγενέστερη πρακτική ως προς τη λήψη αποφάσεων – Αρμοδιότητα των εθνικών αρχών και δικαστηρίων)	30

2021/C 297/36	Υπόθεση T-47/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Dansk Erhverv κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις – Πώληση ποτών σε μεταλλικά κουτιά, εντός μεθοριακών καταστημάτων που βρίσκονται στη Γερμανία, σε κατοίκους αλλοδαπής – Απαλλαγή από την υποχρέωση εισπράξεως εγγυήσεως υπό την προϋπόθεση ότι τα ποτά που αγοράζονται καταναλώνονται εκτός της γερμανικής επικράτειας – Καταγγελία – Απόφαση της Επιτροπής περί μη προβολής αντιρρήσεων – Προσφυγή ακυρώσεως – Ενεργητική νομιμοποίηση – Παραδεκτό – Προϋποθέσεις για την κίνηση επίσημης διαδικασίας έρευνας – Πλάνη περί το δίκαιο – Σοβαρές δυσχέρειες – Έννοια της «κρατικής ενισχύσεως» – Κρατικοί πόροι – Μη επιβολή προστίμου)	31
2021/C 297/37	Υπόθεση T-177/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Exxonmobil Petroleum & Chemical κατά ECHA [REACH – Κατάρτιση καταλόγου υποψήφιων ουσιών προς ενδεχόμενη εγγραφή στο παράρτημα XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 – Εγγραφή του φαινανθρενίου στον κατάλογο αυτόν – Άρθρα 57 και 59 του κανονισμού 1907/2006 – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Καθορισμός της βαρύτητας των αποδείξεων – Αναλογικότητα – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαίωμα ακρόασης]	32
2021/C 297/38	Υπόθεση T-235/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — HIM κατά Επιτροπής [Ρήτρα διατησίας – Συμβάσεις επιχορήγησης συναφθείσες στο πλαίσιο του προγράμματος «Υποστήριξη της πολιτικής για τις τεχνολογίες πληροφοριών και επικοινωνιών (ΤΠΕ)» – Έκθεση ελέγχου – Χρεωστικά σημειώματα εκδοθέντα από την Επιτροπή – Έρευνα της OLAF – Προσφυγή ακυρώσεως – Ανταγωγή – Πλήρης επιστροφή των επιχορηγήσεων – Αποζημίωση]	32
2021/C 297/39	Υπόθεση T-302/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Yanukovich κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Ουκρανία – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση κεφαλαίων και οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Υποχρέωση του Συμβουλίου να διακρίβωθεί ότι απόφαση αρχής τρίτου κράτους ελήφθη τηρουμένων των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας)	33
2021/C 297/40	Υπόθεση T-303/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Yanukovich κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Ουκρανία – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση κεφαλαίων και οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Υποχρέωση του Συμβουλίου να διακρίβωθεί ότι απόφαση αρχής τρίτου κράτους ελήφθη τηρουμένων των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας)	34
2021/C 297/41	Υπόθεση T-514/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — DI κατά ΕΚΤ (Υπαλληλική υπόθεση – Προσωπικό της ΕΚΤ – Επιστροφή ιατρικών και σχολικών δαπανών – Πλαστογραφία – Πειθαρχική διαδικασία – Απόλυση – Ποινική διαδικασία – Θέση της υπόθεσης στο αρχείο – Απαλλαγή – Αρμοδιότητα της εκτελεστικής επιτροπής – Ασφάλεια δικαίου – Παραγραφή του πειθαρχικού παραπτώματος – Αρχή σύμφωνα με την οποία η ποινική διαδικασία αναστέλλει την πειθαρχική διαδικασία – Τεκμήριο αθωότητας – Αμεροληψία της πειθαρχικής επιτροπής – Νομική πλάνη – Αποδεικτική ισχύς των προσκομιζόμενων στοιχείων – Εύλογη προθεσμία – Αναλογικότητα της κύρωσης – Ένταση του δικαστικού ελέγχου – Ευθύνη)	35
2021/C 297/42	Υπόθεση T-575/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Hill Mansilla κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Προαγωγή – Περίοδος προαγωγών 2018 – Απόφαση περί μη προαγωγής – Συγκριτική εξέταση των προσόντων – Κριτήρια αξιολογήσεως – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Ίση μεταχείριση – Απαγόρευση των διακρίσεων)	36
2021/C 297/43	Υπόθεση T-580/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Borborudi κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν με σκοπό την παρεμπόδιση της διαδόσεως των πυρηνικών όπλων – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων σε βάρος των οποίων ισχύει η δέσμευση των κεφαλαίων και των οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Πλάνη εκτιμήσεως – Άρθρο 266 ΣΛΕΕ)	36
2021/C 297/44	Υπόθεση T-611/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Iniciativa «Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas» κατά Επιτροπής [Θεσμικό δίκαιο – Ευρωπαϊκή πρωτοβουλία πολιτών – «Δίκαιο της ΕΕ, δικαιώματα των μειονοτήτων και εκδημοκρατισμός των ισπανικών θεσμών» – Νέο πλαίσιο της Ένωσης για την ενίσχυση του κράτους δικαίου – Άρνηση καταχωρίσεως – Πρόδηλη έλλειψη αρμοδιοτήτων της Επιτροπής – Έλλειψη προσκλήσεως για υποβολή πρότασης νομικής πράξης της Ένωσης – Άρθρο 4, παράγραφος 2, και άρθρο 2, σημείο 1, του κανονισμού (ΕΕ) 211/2011 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 296 ΣΛΕΕ]	37

2021/C 297/45	Υπόθεση T-698/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — FJ κ.λπ. κατά ΕΥΕΔ (Υπαλληλική υπόθεση – Μόνιμοι υπάλληλοι – Αποδοχές – Προσωπικό της ΕΥΕΔ τοποθετημένο σε τρίτη χώρα – Επικαιροποίηση των διορθωτικών συντελεστών – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναδρομική ισχύς – Ασφάλεια δικαίου – Καθήκον μέριμνας)	38
2021/C 297/46	Υπόθεση T-699/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — FT κ.λπ. κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Μόνιμοι υπάλληλοι – Αποδοχές – Προσωπικό της ΕΥΕΔ τοποθετημένο σε Τρίτη – Επικαιροποίηση των διορθωτικών συντελεστών – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναδρομική ισχύς – Ασφάλεια δικαίου – Καθήκον μέριμνας)	38
2021/C 297/47	Υπόθεση T-880/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Λιανοπούλου κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Απόφαση περί αναγνώρισεως αναπηρίας – Γνωμοδότηση της επιτροπής αναπηρίας – Άρθρο 78 του ΚΥΚ – Υποχρέωση αιτιολογήσεως)	39
2021/C 297/48	Υπόθεση T-130/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Philip Morris Products κατά EUIPO (SIENNA SELECTION) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SIENNA SELECTION – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Ονομασία χρώματος – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)	39
2021/C 297/49	Υπόθεση T-266/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Global Chartered Controller Institute κατά EUIPO — CFA Institute (CCA CHARTERED CONTROLLER ANALYST CERTIFICATE) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CCA CHARTERED CONTROLLER ANALYST CERTIFICATE – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CFA και προγενέστερο εικονιστικό σήμα CFA CHARTERED FINANCIAL ANALYST – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Ενδιαφερόμενο κοινό – Βαθμός προσοχής του κοινού»)	40
2021/C 297/50	Υπόθεση T-396/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Riviera-Airport κατά EUIPO — Aéroports de la Côte d'Azur (RIVIERA AIRPORTS) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RIVIERA AIRPORTS – Κακή πίστη – Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»)	41
2021/C 297/51	Υπόθεση T-398/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Riviera-Airport κατά EUIPO — Aéroports de la Côte d'Azur (RIVIERA AIRPORT) («Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RIVIERA AIRPORT – Κακή πίστη – Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»)	41
2021/C 297/52	Υπόθεση T-453/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — KZ κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση – Μόνιμοι υπάλληλοι – Περίοδος προαγωγών 2019 – Απόφαση περί μη προαγωγής – Γενικές εκτελεστικές διατάξεις του άρθρου 45 του ΚΥΚ – Ένσταση έλλειψης νομιμότητας – Άδεια για προσωπικούς λόγους – Μη επιλεξιμότητα για προαγωγή)	42
2021/C 297/53	Υπόθεση T-665/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Ryanair κατά Επιτροπής (Condor· Covid-19) (Κρατικές ενισχύσεις – Αγορά των αεροπορικών μεταφορών της Γερμανίας – Δημόσιο δάνειο με εγγύηση της Γερμανίας υπέρ της Condor Flugdienst στο πλαίσιο της πανδημίας της νόσου COVID 19 – Απόφαση περί μη προβολής αντιρρήσεων – Ενίσχυση για την επανόρθωση ζημιών που προκλήθηκαν από έκτακτο γεγονός – Άρθρο 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ – Εκτίμηση της ζημίας – Αιτιώδης συνάφεια – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Διατήρηση των αποτελεσμάτων της απόφασης)	42
2021/C 297/54	Υπόθεση T-365/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Ιουνίου 2021 — Birkenstock Sales κατά EUIPO (Θέση διασταυρούμενων κυματοειδών γραμμών επί της σόλας υποδήματος) (Προσφυγή ακυρώσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο αποτελείται από διασταυρούμενες κυματοειδείς γραμμές επί της σόλας υποδήματος – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη)	43

2021/C 297/55	Υπόθεση T-215/21: Προσφυγή της 15ης Απριλίου 2021 — SMA Mineral κατά Επιτροπής	44
2021/C 297/56	Υπόθεση T-269/21: Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2021 — Arctic Paper Grycksbo κατά Επιτροπής	45
2021/C 297/57	Υπόθεση T-300/21: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2021 — CNH Industrial κατά EUIPO (SOILXPLORER)	46
2021/C 297/58	Υπόθεση T-301/21: Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2021 — CNH Industrial κατά EUIPO (CROPXPLORER)	47
2021/C 297/59	Υπόθεση T-318/21: Προσφυγή-αγωγή της 8ης Ιουνίου 2021 — KF κατά ΕΤΕπ	47
2021/C 297/60	Υπόθεση T-321/21: Προσφυγή-αγωγή της 9ης Ιουνίου 2021 — Lietuvos geležinkeliai κατά Επιτροπής .	48
2021/C 297/61	Υπόθεση T-324/21: Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2021 — Harley-Davidson Europe και Neovia Logistics Services International κατά Επιτροπής	49
2021/C 297/62	Υπόθεση T-325/21: Προσφυγή της 9ης Ιουνίου 2021 — Jeronimo Martins Polska κατά EUIPO — Aldi Einkauf (Vitalss plus)	50
2021/C 297/63	Υπόθεση T-326/21: Προσφυγή-αγωγή της 9ης Ιουνίου 2021 — Guangdong Haomei New Materials και Guangdong King Metal Light Alloy Technology κατά Επιτροπής	51
2021/C 297/64	Υπόθεση T-327/21: Προσφυγή της 9ης Ιουνίου 2021 — Scania CV κατά EUIPO (V8)	53
2021/C 297/65	Υπόθεση T-329/21: Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2021 — Puma κατά EUIPO — V. Fraas (FRAAS) . . .	53

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2021/C 297/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 289 της 19.7.2021

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 278 της 12.7.2021

EE C 263 της 5.7.2021

EE C 252 της 28.6.2021

EE C 242 της 21.6.2021

EE C 228 της 14.6.2021

EE C 217 της 7.6.2021

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Συγκρότηση των τμημάτων και τοποθέτηση των δικαστών στα τμήματα

(2021/C 297/02)

Στις 6 Ιουλίου 2021 το Γενικό Δικαστήριο αποφάσισε, κατόπιν της αναλήψεως καθηκόντων εκ μέρους της M. Břtan ως δικαστή του Γενικού Δικαστηρίου, να τροποποιήσει την απόφαση περί συγκροτήσεως των τμημάτων της 30ής Σεπτεμβρίου 2019 ⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε ⁽²⁾, και την απόφαση περί τοποθέτησεως των δικαστών στα τμήματα της 4ης Οκτωβρίου 2019 ⁽³⁾, όπως τροποποιήθηκε ⁽⁴⁾, για την περίοδο από 6 Ιουλίου 2021 έως 31 Αυγούστου 2022, και να τοποθετήσει τους δικαστές στα τμήματα ως ακολούθως:

Πρώτο πενταμελές τμήμα:

H. Kanninen, πρόεδρος τμήματος, M. Jaeger, N. Rótorak, O. Porchia και M. Stancu, δικαστές.

Πρώτο τριμελές τμήμα:

H. Kanninen, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: M. Jaeger και N. Rótorak, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: M. Jaeger και O. Porchia, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: M. Jaeger και M. Stancu, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: N. Rótorak και O. Porchia, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: N. Rótorak και M. Stancu, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: O. Porchia και M. Stancu, δικαστές.

Δεύτερο πενταμελές τμήμα:

V. Tomljenović, πρόεδρος τμήματος, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm και G. Steinfatt, δικαστές.

Δεύτερο τριμελές τμήμα:

V. Tomljenović, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: F. Schalin και P. Škvařilová-Pelzl, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: F. Schalin και I. Nömm, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: P. Škvařilová-Pelzl και I. Nömm, δικαστές.

Τρίτο πενταμελές τμήμα:

A. M. Collins, πρόεδρος τμήματος, V. Kreuschitz, Z. Csehi, G. De Baere και G. Steinfatt, δικαστές.

Τρίτο τριμελές τμήμα:

A. M. Collins, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: V. Kreuschitz και Z. Csehi, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: V. Kreuschitz και G. De Baere, δικαστές·

⁽¹⁾ EE C 372 της 4.11.2019, σ. 3.

⁽²⁾ EE C 68 της 2.3.2020, σ. 2, EE C 114 της 6.4.2020, σ. 2, EE C 371 της 4.11.2020, σ. 2, και EE C 110 της 29.3.2021, σ. 2.

⁽³⁾ EE C 372 της 4.11.2019, σ. 3.

⁽⁴⁾ EE C 68 της 2.3.2020, σ. 2, EE C 114 της 6.4.2020, σ. 2, EE C 371 της 4.11.2020, σ. 2, και EE C 110 της 29.3.2021, σ. 2.

Δικαστικός σχηματισμός Γ: V. Kreuschitz και G. Steinfatt, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: Z. Csehi και G. De Baere, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: Z. Csehi και G. Steinfatt, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: G. De Baere και G. Steinfatt, δικαστές.

Τέταρτο πενταμελές τμήμα:

S. Gervasoni, πρόεδρος τμήματος, L. Madise, P. Nihoul, R. Frenedo και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές.

Τέταρτο τριμελές τμήμα:

S. Gervasoni, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: L. Madise και P. Nihoul, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: L. Madise και R. Frenedo, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: L. Madise και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: P. Nihoul και R. Frenedo, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: P. Nihoul και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: R. Frenedo και J. Martín y Pérez de Nanclares, δικαστές.

Πέμπτο πενταμελές τμήμα:

D. Spielmann, πρόεδρος τμήματος, U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni και M. Brkan, δικαστές.

Πέμπτο τριμελές τμήμα:

D. Spielmann, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: U. Öberg και O. Spineanu-Matei, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: U. Öberg και B. Mastroianni, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: M. Öberg και M. Brkan, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: O. Spineanu-Matei και M. Mastroianni, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: O. Spineanu-Matei και M. Brkan, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: B. Mastroianni και M. Brkan, δικαστές.

Έκτο πενταμελές τμήμα:

A. Μαρκουλλή, πρόεδρος τμήματος, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, K. Ηλιόπουλος και R. Norkus, δικαστές.

Έκτο τριμελές τμήμα:

A. Μαρκουλλή, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: S. Frimodt Nielsen και J. Schwarcz, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: S. Frimodt Nielsen και K. Ηλιόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: S. Frimodt Nielsen και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: J. Schwarcz και K. Ηλιόπουλος, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: J. Schwarcz και R. Norkus, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: K. Ηλιόπουλος και R. Norkus, δικαστές.

Έβδομο πενταμελές τμήμα:

R. da Silva Passos, πρόεδρος τμήματος, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot και M. Sampaol Pucurull, δικαστές.

Έβδομο τριμελές τμήμα:

R. da Silva Passos, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: V. Valančius και I. Reine, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: V. Valančius και L. Truchot, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: V. Valančius και M. Sampaol Pucurull, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: I. Reine και L. Truchot, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: I. Reine και M. Sampaol Pucurull, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: L. Truchot και M. Sampaol Pucurull, δικαστές.

Όγδοο πενταμελές τμήμα:

J. Svaningsen, πρόεδρος τμήματος, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä και J. Laitenberger, δικαστές.

Όγδοο τριμελές τμήμα:

J. Svaningsen, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: R. Barents και C. Mac Eochaidh, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: R. Barents και T. R. Pynnä, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: R. Barents και J. Laitenberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: C. Mac Eochaidh και T. R. Pynnä, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: C. Mac Eochaidh και J. Laitenberger, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: T. R. Pynnä και J. Laitenberger, δικαστές.

Ένατο πενταμελές τμήμα:

M. J. Costeira, πρόεδρος τμήματος, Δ. Γρατσίας, M. Kancheva, B. Berke και T. Perišin, δικαστές.

Ένατο τριμελές τμήμα:

M. J. Costeira, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: Δ. Γρατσίας και M. Kancheva, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: Δ. Γρατσίας και B. Berke, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: Δ. Γρατσίας και T. Perišin, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: M. Kancheva και B. Berke, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: M. Kancheva και T. Perišin, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: B. Berke και T. Perišin, δικαστές.

Δέκατο πενταμελές τμήμα:

A. Kornezov, πρόεδρος τμήματος, E. Buttigieg, K. Kowalik-Bańczyk, G. Hesse και D. Petřík, δικαστές.

Δέκατο τριμελές τμήμα:

A. Kornezov, πρόεδρος τμήματος·

Δικαστικός σχηματισμός Α: E. Buttigieg και K. Kowalik-Bańczyk, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Β: E. Buttigieg και G. Hesse, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Γ: E. Buttigieg και D. Petřík, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Δ: K. Kowalik-Bańczyk και G. Hesse, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός Ε: K. Kowalik-Bańczyk και D. Petřík, δικαστές·

Δικαστικός σχηματισμός ΣΤ: G. Hesse και D. Petřík, δικαστές.

Στο δεύτερο τμήμα, αποτελούμενο από τέσσερις δικαστές, προστίθεται ένας πέμπτος δικαστής από το τρίτο τμήμα. Ο πέμπτος δικαστής ορίζεται με βάση την αντίστροφη σειρά από αυτήν που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας για την περίοδο μέχρι τις 31 Αυγούστου 2022.

Το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει την απόφασή του της 4ης Οκτωβρίου 2019 κατά την οποία στο πρώτο, το τέταρτο, το έβδομο και το όγδοο τμήμα ανατίθενται οι υποθέσεις που εισάγονται δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ και, κατά περίπτωση, του άρθρου 50α του Πρωτοκόλλου περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ στο δεύτερο, το τρίτο, το πέμπτο, το έκτο, το ένατο και το δέκατο τμήμα ανατίθενται οι υποθέσεις σχετικά με τα δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας τις οποίες αφορά ο τέταρτος τίτλος του Κανονισμού Διαδικασίας.

Επιβεβαιώνει επίσης τα ακόλουθα:

- ότι ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος δεν τοποθετούνται μονίμως σε κανένα τμήμα·
- κάθε δικαστικό έτος, ο Αντιπρόεδρος μετέχει σε καθένα από τα δέκα πενταμελή τμήματα, σε μία υπόθεση ανά τμήμα με την ακόλουθη σειρά:
 - στην πρώτη υπόθεση που παραπέμπεται, με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, σε πενταμελή σχηματισμό του πρώτου τμήματος, του δεύτερου τμήματος, του τρίτου τμήματος, του τέταρτου τμήματος και του πέμπτου τμήματος·
 - στην τρίτη υπόθεση που παραπέμπεται, με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, σε πενταμελή σχηματισμό του έκτου τμήματος, του εβδόμου τμήματος, του όγδου τμήματος, του ένατου τμήματος και του δεκάτου τμήματος.

Όταν το τμήμα στο οποίο αποφασίζεται να μετάσχει ο Αντιπρόεδρος αποτελείται:

- από πέντε δικαστές, ο πενταμελής σχηματισμός απαρτίζεται από τον Αντιπρόεδρο, τους δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος τριμελούς τμήματος, καθώς και από έναν από τους λοιπούς δικαστές του οικείου τμήματος, ο οποίος ορίζεται με βάση την αντίστροφη σειρά από αυτήν που προβλέπει το άρθρο 8 του Κανονισμού Διαδικασίας·
- από τέσσερις δικαστές, ο πενταμελής σχηματισμός απαρτίζεται από τον Αντιπρόεδρο, τους δικαστές του αρχικώς επιληφθέντος τριμελούς τμήματος και από τον τέταρτο δικαστή του οικείου τμήματος.

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Court of Appeal (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs κατά WR

(Υπόθεση C-279/19) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Γενικό καθεστώς των ειδικών φόρων κατανάλωσης – Οδηγία 2008/118/ΕΚ – Άρθρο 33, παράγραφος 3 – Προϊόντα τα οποία «έχουν τεθεί σε ανάλωση» σε ένα κράτος μέλος και κατέχονται για εμπορικούς σκοπούς σε άλλο κράτος μέλος – Υπόχρεος για την καταβολή του ειδικού φόρου κατανάλωσης που κατέστη απαιτητός όσον αφορά τα εν λόγω προϊόντα – Κάτοχος των παραδοτέων σε άλλο κράτος μέλος προϊόντων – Μεταφορέας των προϊόντων)

(2021/C 297/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Court of Appeal

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

κατά

WR

Διατακτικό

Το άρθρο 33, παράγραφος 3, της οδηγίας 2008/118/ΕΚ του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με το γενικό καθεστώς των ειδικών φόρων κατανάλωσης και για την κατάργηση της οδηγίας 92/12/ΕΟΚ, έχει την έννοια ότι πρόσωπο το οποίο μεταφέρει σε άλλο κράτος μέλος για λογαριασμό τρίτου προϊόντα υποκείμενα σε ειδικό φόρο κατανάλωσης και έχει υπό τη φυσική εξουσία του τα προϊόντα αυτά κατά το χρονικό σημείο που ο σχετικός ειδικός φόρος κατανάλωσης καθίσταται απαιτητός είναι υπόχρεο για την καταβολή του ειδικού φόρου κατανάλωσης βάσει της διατάξεως αυτής, ακόμη και αν δεν αντλεί κανένα δικαίωμα ή όφελος από τα συγκεκριμένα προϊόντα και δεν γνωρίζει ότι αυτά υπόκεινται στον ειδικό φόρο κατανάλωσης ή, στην περίπτωση που το γνωρίζει, αγνοεί ότι έχει καταστεί απαιτητός ο εν λόγω φόρος.

(¹) EE C 230 της 8.7.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Fernando De Esteban Alonso

(Υπόθεση C-591/19 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Εσωτερική έρευνα της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) – Διαβίβαση πληροφοριών από την OLAF σε εθνικές δικαστικές αρχές – Κατάθεση μήνυσης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Έννοιες του υπαλλήλου τον οποίον «αφορούν ονομαστικά» τα συμπεράσματα έρευνας και του υπαλλήλου που έχει «προσωπική εμπλοκή» – Παράλειψη ενημέρωσης του ενδιαφερομένου – Δικαίωμα της Επιτροπής να υποβάλει μήνυση ενώπιον των εθνικών δικαστικών αρχών πριν το πέρας της έρευνας της OLAF – Αγωγή αποζημίωσης]

(2021/C 297/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Mongin και J. Baquero Cruz)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Fernando De Esteban Alonso (εκπρόσωπος: C. Huglo, avocat)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναρρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 11ης Ιουνίου 2019, De Esteban Alonso κατά Επιτροπής (T-138/18, EU:T:2019:398).
- 2) Απορρίπτει την αγωγή στην υπόθεση T-138/18.
- 3) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα, τόσο της διαδικασίας σε πρώτο βαθμό όσο και της κατ' αναίρεση δίκης.

⁽¹⁾ EE C 413 της 9.12.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal d'instance de Lagny-sur-Marne (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — BNP Paribas Personal Finance SA κατά VE

(Υπόθεση C-609/19) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Σύμβαση ενυπόθηκου δανείου συνομολογηθείσα σε ξένο νόμισμα (ελβετικό φράγκο) – Άρθρο 4, παράγραφος 2 – Κύριο αντικείμενο της σύμβασης – Ρήτρες που εκθέτουν τον δανειολήπτη σε συναλλαγματικό κίνδυνο – Απαιτήσεις περί κατανοητού χαρακτήρα και περί διαφάνειας – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Σημαντική ανισορροπία – Άρθρο 5 – Σαφής και κατανοητή διατύπωση συμβατικής ρήτρας]

(2021/C 297/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal d'instance de Lagny-sur-Marne

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

BNP Paribas Personal Finance SA

κατά

VE

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, έχει την έννοια ότι οι ρήτρες της σύμβασης δανείου οι οποίες επιβάλλουν την κατά προτεραιότητα εξόφληση των τόκων από τις σταθερές δόσεις και προβλέπουν την επιμήκυνση της διάρκειας της σύμβασης και την αύξηση του ποσού των μηνιαίων δόσεων για να εξοφληθεί το υπόλοιπο του λογαριασμού εμπίπτουν στη διάταξη αυτή στην περίπτωση κατά την οποία οι εν λόγω ρήτρες καθορίζουν ένα ουσιώδες στοιχείο που χαρακτηρίζει την εν λόγω σύμβαση.
- 2) Το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13 έχει την έννοια ότι, στο πλαίσιο σύμβασης δανείου συνομολογηθείσας σε ξένο νόμισμα, η απαίτηση διαφάνειας των ρητρών της σύμβασης αυτής, οι οποίες επιβάλλουν την κατά προτεραιότητα εξόφληση των τόκων από τις σταθερές δόσεις και προβλέπουν την επιμήκυνση της διάρκειας της σύμβασης και την αύξηση του ποσού των μηνιαίων δόσεων για να εξοφληθεί το υπόλοιπο του λογαριασμού, πληρούται όταν ο επαγγελματίας έχει παράσχει στον καταναλωτή επαρκείς και ακριβείς πληροφορίες οι οποίες παρέχουν τη δυνατότητα σε έναν μέσο καταναλωτή, ο οποίος έχει τη συνήθη πληροφόρηση και είναι ευλόγως επιμελής και συνετός, να κατανοήσει τη συγκεκριμένη λειτουργία του επίμαχου χρηματοπιστωτικού μηχανισμού και να αξιολογήσει επομένως τον κίνδυνο των (εν δυνάμει σημαντικών) αρνητικών συνεπειών τέτοιων ρητρών για τις χρηματοπιστωτικές του υποχρεώσεις καθ' όλη τη διάρκεια της ίδιας αυτής σύμβασης.
- 3) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13 έχει την έννοια ότι οι ρήτρες δανειακής σύμβασης οι οποίες επιβάλλουν την κατά προτεραιότητα εξόφληση των τόκων από τις σταθερές δόσεις και προβλέπουν την επιμήκυνση της διάρκειας της σύμβασης και την αύξηση του ποσού των μηνιαίων δόσεων για να εξοφληθεί το υπόλοιπο του λογαριασμού, το οποίο ενδέχεται να αυξηθεί σημαντικά λόγω των διακυμάνσεων της ισοτιμίας μεταξύ του λογιστικού νομίσματος και του νομίσματος πληρωμής, είναι ικανές να δημιουργήσουν, εις βάρος του καταναλωτή, σημαντική ανισορροπία μεταξύ των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων των μερών που απορρέουν από τη σύμβαση, δεδομένου ότι ο επαγγελματίας δεν μπορούσε ευλόγως να αναμένει, τηρώντας την απαίτηση διαφάνειας έναντι του καταναλωτή, ότι ο τελευταίος θα αποδεχθεί, κατόπιν ατομικής διαπραγματεύσεως, τον δυσανάλογο συναλλαγματικό κίνδυνο που προκύπτει από τις ρήτρες αυτές.

(¹) ΕΕ C 348 της 14.10.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal de grande instance de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VB, WA (C-776/19), XZ, YY (C-777/19), ZX (C-778/19), DY, EX (C-781/19) κατά BNP Paribas Personal Finance SA και AV (C-779/19), BW, CX (C-780/19), FA (C-782/19) κατά BNP Paribas Personal Finance SA, Procureur de la République

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-776/19 έως C-782/19) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Ενυπόθηκες συμβάσεις δανείου συνομολογηθείσες σε ξένο νόμισμα (ελβετικό φράγκο) – Παραγραφή – Άρθρο 4, παράγραφος 2 – Κύριο αντικείμενο της συμβάσεως – Ρήτρες οι οποίες εκθέτουν τον δανειολήπτη σε συναλλαγματικό κίνδυνο – Απαιτήσεις περί κατανοητού χαρακτήρα και διαφάνειας – Βάρος αποδείξεως – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Σημαντική ανισορροπία – Άρθρο 5 – Σαφής και κατανοητή διατύπωση συμβατικής ρήτρας – Αρχή της αποτελεσματικότητας]

(2021/C 297/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de grande instance de Paris

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

VB, WA (C-776/19), XZ, YY (C-777/19), ZX (C-778/19), DY, EX (C-781/19), AV (C-779/19), BW, CX (C-780/19), FA (C-782/19)

κατά

BNP Paribas Personal Finance SA, Procureur de la République

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, εξεταζόμενα υπό το πρίσμα της αρχής της αποτελεσματικότητας, έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει για την άσκηση αγωγής από καταναλωτή:
 - προθεσμία παραγραφής, όταν η αγωγή ασκείται με σκοπό τη διαπίστωση του καταχρηστικού χαρακτήρα ρήτρας που περιλαμβάνεται σε σύμβαση συναφείσα μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή·
 - πενταετή προθεσμία παραγραφής, όταν η αγωγή ασκείται με σκοπό την επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών λόγω τέτοιων καταχρηστικών ρητρών, εφόσον η προθεσμία αυτή άρχεται από την ημερομηνία αποδοχής της προσφοράς δανείου, δεδομένου ότι ο καταναλωτής ενδέχεται, κατά τον χρόνο εκείνο, να αγνοούσε το σύνολο των δικαιωμάτων του που απορρέουν από την ως άνω οδηγία.
- 2) Το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13 έχει την έννοια ότι οι ρήτρες της σύμβασης δανείου που προβλέπουν ότι το ξένο νόμισμα αποτελεί το λογιστικό νόμισμα και το ευρώ το νόμισμα πληρωμής και οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα τη μετακύλιση του συναλλαγματικού κινδύνου στον δανειολήπτη εμπίπτουν στη διάταξη αυτή οσάκις καθορίζουν ουσιαστικό στοιχείο το οποίο χαρακτηρίζει την οικεία σύμβαση.
- 3) Το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13 έχει την έννοια ότι, στο πλαίσιο σύμβασης δανείου συνομολογηθείσας σε ξένο νόμισμα, η απαίτηση περί διαφάνειας των ρητρών της σύμβασης αυτής, κατά τις οποίες το ξένο νόμισμα αποτελεί το λογιστικό νόμισμα και το ευρώ το νόμισμα πληρωμής και οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα τη μετακύλιση του συναλλαγματικού κινδύνου στον δανειολήπτη, πληρούται εφόσον ο επαγγελματίας παρέχει στον καταναλωτή επαρκείς και ακριβείς πληροφορίες οι οποίες επιτρέπουν στον μέσο καταναλωτή, ο οποίος έχει τη συνήθη πληροφόρηση και είναι ευλόγως προσεκτικός και ενημερωμένος, να κατανοήσει τη συγκεκριμένη λειτουργία του επίμαχου χρηματοοικονομικού μηχανισμού και, επομένως, να εκτιμήσει τον κίνδυνο των δυνητικώς σημαντικών αρνητικών οικονομικών συνεπειών των συμβατικών ρητρών επί των χρηματοοικονομικών του υποχρεώσεων καθ' όλη τη διάρκεια της οικείας σύμβασης.
- 4) Η οδηγία 93/13 έχει την έννοια ότι αντιτίθεται στο να φέρει ο καταναλωτής το βάρος αποδείξεως του σαφούς και κατανοητού χαρακτήρα συμβατικής ρήτρας, κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής.
- 5) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13 έχει την έννοια ότι οι ρήτρες σύμβασης δανείου οι οποίες προβλέπουν ότι το ξένο νόμισμα αποτελεί το λογιστικό νόμισμα και το ευρώ το νόμισμα πληρωμής και οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα τη μετακύλιση του συναλλαγματικού κινδύνου στον καταναλωτή, χωρίς να τίθεται ανώτατο όριο στον εν λόγω κίνδυνο, ενδέχεται να δημιουργήσουν σημαντική ανισορροπία μεταξύ των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων των μερών που απορρέουν από την εν λόγω σύμβαση εις βάρος του καταναλωτή, δεδομένου ότι ο επαγγελματίας δεν θα μπορούσε ευλόγως να αναμένει, εφόσον είχε τηρήσει την υποχρέωση διαφάνειας έναντι του καταναλωτή, ότι ο τελευταίος θα δεχθεί, κατόπιν ατομικής διαπραγματεύσεως, να αναλάβει τον δυσανάλογα μεγάλο συναλλαγματικό κίνδυνο που απορρέει από τις συγκεκριμένες ρήτρες.

(¹) EE C 19 της 20.1.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — CF, DN κατά Bundesrepublik Deutschland

(Υπόθεση C-901/19) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Κοινή πολιτική στον τομέα του ασύλου και της επικουρικής προστασίας – Οδηγία 2011/95/ΕΕ – Προϋποθέσεις για την παροχή επικουρικής προστασίας – Άρθρο 15, στοιχείο γ' – Έννοια της «σοβαρής και προσωπικής απειλής» κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης άσκησης βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης – Εθνική ρύθμιση η οποία απαιτεί την ύπαρξη ενός ελάχιστου αριθμού θυμάτων μεταξύ του άμαχου πληθυσμού (νεκρών και τραυματιών) στην οικεία περιοχή]

(2021/C 297/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

CF, DN

κατά

Bundesrepublik Deutschland

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 15, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται στην ερμηνεία εθνικής ρύθμισης κατά την οποία, σε περίπτωση που ένας άμαχος δεν θίγεται ειδικώς λόγω των χαρακτηριστικών της προσωπικής του κατάστασης, η διαπίστωση της ύπαρξης σοβαρής και προσωπικής απειλής κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας του συγκεκριμένου αμάχου λόγω «αδιάκριτης ασκήσεως βίας σε καταστάσεις ένοπλης σύρραξης», κατά την έννοια της ως άνω διάταξης, προϋποθέτει ότι ο λόγος του αριθμού των θυμάτων στην οικεία περιοχή προς τον συνολικό αριθμό των ατόμων που αποτελούν τον πληθυσμό της περιοχής αυτής ανέρχεται σε ένα συγκεκριμένο ελάχιστο όριο.
- 2) Το άρθρο 15, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/95 έχει την έννοια ότι, προκειμένου να διαπιστωθεί αν υφίσταται «σοβαρή και προσωπική απειλή» κατά την εν λόγω διάταξη, απαιτείται η σφαιρική συνεκτίμηση όλων των περιστάσεων της συγκεκριμένης περίπτωσης, ιδίως δε εκείνων που χαρακτηρίζουν την κατάσταση στη χώρα καταγωγής του αιτούντος.

(¹) EE C 87 της 16.3.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Rechtbank Den Haag, zittingsplaats's-Hertogenbosch (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — LH κατά Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Υπόθεση C-921/19) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Συνοριακοί έλεγχοι, άσυλο και μετανάστευση – Πολιτική ασύλου – Κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας – Οδηγία 2013/32/ΕΕ – Άρθρο 40, παράγραφος 2 – Μεταγενέστερη αίτηση – Νέα στοιχεία ή πορίσματα – Έννοια – Έγγραφα των οποίων δεν μπορεί να αποδειχθεί η γνησιότητα ή των οποίων δεν μπορεί να επαληθευθεί αντικειμενικά η πηγή – Οδηγία 2011/95/ΕΕ – Άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2 – Εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων – Υποχρέωση συνεργασίας του εμπλεκόμενου κράτους μέλους)

(2021/C 297/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats's-Hertogenbosch

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

LH

κατά

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 40, παράγραφος 2, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία δυνάμει της οποίας τα έγγραφα που προσκομίζονται από αιτούντα διεθνή προστασία προς στήριξη μεταγενέστερης αίτησης θεωρούνται αυτομάτως ότι δεν αποτελούν «νέα στοιχεία ή πορίσματα», κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, όταν δεν μπορεί να αποδειχθεί η γνησιότητά τους ή δεν μπορεί να επαληθευθεί αντικειμενικά η πηγή τους.

- 2) Το άρθρο 40 της οδηγίας 2013/32, σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 2011/95, έχει την έννοια, αφενός, ότι η εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίζονται προς στήριξη αίτησης διεθνούς προστασίας δεν μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το αν πρόκειται για πρώτη ή για μεταγενέστερη αίτηση και, αφετέρου, ότι το κράτος μέλος υποχρεούται να συνεργάζεται με τον αιτούντα για να αξιολογήσει τα κρίσιμα στοιχεία της μεταγενέστερης αίτησής του, όταν αυτός προσκομίζει προς στήριξη της έγγραφα των οποίων η γνησιότητα δεν μπορεί να αποδειχθεί.

(¹) EE C 103 της 30.3.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Van Ameyde España SA κατά GES, Seguros y Reaseguros SA

(Υπόθεση C-923/19) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Υποχρέωση ασφαλίσεως της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων – Οδηγία 2009/103/ΕΚ – Άρθρο 1, σημεία 1 και 2 – Άρθρο 3, πρώτο, δεύτερο και τελευταίο εδάφιο – Έννοια του όρου «όχημα» – Υποχρέωση κάλυψης των υλικών ζημιών – Έκταση της υποχρέωσης – Τροχαίο ατύχημα στο οποίο εμπλέκεται αρθρωτό όχημα του οποίου τα επιμέρους οχήματα αποτελούν αντικείμενο χωριστών συμβάσεων υποχρεωτικής ασφάλισης – Ζημιές προκαλούμενες στο ημιρυμουλκούμενο από το έλκον όχημα με το οποίο το ημιρυμουλκούμενο ήταν συνδεδεμένο κατά την επέλευση του ατυχήματος – Ερμηνεία της εθνικής νομοθεσίας βάσει της οποίας αποκλείεται η κάλυψη των εν λόγω ζημιών από την υποχρεωτική ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία του οδικού ελκυστήρα)

(2021/C 297/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Van Ameyde España SA

κατά

GES, Seguros y Reaseguros SA

Διατακτικό

Το άρθρο 3, πρώτο, δεύτερο και τελευταίο εδάφιο, της οδηγίας 2009/103/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, σχετικά με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και τον έλεγχο της υποχρέωσης προς ασφάλιση της ευθύνης αυτής, σε συνδυασμό με το άρθρο 1, σημεία 1 και 2, αυτής, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε ερμηνεία της εθνικής νομοθεσίας βάσει της οποίας αποκλείονται από την ασφαλιστική κάλυψη και, επομένως, από την αποζημίωση από την υποχρεωτική ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία οδικού ελκυστήρα οι υλικές ζημιές οι οποίες προκλήθηκαν σε ημιρυμουλκούμενο το οποίο ήταν συνδεδεμένο με τον οδικό ελκυστήρα κατά την επέλευση του ατυχήματος.

(¹) EE C 103 της 30.3.20.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Oberster Gerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VI κατά KRONE — Verlag Gesellschaft mbH & Co KG

(Υπόθεση C-65/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Ευθύνη λόγω ελαττωματικών προϊόντων – Οδηγία 85/374/ΕΟΚ – Άρθρο 2 – Έννοια του «ελαττωματικού προϊόντος» – Φύλλο έντυπης εφημερίδας που περιέχει εσφαλμένη συμβουλή υγείας – Εξαίρεση από το πεδίο εφαρμογής)

(2021/C 297/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

VI

κατά

KRONE — Verlag Gesellschaft mbH & Co KG

Διατακτικό

Το άρθρο 2 της οδηγίας 85/374/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 25ης Ιουλίου 1985, για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών σε θέματα ευθύνης λόγω ελαττωματικών προϊόντων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 1999/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 10ης Μαΐου 1999, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα του άρθρου 1 και το άρθρου 6 της οδηγίας αυτής, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 1999/34, έχει την έννοια ότι δεν συνιστά «ελαττωματικό προϊόν», κατά τις εν λόγω διατάξεις, φύλλο έντυπης εφημερίδας το οποίο, στο πλαίσιο της εξετάσεως παραϊατρικού θέματος, παρέχει μια εσφαλμένη συμβουλή υγείας σχετικά με τη χρήση ενός φυτού, της οποίας η τήρηση προκάλεσε βλάβη στην υγεία ενός αναγνώστη της εφημερίδας.

⁽¹⁾ ΕΕ C 209 της 22.6.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Landesgericht Linz (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Land Oberösterreich κατά KV

(Υπόθεση C-94/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2003/109/ΕΚ – Καθεστώς επί μακρόν διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών – Άρθρο 11 – Δικαίωμα ίσης μεταχείρισης ως προς την κοινωνική ασφάλιση, την κοινωνική αρωγή και την κοινωνική προστασία – Απόκλιση από την αρχή της ίσης μεταχείρισης ως προς την κοινωνική αρωγή και την κοινωνική προστασία – Έννοια του όρου «βασικά πλεονεκτήματα» – Οδηγία 2000/43/ΕΚ – Αρχή της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής – Άρθρο 2 – Η έννοια των διακρίσεων – Άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ρύθμιση κράτους μέλους η οποία εξαρτά τη χορήγηση στεγαστικού επιδόματος σε επί μακρόν διαμένοντες υπηκόους τρίτων χωρών από την απόδειξη, με τρόπο οριζόμενο με την εν λόγω νομοθεσία, της κατοχής βασικών γνώσεων της γλώσσας αυτού του κράτους μέλους)

(2021/C 297/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesgericht Linz

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Land Oberösterreich

κατά

KV

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 11, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της οδηγίας 2003/109/ΕΚ του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το καθεστώς υπηκόων τρίτων χωρών οι οποίοι είναι επί μακρόν διαμένοντες, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται, ακόμη και όταν έχει γίνει χρήση της δυνατότητας παρέκκλισης που προβλέπει το άρθρο 11, παράγραφος 4, της οδηγίας αυτής, σε ρύθμιση κράτους μέλους βάσει της οποίας η χορήγηση στεγαστικού επιδόματος στους επί μακρόν διαμένοντες υπηκόους τρίτων χωρών εξαρτάται από την προϋπόθεση ότι τα πρόσωπα αυτά αποδεικνύουν, με τρόπο καθοριζόμενο από τη ρύθμιση αυτή, ότι έχουν βασικές γνώσεις της γλώσσας αυτού του κράτους μέλους, εφόσον το στεγαστικό επίδομα συνιστά «βασικό πλεονέκτημα» κατά την έννοια της ως άνω διάταξης, ζήτημα το οποίο εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εκτιμήσει.
- 2) Δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2000/43/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Ιουνίου 2000, περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής, ρύθμιση κράτους μέλους η οποία εφαρμόζεται αδιακρίτως σε όλους τους υπηκόους τρίτων χωρών και βάσει της οποίας η χορήγηση στεγαστικού επιδόματος στους επί μακρόν διαμένοντες υπηκόους τρίτων χωρών εξαρτάται από την προϋπόθεση ότι τα πρόσωπα αυτά αποδεικνύουν, με τρόπο καθοριζόμενο από τη ρύθμιση αυτή, ότι έχουν βασικές γνώσεις της γλώσσας αυτού του κράτους μέλους.
- 3) Όταν έχει γίνει χρήση της δυνατότητας παρέκκλισης που προβλέπεται στο άρθρο 11, παράγραφος 4, της οδηγίας 2003/109, το άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση ρύθμισης κράτους μέλους βάσει της οποίας η χορήγηση στεγαστικού επιδόματος στους επί μακρόν διαμένοντες υπηκόους τρίτων χωρών εξαρτάται από την προϋπόθεση ότι τα πρόσωπα αυτά αποδεικνύουν, με τρόπο καθοριζόμενο από την εν λόγω ρύθμιση, την κατοχή βασικών γνώσεων της γλώσσας αυτού του κράτους μέλους, εφόσον το εν λόγω στεγαστικό επίδομα δεν συνιστά «βασικό πλεονέκτημα» κατά την έννοια αυτού του άρθρου 11, παράγραφος 4. Εφόσον το εν λόγω στεγαστικό επίδομα συνιστά βασικό πλεονέκτημα, το άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, στο μέτρο που απαγορεύει κάθε διάκριση λόγω εθνοτικής καταγωγής, δεν αντιτίθεται στη ρύθμιση αυτή.

(¹) EE C 201 της 15.6.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Krajský súd v Prešov (Σλοβακία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Prima banka Slovensko a.s. κατά HD

(Υπόθεση C-192/20) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων οι οποίες συνάπτονται με καταναλωτές – Πεδίο εφαρμογής – Άρθρο 1, παράγραφος 2 – Εθνικές νομοθετικές διατάξεις αναγκαστικού δικαίου – Πρόωρη λύση της συμβάσεως δανείου λόγω καταγγελίας – Σώρευση τόκων δανείου και τόκων υπερημερίας)

(2021/C 297/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Krajský súd v Prešov

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Prima banka Slovensko a.s.

κατά

HD

Διατακτικό

Υπό την επιφύλαξη των εξακριβώσεων στις οποίες οφείλει να προβεί το αιτούν δικαστήριο, η οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν έχει εφαρμογή σε εθνικές διατάξεις δυνάμει των οποίων ο καταναλωτής ο οποίος έχει συνάψει με επαγγελματία σύμβαση δανείου δεν μπορεί να υποχρεωθεί, επί τη βάση των όρων της σύμβασής αυτής, σε περίπτωση πρόωρης λύσεώς της λόγω καταγγελίας, να καταβάλει στον επαγγελματία τους συμβατικούς τόκους για την περίοδο από την ως άνω λύση μέχρι την πραγματική αποπληρωμή του δανείου, εφόσον η καταβολή των τόκων υπερημερίας και των λοιπών συνομολογηθεισών ποινικών ρητρών οι οποίες οφείλονται βάσει της εν λόγω σύμβασής παρέχει τη δυνατότητα αποκαταστάσεως της ζημίας την οποία πράγματι υπέστη ο επαγγελματίας.

(¹) EE C 329 της 5.10.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2021 [αίτηση του Sąd Rejonowy w Opatowie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A. κατά ΚΜ

(Υπόθεση C-303/20) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Συμβάσεις καταναλωτικής πίστης – Οδηγία 2008/48/ΕΚ – Κίνδυνος υπερχρέωσης – Άρθρο 8 – Υποχρέωση του πιστωτικού φορέα να ελέγχει την πιστοληπτική ικανότητα του καταναλωτή – Άρθρο 23 – Αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις σε περίπτωση παράβασης της υποχρέωσης αυτής)

(2021/C 297/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy w Opatowie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

κατά

ΚΜ

Διατακτικό

Το άρθρο 23 της οδηγίας 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/ΕΟΚ του Συμβουλίου, έχει την έννοια ότι η εξέταση του αποτελεσματικού, αναλογικού και αποτρεπτικού χαρακτήρα των κυρώσεων που προβλέπει η διάταξη αυτή σε περίπτωση, ειδικότερα, μη τηρήσεως της υποχρέωσης εξετάσεως της πιστοληπτικής ικανότητας του καταναλωτή κατά το άρθρο 8 της ως άνω οδηγίας, πρέπει να διενεργείται λαμβάνοντας υπόψη, σύμφωνα με το άρθρο 288, τρίτο εδάφιο, ΣΛΕΕ, όχι μόνον τη διάταξη που θεοπίστηκε ειδικώς στο εθνικό δίκαιο με σκοπό τη μεταφορά της προαναφερθείσας οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη, αλλά και το σύνολο των διατάξεων του εθνικού δικαίου, και ερμηνεύοντας τις διατάξεις αυτές, κατά το μέτρο του δυνατού, υπό το πρίσμα του γράμματος και των σκοπών της ίδιας οδηγίας, ούτως ώστε οι εν λόγω κυρώσεις να πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 23 της οδηγίας.

(¹) EE C 329 της 5.10.2020.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις 21 Δεκεμβρίου 2020 — «PONS HOLDING» AG

(Υπόθεση C-703/20)

(2021/C 297/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Sofiyski gradski sad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

«PONS HOLDING» AG

Με διάταξη της 6ης Μαΐου 2021, το Δικαστήριο (ένατο τμήμα) αποφαινεται:

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι προδήλως αναρμόδιο να απαντήσει στα προδικαστικά ερωτήματα που υπέβαλε το Sofijski gradski sad με απόφαση της 9ης Δεκεμβρίου 2020.

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Ιανουαρίου 2021 η Torcart GmbH κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 18 Νοεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-377/19, Torcart GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-48/21 P)

(2021/C 297/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Torcart GmbH (εκπρόσωπος: M. Hoffmann, Rechtsanwalt)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Carl International

Με διάταξη της 12ης Μαΐου 2021, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η ανααιρεσείουσα φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Ιανουαρίου 2021 η Torcart GmbH κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 18 Νοεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-378/19, Torcart GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-49/21 P)

(2021/C 297/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Torcart GmbH (εκπρόσωπος: M. Hoffmann, Rechtsanwalt)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Carl International

Με διάταξη της 12ης Μαΐου 2021, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η ανααιρεσείουσα φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε στις 2 Μαρτίου 2021 η Production Christian Gallimard κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 16 Δεκεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-863/19, Production Christian Gallimard κατά EUIPO — Éditions Gallimard

(Υπόθεση C-143/21 P)

(2021/C 297/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Production Christian Gallimard (εκπρόσωπος: L. Dreyfuss-Bechmann, avocate)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA

Με διάταξη της 5ης Μαΐου 2021, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναιρέσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η Production Christian Gallimard φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε την 1η Απριλίου 2021 η Ryanair DAC κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο πενταμελές τμήμα) στις 17 Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση T-238/20, Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-209/21 P)

(2021/C 297/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Ryanair DAC (εκπρόσωποι: E. Vahida και F. C. Laprénote, avocats, S. Rating, abogado, I.-F. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόρος, και V. Blanc, avocate)

Λοιποί διάδικοι στην αναρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Γαλλική Δημοκρατία, Βασίλειο της Σουηδίας

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την αναρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να κρίνει ανίσχυρη και να ακυρώσει σύμφωνα με τα άρθρα 263 και 264 ΣΛΕΕ την απόφαση C(2020) 2366 τελικό της Επιτροπής, της 11ης Απριλίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56812 (2020/N) — Σουηδία — COVID-19: Καθεστώς εγγυήσεων δανείων προς αεροπορικές εταιρίες
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ryanair και να κρίνει ότι οι παρεμβαίνοντες σε πρώτο βαθμό και στην παρούσα αναρετική διαδικασία (ανάλογα με την περίπτωση) φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους·

επικουρικώς:

- να αναρέσει την αναρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προς επανεξέταση· και
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα της πρωτοβάθμιας και της αναρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει πέντε λόγους.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε το δικαίο της Ένωσης καθόσον απέρριψε την αιτίαση της νυν αναιρεσείουσας περί αδικαιολόγητης παράβασης της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαίο και παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά την αιτίαση σχετικά με την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαίο καθόσον απέρριψε τα σχετικά με την υποχρέωση σταθμίσεως.

Τέταρτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαίο και παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά την παράβαση από την Επιτροπή της υποχρέωσης αιτιολογήσεως των πράξεών της.

Πέμπτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά την υποχρέωση της Επιτροπής να κινηθεί επίσημη διαδικασία έρευνας.

Αναίρεση που άσκησε στις 2 Απριλίου 2021 η Ryanair DAC κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο πενταμελές τμήμα) στις 17 Φεβρουαρίου 2021 στην υπόθεση T-259/20, Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-210/21 P)

(2021/C 297/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ryanair DAC (εκπρόσωποι: E. Vahida και F. C. Laprénote, avocats, S. Rating, abogado, I.-G. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόρος, και V. Blanc, avocate)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Γαλλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να κρίνει ανίσχυρη και να ακυρώσει σύμφωνα με τα άρθρα 263 και 264 ΣΛΕΕ την απόφαση C(2020) 2097 τελικό της Επιτροπής, της 31ης Μαρτίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56765 (2020/N) — Γαλλία — COVID-19: Αναστολή καταβολής αεροπορικών φόρων και τελών υπέρ των επιχειρήσεων δημοσίων αεροπορικών μεταφορών
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ryanair και να κρίνει ότι οι παρεμβαίνοντες σε πρώτο βαθμό και στην παρούσα ανααιρετική διαδικασία (ανάλογα με την περίπτωση) φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους·

επικουρικώς:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προς επανεξέταση· και
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα της πρωτοβάθμιας και της ανααιρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναρέσεως, η ανααιρεσείουσα προβάλλει πέντε λόγους.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε το δίκαιο της Ένωσης καθόσον απέρριψε την αιτίαση της νυν ανααιρεσείουσας περί αδικαιολόγητης παράβασης της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά την αιτίαση σχετικά με την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εκτίμηση της αναλογικότητας της ενισχύσεως σε σχέση με την έκταση της ζημίας κατά το άρθρο 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ.

Τέταρτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά την παράβαση από την Επιτροπή της υποχρέωσής αιτιολογήσεως των πράξεών της.

Πέμπτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά την υποχρέωση της Επιτροπής να κινήσει επίσημη διαδικασία έρευνας.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Ravensburg (Γερμανία) στις 12 Απριλίου 2021 — CR, AY, ML, BQ κατά Volkswagen Bank GmbH, Audi Bank

(Υπόθεση C-232/21)

(2021/C 297/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Ravensburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: CR, AY, ML, BQ

Εναγόμενες: Volkswagen Bank GmbH, Audi Bank

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Επί του πλάσματος δικαίου κατά την παράγραφο 6, δεύτερο εδάφιο, τρίτη περίοδος, και την παράγραφο 12, πρώτο εδάφιο, τρίτη περίοδος, του άρθρου 247 του EGBGB

α) Αντιβαίνει το άρθρο 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, τρίτη περίοδος, και το άρθρο 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, τρίτη περίοδος, EGBGB στο άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', της οδηγίας 2008/48/EK⁽¹⁾ κατά το μέρος που αναγνωρίζει ότι οι αντιτιθέμενες στις επιταγές του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', της οδηγίας 2008/48 συμβατικές ρήτρες πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, πρώτη και δεύτερη περίοδος, EGBGB, καθώς και τις απαιτήσεις που θέτει το άρθρο 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, σημείο 2, στοιχείο b, EGBGB;

Εάν ναι:

β) Προκύπτει από το δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα από το άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', και το άρθρο 14, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/48 ότι το άρθρο 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, τρίτη περίοδος, και το άρθρο 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, τρίτη περίοδος, EGBGB δεν πρέπει να εφαρμόζονται κατά το μέρος που ορίζουν ότι συμβατικές ρήτρες αντιβαίνουν στις επιταγές του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', της οδηγίας 2008/48 πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, πρώτη και δεύτερη περίοδος, EGBGB, καθώς και τις απαιτήσεις που θέτει το άρθρο 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, σημείο 2, στοιχείο b, EGBGB;

Ανεξαρτήτως της απαντήσεως που θα δοθεί στα προεκτεθέντα ερωτήματα υπό 1.α' και β':

2) Επί των υποχρεωτικών περιλαμβανόμενων πληροφοριών που προβλέπει το άρθρο 10, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/48

α) Έχει το άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', της οδηγίας 2008/48 την έννοια ότι το ύψος των καταβλητέων τόκων σε ημερήσια βάση που προβλέπεται στη σύμβαση πιστώσεως πρέπει να προκύπτει λογιστικά από το συμβατικό χρεωστικό επιτόκιο που αναγράφεται στη σύμβαση;

β) Επί του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιη', της οδηγίας 2008/48:

αα) Έχει η εν λόγω διάταξη την έννοια ότι οι πληροφορίες που περιέχονται στη σύμβαση πιστώσεως αναφορικά με την αποζημίωση που οφείλεται επί πρόωρης εξοφλήσεως του δανείου πρέπει να διατυπώνονται με τέτοια ακρίβεια ώστε ο καταναλωτής να είναι σε θέση να υπολογίσει, έστω και κατά προσέγγιση, το ύψος της αποζημιώσεως αυτής;

(σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα):

ββ) Αντιβαίνει στο άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιη', και στο άρθρο 14, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2008/48 εθνική ρύθμιση κατά την οποία, σε περίπτωση ελλিপών πληροφοριών κατά την έννοια του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιη', της ίδιας οδηγίας, η προθεσμία υπαναχωρήσεως αρχίζει, παρά ταύτα, με την κατάρτιση της συμβάσεως και αποσβέννυται μόνον το δικαίωμα του πιστωτικού φορέα για αποζημίωση λόγω πρόωρης εξοφλήσεως της πιστώσεως;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως σε τουλάχιστον ένα από τα δύο προπαρατεθέντα ερωτήματα υπό 2.α' ή β':

- γ) Έχει το άρθρο 14, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, στοιχείο β', της οδηγίας 2008/48 την έννοια ότι η προθεσμία υπαναχώρησης αρχεται μόνον αφού παρασχεθούν με πληρότητα και ακρίβεια οι πληροφορίες που προβλέπονται στο άρθρο 10, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/48;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

- δ) Με βάση ποια κρίσιμα κριτήρια η προθεσμία υπαναχώρησης αρχίζει να τρέχει ακόμα και σε περίπτωση ελλιπών ή ανακριβών πληροφοριών;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στα προπαρατεθέντα ερωτήματα υπό 1.α' και/ή σε κάποιο από τα ερωτήματα υπό 2.α' ή β':

- 3) Επί της αποδυναμώσεως του δικαιώματος υπαναχώρησης του άρθρου 14, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, της οδηγίας 2008/48:

- α) Νοείται αποδυνάμωση του δικαιώματος υπαναχώρησης κατά το άρθρο 14, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, της οδηγίας 2008/48;

Εάν ναι:

- β) Συνιστά η αποδυνάμωση χρονικό περιορισμό στην άσκηση του δικαιώματος υπαναχώρησης, ο οποίος πρέπει να ρυθμίζεται με νόμο ψηφισθέντα από το κοινοβούλιο;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

- γ) Προϋποθέτει η αποδυνάμωση, από υποκειμενικής απόψεως, ο καταναλωτής να γνώριζε ότι εξακολουθούσε να υφίσταται το δικαίωμά του για υπαναχώρηση ή, κατ' ελάχιστον, τυχόν άγνοιά του να οφείλεται σε βαριά αμέλεια; Ισχύει το ίδιο και επί περατωμένων συμβάσεων;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

- δ) Αποκλείει, σύμφωνα με την καλή πίστη, η δυνατότητα του πιστωτικού φορέα να παράσχει στον δανειολήπτη τις πληροφορίες κατά το άρθρο 14, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, στοιχείο β', της οδηγίας 2008/48 σε μεταγενέστερο χρόνο, ενεργοποιώντας έτσι την προθεσμία υπαναχώρησης, την εφαρμογή των κανόνων περί αποδυναμώσεως; Ισχύει το ίδιο και επί περατωμένων συμβάσεων;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

- ε) Συνάδει τούτο με τις πάγιες θεμελιώδεις αρχές του διεθνούς δικαίου που δεσμεύουν τον Γερμανό δικαστή βάσει του Θεμελιώδους Νόμου;

Εάν ναι:

- στ) Πώς οφείλει ο Γερμανός εφαρμοστής του δικαίου να επιλύσει τυχόν σύγκρουση μεταξύ των δεσμευτικών επιταγών του διεθνούς δικαίου και των επιταγών του Δικαστηρίου;

- 4) Επί της αναγνώρισεως καταχρηστικής ασκήσεως του δικαιώματος του καταναλωτή για υπαναχώρηση κατά το άρθρο 14, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, της οδηγίας 2008/48:

- α) Νοείται καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος υπαναχώρησης κατά το άρθρο 14, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, της οδηγίας 2008/48;

Εάν ναι:

- β) Συνιστά η διαπίστωση της καταχρηστικής ασκήσεως του δικαιώματος υπαναχώρησης περιορισμό του εν λόγω δικαιώματος, ο οποίος πρέπει να ρυθμίζεται με νόμο ψηφισθέντα από το κοινοβούλιο;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

- γ) Αποτελεί υποκειμενική προϋπόθεση για τη διαπίστωση της καταχρηστικής ασκήσεως του δικαιώματος υπαναχώρησης η γνώση ή, τουλάχιστον, η οφειλόμενη σε βαριά αμέλεια άγνοια του καταναλωτή ότι εξακολουθούσε να υφίσταται το δικαίωμά του για υπαναχώρηση; Ισχύει το ίδιο και επί περατωμένων συμβάσεων;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

- δ) Αποκλείει, σύμφωνα με την καλή πίστη, η δυνατότητα του πιστωτικού φορέα να παράσχει στον δανειολήπτη τις πληροφορίες κατά το άρθρο 14, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, στοιχείο β', της οδηγίας 2008/48, σε μεταγενέστερο χρόνο, ενεργοποιώντας έτσι την προθεσμία υπαναχωρήσεως, τη διαπίστωση της καταχρηστικής ασκήσεως του δικαιώματος υπαναχωρήσεως; Ισχύει το ίδιο και επί περατωμένων συμβάσεων;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

- ε) Συνάδει τούτο με τις πάγιες θεμελιώδεις αρχές του διεθνούς δικαίου που δεσμεύουν τον Γερμανό δικαστή βάσει του Θεμελιώδους Νόμου;

Εάν ναι:

- στ) Πώς οφείλει ο Γερμανός εφαρμοστής του δικαίου να επιλύσει τυχόν σύγκρουση μεταξύ των δεσμευτικών επιταγών του διεθνούς δικαίου και των επιταγών του Δικαστηρίου;

Ανεξαρτήτως της απαντήσεως που θα δοθεί στα ανωτέρω ερωτήματα:

- 5) α) Συνάδει με το δίκαιο της Ένωσης εθνική ρύθμιση κατά την οποία, σε περίπτωση που η σύμβαση πιστώσεως συνδέεται με σύμβαση πώλησεως, κατόπιν αποτελεσματικής ασκήσεως του δικαιώματος του καταναλωτή για υπαναχώρηση κατά το άρθρο 14, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, της οδηγίας 2008/48
- αα) η αξίωση του καταναλωτή έναντι του πιστωτικού φορέα για επιστροφή των δόσεων δανείου που καταβλήθηκαν καθίσταται απαιτητή μόνον αφού ο καταναλωτής έχει παραδώσει στον πιστωτικό φορέα το αντικείμενο της αγοράς ή προσκομίσει απόδειξη ότι έχει αποστείλει το αντικείμενο της αγοράς στον πιστωτικό φορέα;
- ββ) η αγωγή του καταναλωτή για επιστροφή των δόσεων δανείου που αυτός έχει καταβάλει μετά την παράδοση του αντικειμένου της αγοράς πρέπει να απορρίπτεται ως αβάσιμη, αν κατά τον κρίσιμο χρόνο ο πιστωτικός φορέας δεν έχει περιέλθει σε υπερμερία δανειστή αναφορικά με την αποδοχή του αντικειμένου της αγοράς;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

- β) Προκύπτει από το δίκαιο της Ένωσης ότι οι εθνικές ρυθμίσεις που περιγράφονται υπό α' αα' και/ή υπό α' ββ' δεν πρέπει να εφαρμόζονται;

Ανεξαρτήτως της απαντήσεως που θα δοθεί στα ανωτέρω ερωτήματα υπό 1 έως 5:

- 6) Είναι το άρθρο 348a παράγραφος 2, σημείο 1, ΖΡΟ, στον βαθμό που η εν λόγω ρύθμιση αφορά έκδοση διατάξεων περί παραπομπής κατά το άρθρο 267, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, ασύμβατο με την αρμοδιότητα των εθνικών δικαστηρίων να υποβάλλουν προδικαστικά ερωτήματα κατά το άρθρο 267, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, και, κατά συνέπεια, δεν πρέπει να εφαρμόζεται επί εκδόσεως διατάξεων περί παραπομπής;

(¹) Οδηγία 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2008, L 133, σ. 66).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour constitutionnelle (Βέλγιο) στις 12 Απριλίου 2021 — Défense Active des Amateurs d'Armes ASBL, NG, WL κατά Conseil des ministres

(Υπόθεση C-234/21)

(2021/C 297/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour constitutionnelle

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Défense Active des Amateurs d'Armes ASBL, NG, WL

Καθού: Conseil des ministres

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει το άρθρο 7, παράγραφος 4α, της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ ⁽¹⁾, σε συνδυασμό με το μέρος II, κατηγορία Α, σημεία 6 έως 9, του παραρτήματος I της ίδιας οδηγίας, προς τα άρθρα 17, παράγραφος 1, 20 και 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προς την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον δεν επιτρέπει στα κράτη μέλη να προβλέψουν μεταβατικό καθεστώς για τα πυροβόλα όπλα της κατηγορίας Α9 τα οποία έχουν νομίμως αποκτηθεί και καταχωριστεί πριν τις 13 Ιουνίου 2017, ενώ τους επιτρέπει να προβλέψουν μεταβατικό καθεστώς για τα πυροβόλα όπλα των κατηγοριών Α6 έως Α8, τα οποία έχουν νομίμως αποκτηθεί και καταχωριστεί πριν τις 13 Ιουνίου 2017;

(¹) Οδηγία 91/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1991, σχετικά με τον έλεγχο της απόκτησης και της κατοχής όπλων (ΕΕ 1991, L 256, σ. 51).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht München (Γερμανία) στις
13 Απριλίου 2021 — S.M.**

(Υπόθεση C-237/21)

(2021/C 297/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht München

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκζητούμενος: S.M.

Αιτούσα: Generalstaatsanwaltschaft München

Προδικαστικό ερώτημα

Επιβάλλουν οι γενικές αρχές που απορρέουν από την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 13ης Νοεμβρίου 2018, στην υπόθεση Raugenicus (C-247/17, EU:C:2018:898), σχετικά με την εφαρμογή των άρθρων 18 και 21 ΣΛΕΕ, την απόρριψη αίτησης τρίτης χώρας, η οποία στηρίζεται στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Έκδοσης της 13ης Δεκεμβρίου 1957, σχετικά με την έκδοση πολίτη της Ένωσης προς εκτέλεση ποινής, ακόμη και όταν το κράτος μέλος προς στο οποίο απευθύνεται η αίτηση έχει εκ διεθνούς συμβάσεως υποχρέωση έκδοσης, σύμφωνα με την εν λόγω σύμβαση, του πολίτη της Ένωσης επειδή έχει ορίσει τον όρο «υπήκοος» σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', της σύμβασης, ώστε να καλύπτει αποκλειστικά τους δικούς του υπηκόους και όχι και τους λοιπούς πολίτες της Ένωσης;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Bottrop (Γερμανία) στις
21 Απριλίου 2021 — Fuhrmann-2-GmbH κατά B.**

(Υπόθεση C-249/21)

(2021/C 297/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Bottrop

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Fuhrmann-2-GmbH

Εναγόμενος: B.

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 8, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2011/83/ΕΕ ⁽¹⁾ την έννοια ότι, προκειμένου να εξακριβωθεί αν η ενεργοποίηση διακόπτη ή ανάλογη λειτουργία που απαιτείται ως αναπόσπαστο τμήμα διαδικασίας παραγγελίας στο πλαίσιο εξ αποστάσεως συμβάσεως συναφθείσας με ηλεκτρονικό μέσο, κατά την έννοια του πρώτου εδαφίου της διατάξεως αυτής, μολονότι δεν φέρει σήμανση με αναγραφή της φράσης «παραγγελία με υποχρέωση πληρωμής», φέρει ανάλογη σαφή διατύπωση, κατά την έννοια της εν λόγω διατάξεως, η οποία δηλώνει στον καταναλωτή ότι η υποβολή παραγγελίας συνεπάγεται υποχρέωση πληρωμής στον έμπορο, έχει σημασία αποκλειστικώς η σήμανση που φέρει ο διακόπτης ή η ανάλογη λειτουργία;

(¹) Οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τα δικαιώματα των καταναλωτών, την τροποποίηση της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 1999/44/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 85/577/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 97/7/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2011, L 304, σ. 64).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις
22 Απριλίου 2021 — Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH κατά L.B.**

(Υπόθεση C-257/21)

(2021/C 297/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγομένη, εφεσίβλητη και αναιρεσείουσα: Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH

Ενάγουσα, εκκαλούσα και αναιρεσίβλητη: L.B.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνιστά ένας όρος συλλογικής συμβάσεως εφαρμογή της οδηγίας περί του χρόνου εργασίας 2003/88/ΕΚ ⁽¹⁾ κατά την έννοια του άρθρου 51, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν ο εν λόγω όρος προβλέπει μεγαλύτερη αποζημίωση για την έκτακτη νυχτερινή εργασία από εκείνη που προβλέπει για την τακτική;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Συνάδει με το άρθρο 20 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης όρος συλλογικής συμβάσεως ο οποίος προβλέπει μεγαλύτερη αποζημίωση για την έκτακτη νυχτερινή εργασία από εκείνη που προβλέπει για την τακτική όταν με τον τρόπο αυτόν πρέπει εκτός από την επιβάρυνση της υγείας λόγω της νυχτερινής εργασίας να αντισταθμιστούν και οι επιβαρύνσεις που οφείλονται στη δυσχερέστερη προβλεψιμότητα της έκτακτης νυχτερινής εργασίας;

(¹) Οδηγία 2003/88/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας (ΕΕ 2003, L 299, σ. 9).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις
22 Απριλίου 2021 — Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH κατά R.G.**

(Υπόθεση C-258/21)

(2021/C 297/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγομένη, εφεσίβλητη και αναιρεσείουσα: Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH

Ενάγουσα, εκκαλούσα και αναιρεσίβλητη: R.G.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνιστά ένας όρος συλλογικής συμβάσεως εφαρμογή της οδηγίας περί του χρόνου εργασίας 2003/88/ΕΚ ⁽¹⁾ κατά την έννοια του άρθρου 51, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν ο εν λόγω όρος προβλέπει μεγαλύτερη αποζημίωση για την έκτακτη νυχτερινή εργασία από εκείνη που προβλέπει για την τακτική;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Συνάδει με το άρθρο 20 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης όρος συλλογικής συμβάσεως ο οποίος προβλέπει μεγαλύτερη αποζημίωση για την έκτακτη νυχτερινή εργασία από εκείνη που προβλέπει για την τακτική όταν με τον τρόπο αυτόν πρέπει εκτός από την επιβάρυνση της υγείας λόγω της νυχτερινής εργασίας να αντισταθμιστούν και οι επιβαρύνσεις που οφείλονται στη δυσχερέστερη προβλεψιμότητα της έκτακτης νυχτερινής εργασίας;

⁽¹⁾ Οδηγία 2003/88/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας (ΕΕ 2003, L 299, σ. 9).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Λουξεμβούργο) στις 10 Μαΐου 2021 — État du Grand-duché de Luxembourg, Administration de l'enregistrement, des domaines et de la TVA κατά Navitours SARL

(Υπόθεση C-294/21)

(2021/C 297/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσιόντες: État du Grand-duché de Luxembourg, Administration de l'enregistrement, des domaines et de la TVA

Αναρρεσίβλητη: Navitours SARL

Προδικαστικό ερώτημα

Εφαρμόζεται(-ονται) το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση ⁽¹⁾, το οποίο ορίζει ότι «Στον φόρο προστιθεμένης αξίας υπόκεινται: οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών, που πραγματοποιούνται εξ επαχθούς αιτίας στο εσωτερικό της χώρας υπό υποκειμένου στον φόρο, που ενεργεί υπό την ιδιότητά του αυτήν»

και/ή το άρθρο 9, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας της οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση, το οποίο ορίζει ότι «τόπος παροχής υπηρεσιών μεταφοράς είναι ο τόπος, όπου πραγματοποιείται η μεταφορά ανάλογα με τις διανυθείσες αποστάσεις»

και οδηγεί(-ουν) σε επιβολή ΦΠΑ στο Λουξεμβούργο επί των υπηρεσιών μεταφοράς προσώπων που πραγματοποιούνται από εγκατεστημένο στο Λουξεμβούργο παρέχοντα υπηρεσίες, όταν οι εν λόγω υπηρεσίες πραγματοποιούνται εντός εδάφους τελούντος υπό συγκυριαρχία η οποία ορίζεται στη συνθήκη μεταξύ του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου και της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας για τη χάραξη κοινών συνόρων μεταξύ των δύο κρατών και στις ανταλλαγείσες επιστολές, οι οποίες υπεγράφησαν στο Λουξεμβούργο στις 19 Δεκεμβρίου 1984, ως το κοινό έδαφος το οποίο τελεί υπό κοινή κυριαρχία του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου και της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας σε σχέση με το οποίο δεν υφίσταται, ως προς την είσπραξη του ΦΠΑ επί των υπηρεσιών μεταφοράς, συμφωνία μεταξύ των δύο κρατών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 5, παράγραφος 1, της συνθήκης μεταξύ του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου και της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας για τη χάραξη κοινών συνόρων μεταξύ των δύο κρατών, της 19ης Δεκεμβρίου 1984, κατά το οποίο «Τα συμβαλλόμενα κράτη ρυθμίζουν τα ζητήματα που αφορούν το δίκαιο το οποίο εφαρμόζεται επί του κοινού εδάφους το οποίο τελεί υπό κοινή κυριαρχία με πρόσθετη συμφωνία»;

⁽¹⁾ ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 12 Μαΐου 2021 — VT κατά Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno — Dipartimento della Pubblica Sicurezza — Direzione centrale per le risorse umane

(Υπόθεση C-304/21)

(2021/C 297/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: VT

Εφεσίβλητα: Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno — Dipartimento della Pubblica Sicurezza — Direzione centrale per le risorse umane

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν η οδηγία 2000/78/EK ⁽¹⁾, το άρθρο 3 ΣΕΕ, το άρθρο 10 ΣΛΕΕ και το άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι απαγορεύουν την εθνική ρύθμιση που περιέχεται στο decreto legislativo n. 334/2000 (νομοθετικό διάταγμα 334/2000), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, καθώς και στις πηγές δευτερογενούς δικαίου που θεσπίζει το Ministero dell'Interno (Υπουργείο Εσωτερικών, Ιταλία), η οποία προβλέπει όριο ηλικίας τριάντα ετών όσον αφορά τη συμμετοχή σε διαδικασία επιλογής για θέσεις διοικητών για τη σταδιοδρομία των υπαλλήλων της Polizia di Stato (Κρατικής Αστυνομίας);

⁽¹⁾ Οδηγία 2000/78/EK του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ 2000, L 303, σ. 16).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunale di Milano (Ιταλία) στις 17 Μαΐου 2021 — PP κατά Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino

(Υπόθεση C-315/21)

(2021/C 297/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Milano

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: PP

Καθού: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 4 και 5 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013 ⁽¹⁾ την έννοια ότι η παράβασή τους καθιστά, αφ' εαυτής, παράνομη την προσβαλλόμενη απόφαση βάσει του άρθρου 27 του εν λόγω κανονισμού, ανεξαρτήτως των συγκεκριμένων συνεπειών της ανωτέρω παράβασης επί του περιεχομένου της απόφασης και επί του προσδιορισμού του υπεύθυνου κράτους μέλους;
- 2) Έχει το άρθρο 27 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013, σε συνδυασμό με το άρθρο 18, παράγραφος 1, στοιχείο α', ή με το άρθρο 18, παράγραφος 2, στοιχεία β', γ', δ', και με το άρθρο 20, παράγραφος 5, του κανονισμού Δουβλίνο III, την έννοια ότι καθορίζει διαφορετικά μεταξύ τους αντικείμενα προσφυγής, διαφορετικούς ισχυρισμούς που πρέπει να προβληθούν στο πλαίσιο εκδίκασης προσφυγής, καθώς και διαφορετικές πτυχές της παράβασης των υποχρεώσεων ενημέρωσης και διεξαγωγής προσωπικής συνέντευξης κατά την έννοια των άρθρων 4 και 5 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ερώτημα 2: έχουν τα άρθρα 4 και 5 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013 την έννοια ότι οι προβλεπόμενες σε αυτά εγγυήσεις ενημέρωσης υφίστανται μόνον στην περίπτωση του άρθρου 18, παράγραφος 1, στοιχείο α', και όχι στο πλαίσιο της διαδικασίας εκ νέου ανάληψης ή έχουν την έννοια ότι, στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής, οι υποχρεώσεις ενημέρωσης έχουν εφαρμογή τουλάχιστον όσον αφορά την παύση της ευθύνης, περί της οποίας γίνεται λόγος στο άρθρο 19, ή όσον αφορά τις συστημικές ελλείψεις στη διαδικασία ασύλου και στις συνθήκες υποδοχής των αιτούντων, με αποτέλεσμα να υπάρχει κίνδυνος απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης, κατά την έννοια του άρθρου 4 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, περί των οποίων γίνεται λόγος στο άρθρο 3, παράγραφος 2;

- 3) Έχει το άρθρο 3, παράγραφος 2, την έννοια ότι στις «*συστημικές ελλείψεις στη διαδικασία ασύλου*» εμπίπτουν και οι ενδεχόμενες συνέπειες των τελεσίδικων αποφάσεων του δικαστηρίου του κράτους μέλους που προβαίνει στην εκ νέου ανάληψη, με τις οποίες απορρίπτεται η αίτηση διεθνούς προστασίας, όταν το δικαστήριο που έχει επιληφθεί της υπόθεσης δυνάμει του άρθρου 27 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013 εκτιμά ότι υφίσταται πραγματικός κίνδυνος για τον αιτούντα να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση σε περίπτωση επιστροφής από το κράτος μέλος στη χώρα καταγωγής, λαμβανομένης υπόψη και της γενικευμένης ένοπλης σύρραξης, κατά την έννοια του άρθρου 15, στοιχείο γ', της οδηγίας 95⁽²⁾ της 13ης Δεκεμβρίου 2011, που το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι υφίσταται;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα (ΕΕ 2013, L 180, σ. 31).

(²) Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (αναδιτύπωση) (ΕΕ 2011, L 337, σ. 9).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το tribunal d'arrondissement (Λουξεμβούργο) στις 21 Μαΐου 2021 — G-Finance SARL, DV κατά Luxembourg Business Registers

(Υπόθεση C-317/21)

(2021/C 297/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal d'arrondissement

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: G-Finance SARL, DV

Καθή: Luxembourg Business Registers

Προδικαστικό ερώτημα

Είναι ανίσχυρες οι διατάξεις της οδηγίας (ΕΕ) 2018/843 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2018, για την τροποποίηση της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, και για την τροποποίηση των οδηγιών 2009/138/ΕΚ και 2013/36/ΕΕ (¹), ιδίως δε το άρθρο 1, παράγραφος 15, στοιχείο γ', το οποίο τροποποιεί το άρθρο 30, παράγραφος 5, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως τροποποιήθηκε με την ανωτέρω οδηγία (ΕΕ) 2018/843, καθόσον παρέχουν δικαίωμα πρόσβασης στις πληροφορίες που αφορούν τους πραγματικούς δικαιούχους των εταιριών και άλλων νομικών οντοτήτων «σε οποιοδήποτε μέλος του ευρύτερου κοινού»,

για τον λόγο ότι:

- α) παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας, όπως κατοχυρώνεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 5, παράγραφος 4, ΣΕΕ, και/ή

- β) αντιβαίνουν στο άρθρο 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (επιχειρηματική ελευθερία) και/ή
- γ) αντιβαίνουν στα άρθρα 20 (ισότητα έναντι του νόμου) και 21 (απαγόρευση των διακρίσεων) του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και/ή
- δ) παραβιάζουν τη γενική αρχή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί προστασίας του επιχειρηματικού απορρήτου;

(¹) ΕΕ 2018, L 156, σ. 43.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Administratīvā apgabaltiesa (Λεττονία) στις 21 Μαΐου 2021 — SIA «STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA» κατά Latvijas Zinātnes padome

(Υπόθεση C-318/21)

(2021/C 297/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Administratīvā apgabaltiesa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: SIA «STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA»

Εφεσίβλητος: Latvijas Zinātnes padome

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 2, σημείο 83, του κανονισμού 651/2014, της Επιτροπής, της 17ης Ιουνίου 2014, για την κήρυξη ορισμένων κατηγοριών ενισχύσεων ως συμβατών με την εσωτερική αγορά, κατ' εφαρμογή των άρθρων 107 και 108 της Συνθήκης (¹), να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μια οντότητα (όπως πανεπιστήμια ή ερευνητικά ινστιτούτα, οργανισμοί μεταφοράς τεχνολογίας, ενδιάμεσοι φορείς καινοτομίας, ερευνητικοί συνεργαζόμενοι φορείς με φυσική ή εικονική παρουσία), στους σκοπούς της οποίας συμπεριλαμβάνεται η ανεξάρτητη διεξαγωγή βασικής έρευνας, βιομηχανικής έρευνας ή πειραματικής ανάπτυξης ή η ευρεία διάδοση των αποτελεσμάτων των εν λόγω δραστηριοτήτων με τη διδασκαλία, τη δημοσίευση ή τη μεταφορά γνώσεων, αλλά της οποίας η χρηματοδότηση πραγματοποιείται ως επί το πλείστον από έσοδα που προέρχονται από οικονομικές δραστηριότητες, μπορεί να θεωρηθεί ως οργανισμός έρευνας και διάδοσης γνώσεων;
- 2) Είναι δικαιολογημένη η εφαρμογή του κριτηρίου σχετικά με την αναλογία της χρηματοδότησης (έσοδα και δαπάνες) από τις οικονομικές και τις μη οικονομικές δραστηριότητες, προκειμένου να κριθεί κατά πόσον η οντότητα πληροί την προϋπόθεση του άρθρου 2, σημείο 83, του κανονισμού 651/2014, της Επιτροπής, της 17ης Ιουνίου 2014, για την κήρυξη ορισμένων κατηγοριών ενισχύσεων ως συμβατών με την εσωτερική αγορά, κατ' εφαρμογή των άρθρων 107 και 108 της Συνθήκης, σχετικά με τον κύριο σκοπό των δραστηριοτήτων της οντότητας, ο οποίος πρέπει να είναι η ανεξάρτητη διεξαγωγή βασικής έρευνας, βιομηχανικής έρευνας ή πειραματικής ανάπτυξης ή η ευρεία διάδοση των αποτελεσμάτων των εν λόγω δραστηριοτήτων με τη διδασκαλία, τη δημοσίευση ή τη μεταφορά γνώσεων;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα, ποια πρέπει να είναι η αναλογία μεταξύ χρηματοδότησης από τις οικονομικές και χρηματοδότησης από τις μη οικονομικές δραστηριότητες, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν ο κύριος σκοπός των δραστηριοτήτων της οντότητας είναι η ανεξάρτητη διεξαγωγή βασικής έρευνας, βιομηχανικής έρευνας ή πειραματικής ανάπτυξης ή η ευρεία διάδοση των αποτελεσμάτων των εν λόγω δραστηριοτήτων με τη διδασκαλία, τη δημοσίευση ή τη μεταφορά γνώσεων;
- 4) Πρέπει ο κανόνας που προβλέπεται στο άρθρο 2, σημείο 83 του κανονισμού 651/2014, της Επιτροπής, της 17ης Ιουνίου 2014, για την κήρυξη ορισμένων κατηγοριών ενισχύσεων ως συμβατών με την εσωτερική αγορά, κατ' εφαρμογή των άρθρων 107 και 108 της Συνθήκης, σύμφωνα με τον οποίο οι επιχειρήσεις που μπορούν να επηρεάσουν αποφασιστικά την οντότητα η οποία υποβάλλει πρόταση έργου, π.χ. με την ιδιότητα του μετόχου ή του μέλους, δεν επιτρέπεται να έχουν προνομαχική πρόσβαση στα ερευνητικά της αποτελέσματα, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι τα μέλη ή οι μέτοχοι της εν λόγω οντότητας μπορούν να είναι είτε φυσικά ή νομικά πρόσωπα κέρδοσκοπικού χαρακτήρα (συμπεριλαμβανομένου του σκοπού της παροχής εκπαιδευτικών υπηρεσιών έναντι αμοιβής) είτε νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα (όπως σωματείο ή ίδρυμα);

(¹) ΕΕ 2014, L 187, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunale di Trieste (Ιταλία) στις 26 Μαΐου 2021 — GE κατά Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino

(Υπόθεση C-328/21)

(2021/C 297/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Trieste

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: GE

Καθού: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 27 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013 ⁽¹⁾:

- την έννοια ότι η μη παροχή του ενημερωτικού φυλλαδίου που προβλέπεται στο άρθρο 4, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013 σε πρόσωπο το οποίο πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 23, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού, συνεπάγεται αφ' εαυτής μη θεραπεύσιμη ακυρότητα της απόφασης περί μεταφοράς (ενδεχομένως δε, και την ευθύνη για την έκδοση απόφασης επί της αίτησης διεθνούς προστασίας του κράτους μέλους στο οποίο το πρόσωπο υπέβαλε τη νέα αίτηση);
- ή, μήπως, έχει την έννοια ότι ο προσφεύγων πρέπει να αποδείξει στο πλαίσιο δίκης ότι εάν του είχε παρασχεθεί το φυλλάδιο, η έκβαση της διαδικασίας θα ήταν διαφορετική;

2) Έχει το άρθρο 27 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013 της Ευρωπαϊκής Ένωσης:

- την έννοια ότι η μη παροχή του ενημερωτικού φυλλαδίου που προβλέπεται στο άρθρο 29 του κανονισμού (ΕΕ) 603/2013 σε πρόσωπο το οποίο πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 24, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013, συνεπάγεται αφ' εαυτής μη θεραπεύσιμη ακυρότητα της απόφασης περί μεταφοράς (ενδεχομένως δε, και τη συνακόλουθη αναγκαία παροχή της δυνατότητας υποβολής νέας αίτησης διεθνούς προστασίας);
- ή, μήπως, έχει την έννοια ότι ο αιτών πρέπει να αποδείξει στο πλαίσιο δίκης ότι εάν του είχε παρασχεθεί το φυλλάδιο, η έκβαση της διαδικασίας θα ήταν διαφορετική;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα (ΕΕ 2013, L 180, σ. 31).

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Uniwersytet Wrocławski κατά REA

(Υπόθεση T-137/16 RENV) ⁽¹⁾

[Ρήτρα διατησίας – Έβδομο πρόγραμμα-πλαίσιο δραστηριοτήτων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης (2007-2013) – Επιλέξιμες δαπάνες – Επιστροφή καταβληθέντων ποσών]

(2021/C 297/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγον: Uniwersytet Wrocławski (Wrocław, Πολωνία) (εκπρόσωποι: A. Krawczyk-Giehsman και K. Szarek, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Εκτελεστικός Οργανισμός Έρευνας (εκπρόσωποι: S. Payan-Lagrou και V. Canetti, επικουρούμενοι από τους M. Le Berre και G. Materna, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση των αποφάσεων του REA, ο οποίος ενεργεί κατόπιν εξουσιοδότησεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, με τις οποίες καταγγέλθηκε η σύμβαση επιδοτήσεως Cossar (αριθ. 252908) και υποχρεώθηκε το προσφεύγον σε επιστροφή των ποσών 36 508,37 ευρώ, 58 031,38 ευρώ και 6 286,68 ευρώ, καθώς και σε καταβολή αποζημιώσεως και τόκων ποσού 5 803,14 ευρώ και, αφετέρου, αίτημα επιστροφής από τον REA των αντίστοιχων ποσών, πλέον τόκων υπολογιζόμενων από της ημερομηνίας πληρωμής και μέχρι την ημερομηνία επιστροφής.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Το Uniwersytet Wrocławski φέρει τα δικαστικά έξοδα όσον αφορά, αφενός, τις ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίες και, αφετέρου, την ενώπιον του Δικαστηρίου ανααιρετική διαδικασία.

⁽¹⁾ ΕΕ C 200 της 6.6.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Puma κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-781/16) ⁽¹⁾

(Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το πάνω μέρος από δέρμα καταγωγής Κίνας και Βιετνάμ – Εκτέλεση της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 – Εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού – Επανάληψη της διαδικασίας που προηγήθηκε της εκδόσεως των κανονισμών που κρίθηκαν ανίσχυροι – Ιδιότητα επιχειρήσεως δραστηριοποιούμενης υπό καθεστώς οικονομία της αγοράς – Ατομική μεταχείριση – Ανασκόπηση εγγράφων στοιχείων – Μη υποβολή αιτήματος παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών και επιτόπια επαληθεύσεως – Μη επιστροφή των δασμών αντιντάμπινγκ – Νομική βάση – Ασφάλεια δικαίου – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Μη αναδρομικότητα – Αναλογικότητα – Κατάχρηση εξουσίας – Απαγόρευση των διακρίσεων – Προγενέστερη πρακτική λήψεως αποφάσεων)

(2021/C 297/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Puma SE (Herzogenaurach, Γερμανία) και 8 άλλες προσφεύγουσες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της απόφασεως (εκπρόσωποι: E. Vermulst και J. Cornelis, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Armati και T. Maxian Rusche)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση, πρώτον, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/1395 της Επιτροπής, της 18ης Αυγούστου 2016, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το πάνω μέρος από δέρμα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας που παράγονται από τις επιχειρήσεις Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., Win Profile Industries Ltd, και την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ 2016, L 225, σ. 52), δεύτερον, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/1647 της Επιτροπής, της 13ης Σεπτεμβρίου 2016, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και για την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Βιετνάμ, τα οποία κατασκευάζονται από τις επιχειρήσεις Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co. Ltd, Lac Ty Co. Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co. Ltd, Freetrend Industrial Ltd και τη συνδεδεμένη της εταιρεία Freetrend Industrial A (Vietnam) Co. Ltd., Fulgent Sun Footwear Co. Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co. Ltd, Golden Top Company Co. Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd., Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co. Ltd, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ 2016, L 245, σ. 16), και, τρίτον, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/1731 της Επιτροπής, της 28ης Σεπτεμβρίου 2016, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ και που παράγονται από τη General Footwear Ltd (Κίνα), την Diamond Vietnam Co Ltd και την Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ 2016, L 262, σ. 4).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Puma SE και τις λοιπές προσφεύγουσες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 14 της 16.1.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Calhau Correia de Paiva κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-202/17) (¹)

[Γλωσσικό καθεστώς – Διαγωνισμός EPSO/AD/293/14 για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων στους τομείς της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού, των χρηματοπιστωτικών πράξεων εταιριών, των χρηματοοικονομικών, των οικονομικών της βιομηχανίας, και της μακροοικονομίας (AD 7) – Μη εγγραφή στον εφεδρικό πίνακα προσλήψεων – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Περιορισμός της δυνατότητας επιλογής της δεύτερης γλώσσας του διαγωνισμού μόνον μεταξύ της γερμανικής, της αγγλικής και της γαλλικής γλώσσας – Κανονισμός 1 – Άρθρο 1δ, παράγραφος 1, του ΚΥΚ – Δυσμενής διάκριση λόγω γλώσσας – Δικαιολόγηση – Συμφέρον της υπηρεσίας]

(2021/C 297/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ana Calhau Correia de Paiva (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: V. Villante, G. Pandey και D. Rovetta, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Radu Bouyon, I. Melo Sampaio και L. Vernier)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση, πρώτον, της απόφασης της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού EPSO/AD/293/14 — Διοικητικοί υπάλληλοι (AD 7) στους τομείς της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού, των χρηματοπιστωτικών πράξεων εταιρειών, των χρηματοοικονομικών, των οικονομικών της βιομηχανίας, και της μακροοικονομίας, της 9ης Νοεμβρίου 2015, περί μη εγγραφής του ονόματος της προσφεύγουσας στον εφεδρικό πίνακα προσλήψεων που καταρτίστηκε μετά το πέρας της διαδικασίας επιλογής, δεύτερον, της απόφασης της 23ης Ιουνίου 2016 περί επανεξετάσεως της απόφασης της 9ης Νοεμβρίου 2015, τρίτον, της απόφασης της 22ας Δεκεμβρίου 2016 με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση που υπέβαλε η προσφεύγουσα κατά της απόφασης της 9ης Νοεμβρίου 2015, και, τέταρτον, του εφεδρικού πίνακα προσλήψεων που καταρτίστηκε μετά το πέρας της προαναφερθείσας διαδικασίας επιλογής κατά το μέρος που αφορά τον τομέα της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/293/14 της 23ης Ιουνίου 2016, η οποία διαβιβάστηκε από την Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Επιλογής Προσωπικού (EPSO) με απόφαση της 9ης Νοεμβρίου 2015, περί απορρίψεως της αιτήσεως επανεξετάσεως που υπέβαλε η Ana Calhau Correia de Paiva κατόπιν της μη εγγραφής της στον εφεδρικό πίνακα προσλήψεων του διαγωνισμού.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Η A. Calhau Correia de Paiva φέρει το ένα τρίτο των δικαστικών εξόδων της.
- 4) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδα της, καθώς και τα δύο τρίτα των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η A. Calhau Correia de Paiva.

(¹) EE C 195 της 19.6.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Roland κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-132/18) (¹)

(Ντάμπινγκ – Εισαγωγές υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Κίνας και Βιετνάμ – Εκτέλεση της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 – Εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού – Επανάληψη της διαδικασίας που προηγήθηκε της έκδοσης των κηρυχθέντων ως ανίσχυρων κανονισμών – Ιδιότητα επιχείρησης δραστηριοποιούμενης υπό καθεστώς οικονομίας της αγοράς – Ατομική μεταχείριση – Εξέταση εγγράφων – Απουσία αιτήματος παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών και επιτόπιας επαλήθευσης – Μη επιστροφή των δασμών αντιντάμπινγκ – Νομική βάση – Ασφάλεια δικαίου – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Μη αναδρομικότητα – Αναλογικότητα – Απαγόρευση των διακρίσεων – Άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) 384/96 [γυν άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036] – Προγενέστερη πρακτική ως προς τη λήψη αποφάσεων – Αρμοδιότητα των εθνικών αρχών και δικαστηρίων)

(2021/C 297/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Roland SE (Έσσεν, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. De Knop, A. Willems και B. Natens, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Armati και T. Maxian Rusche)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/2232 της Επιτροπής, της 4ης Δεκεμβρίου 2017, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ, και που παράγονται από ορισμένους παραγωγούς-εξαγωγείς στη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας και στο Βιετνάμ, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ 2017, L 319, σ. 30).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Roland SE στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 152 της 30.4.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Dansk Erhverv κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-47/19) (¹)

(Κρατικές ενισχύσεις – Πώληση ποτών σε μεταλλικά κουτιά, εντός μεθοριακών καταστημάτων που βρίσκονται στη Γερμανία, σε κατοίκους αλλοδαπής – Απαλλαγή από την υποχρέωση εισπράξεως εγγυήσεως υπό την προϋπόθεση ότι τα ποτά που αγοράζονται καταναλώνονται εκτός της γερμανικής επικράτειας – Καταγγελία – Απόφαση της Επιτροπής περί μη προβολής αντιρρήσεων – Προσφυγή ακυρώσεως – Ενεργητική νομιμοποίηση – Παραδεκτό – Προϋποθέσεις για την κίνηση επίσημης διαδικασίας έρευνας – Πλάνη περί το δίκαιο – Σοβαρές δυσχέρειες – Έννοια της «κρατικής ενισχύσεως» – Κρατικοί πόροι – Μη επιβολή προστίμου)

(2021/C 297/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dansk Erhverv (Κοπεγχάγη, Δανία) (εκπρόσωποι: T. Mygind και H. Peytz, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Stromsky και T. Maxian Rusche)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: Danmarks Naturfredningsforening (Κοπεγχάγη) (εκπρόσωποι: T. Mygind και H. Peytz, δικηγόροι)

Παρεμβαίνουσες υπέρ της καθής: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl και S. Costanzo), Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG) (Flensburg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Bauer και F. von Hammerstein, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως C(2018) 6315 τελικό της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.44865 (2016/FC) — Γερμανία — Εικαζόμενη ενίσχυση προς καταστήματα πώλησεως ποτών τα οποία βρίσκονται πλησίον των γερμανικών συνόρων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της Επιτροπής C(2018) 6315 τελικό, της 4ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.44865 (2016/FC) — Γερμανία — Εικαζόμενη ενίσχυση προς καταστήματα πώλησεως ποτών τα οποία βρίσκονται πλησίον των γερμανικών συνόρων.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν η Dansk Erhverv και η Danmarks Naturfredningsforening.
- 3) Η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας και η Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG) φέρουν εκάστη τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) ΕΕ C 103 της 18.3.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Ecxxonmobil Petroleum & Chemical κατά ECHA(Υπόθεση T-177/19) ⁽¹⁾**[REACH – Κατάρτιση καταλόγου υποψήφιων ουσιών προς ενδεχόμενη εγγραφή στο παράρτημα XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 – Εγγραφή του φαινανθρενίου στον κατάλογο αυτόν – Άρθρα 57 και 59 του κανονισμού 1907/2006 – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Καθορισμός της βαρύτητας των αποδείξεων – Αναλογικότητα – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαίωμα ακρόασης]**

(2021/C 297/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ecxxonmobil Petroleum & Chemical BVBA (Αμβέρσα, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: A. Kohtunowska και A. Bartl, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (εκπρόσωποι: W. Broere, C. Buchanan και M. Heikkilä, επικουρούμενοι από τον S. Raes, δικηγόρο)

Παραμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: European Petroleum Refiners Association (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: J.-P. Montfort και T. Delille, δικηγόροι)

Παραμβαίνουσα υπέρ του καθού: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: A.-L. Desjonquères, E. Leclerc, T. Stehelin και W. Zemamta)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης ED/88/2018 του ECHA, της 19ης Δεκεμβρίου 2018, κατά το μέρος που, με την απόφαση αυτή, το φαινανθρένιο εγγράφεται στον κατάλογο των ουσιών που προσδιορίζονται ως άκρως ανησυχητικές, ο οποίος προβλέπεται στο άρθρο 59 του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1488/94 της Επιτροπής καθώς και της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1, διορθωτικό ΕΕ 2007, L 136, σ. 3).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Ecxxonmobil Petroleum & Chemical BVBA φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA).
- 3) Η Γαλλική Δημοκρατία και η European Petroleum Refiners Association φέρουν, εκάστη, τα δικαστικά έξοδά τους.

⁽¹⁾ ΕΕ C 187 du 3.6.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — HIM κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-235/19) ⁽¹⁾**[Ρήτρα διατησίας – Συμβάσεις επιχορήγησης συναφθείσες στο πλαίσιο του προγράμματος «Υποστήριξη της πολιτικής για τις τεχνολογίες πληροφοριών και επικοινωνιών (ΤΠΕ)» – Έκθεση ελέγχου – Χρεωστικά σημειώματα εκδοθέντα από την Επιτροπή – Έρευνα της OLAF – Προσφυγή ακυρώσεως – Ανταγωγή – Πλήρης επιστροφή των επιχορηγήσεων – Αποζημίωση]**

(2021/C 297/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Health Information Management (HIM) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: P. Zeegers, δικηγόρος)

Καθήης-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Estrada de Solà και M. Ilkova)

Αντικείμενο

Αφενός, αγωγή βάσει του άρθρου 272 ΣΛΕΕ με αίτημα να διαπιστωθεί ότι τα χρεωστικά σημειώματα αριθ. 3241901815 και αριθ. 3241901886, της 4ης Φεβρουαρίου 2019, για την επιστροφή, αντιστοίχως, ποσών 94 445 ευρώ και 121 517 ευρώ στο πλαίσιο των συμβάσεων επιχορήγησης αριθ. 225023, σχετικά με το σχέδιο «ElDeRly-friEndly Alarm handling and MonitoriNG (Dreaming)», και αριθ. 250449, σχετικά με το σχέδιο «Health monitoring and sOcial integration environMEnt for Supporting Wide ExTension of independent life at HOME (HOME SWEET HOME)», οι οποίες είχαν συναφθεί στο πλαίσιο του προγράμματος «Υποστήριξη της πολιτικής για τις τεχνολογίες πληροφοριών και επικοινωνιών (ΤΠΕ) που προβλέπεται από το πρόγραμμα-πλαίσιο το οποίο θεσπίζεται με την απόφαση 1639/2006/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 2006, σχετικά με τη θέσπιση προγράμματος-πλαισίου για την ανταγωνιστικότητα και την καινοτομία (2007-2013), εκδόθηκαν από την Επιτροπή κατά παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεών της και ότι, επομένως, δεν οφείλονται τα ανωτέρω ποσά και, εφόσον κριθεί αναγκαίο, προσφυγή ακυρώσεως των ως άνω χρεωστικών σημειωμάτων βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, και, αφετέρου, ανταγωγή της Επιτροπής με αίτημα να υποχρεωθεί η HIM να επιστρέψει στο σύνολό τους τις επιχορηγήσεις που έλαβε στο πλαίσιο των προαναφερθεισών συμβάσεων και να καταβάλει αποζημίωση ύψους 58 876,50.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Οι παραβάσεις των συμβάσεων επιχορήγησης αριθ. 225023, σχετικά με την υλοποίηση του σχεδίου «ElDeRly-friEndly Alarm handling and MonitoriNG (Dreaming)», και αριθ. 250449, σχετικά με την υλοποίηση του σχεδίου «Health monitoring and sOcial integration environMEnt for Supporting Wide ExTension of independent life at HOME (HOME SWEET HOME)», τις οποίες διέπραξε η Health Information Management (HIM), συνιστούν παρατυπίες υπό την έννοια του σημείου II.1 των γενικών όρων των εν λόγω συμβάσεων.
- 3) Υποχρεώνει την HIM να επιστρέψει στην Επιτροπή ποσό 512 799 ευρώ.
- 4) Απορρίπτει την ανταγωγή της Επιτροπής κατά τα λοιπά.
- 5) Η HIM φέρει, πέραν των δικαστικών της εξόδων, το ήμισυ των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η Επιτροπή.

(¹) ΕΕ C 206 της 17.6.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Yanukovych κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-302/19) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Ουκρανία – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση κεφαλαίων και οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Υποχρέωση του Συμβουλίου να διακριβώσει ότι απόφαση αρχής τρίτου κράτους ελήφθη τηρουμένων των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας)

(2021/C 297/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Αγία Πετρούπολη, Ρωσία) (εκπρόσωποι: M. Anderson, R. Kiddell, solicitors, E. Dean και J. Marjason-Stamp, barristers)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: P. Mahnič, A. Vitro και T. Haas)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2019/354 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων εν όψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2019, L 64, σ. 7), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/352 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2019, L 64, σ. 1), στο μέτρο που, βάσει των πράξεων αυτών, το όνομα του προσφεύγοντος εξακολούθησε να περιλαμβάνεται στον κατάλογο των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν τα περιοριστικά μέτρα αυτά.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/354 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων εν όψει της κατάστασης στην Ουκρανία, και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/352 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία, στο μέτρο που το όνομα του Oleksandr Viktorovych Yanukovych εξακολούθησε να περιλαμβάνεται στον κατάλογο των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν τα περιοριστικά μέτρα αυτά.
- 2) Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 238 της 15.7.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Yanukovych κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-303/19) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Ουκρανία – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση κεφαλαίων και οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Υποχρέωση του Συμβουλίου να διακριβώσει ότι απόφαση αρχής τρίτου κράτους ελήφθη τηρουμένων των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας)

(2021/C 297/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Viktor Fedorovych Yanukovych (Ροστόφ επί του Ντον, Ρωσία) (εκπρόσωποι: M. Anderson, R. Kiddell, solicitors, E. Dean και J. Marjason-Stamp, barristers)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: P. Mahnič, A. Vitro και T. Haas)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2019/354 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων εν όψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2019, L 64, σ. 7), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/352 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2019, L 64, σ. 1), στο μέτρο που, βάσει των πράξεων αυτών, το όνομα του προσφεύγοντος εξακολούθησε να περιλαμβάνεται στον κατάλογο των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν τα περιοριστικά μέτρα αυτά.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/354 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων εν όψει της κατάστασης στην Ουκρανία, και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/352 του Συμβουλίου, της 4ης Μαρτίου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων εν όψει της κατάστασης στην Ουκρανία, στο μέτρο που το όνομα του Viktor Fedorovych Yanukovich εξακολουθήσε να περιλαμβάνεται στον κατάλογο των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν τα περιοριστικά μέτρα αυτά.
- 2) Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 238 της 15.7.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — DI κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-514/19) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση – Προσωπικό της ΕΚΤ – Επιστροφή ιατρικών και σχολικών δαπανών – Πλαστογραφία – Πειθαρχική διαδικασία – Απόλυση – Ποινική διαδικασία – Θέση της υπόθεσης στο αρχείο – Απαλλαγή – Αρμοδιότητα της εκτελεστικής επιτροπής – Ασφάλεια δικαίου – Παραγραφή του πειθαρχικού παραπτώματος – Αρχή σύμφωνα με την οποία η ποινική διαδικασία αναστέλλει την πειθαρχική διαδικασία – Τεκμήριο αθωότητας – Αμεροληψία της πειθαρχικής επιτροπής – Νομική πλάνη – Αποδεικτική ισχύς των προσκομιζόμενων στοιχείων – Εύλογη προθεσμία – Αναλογικότητα της κύρωσης – Ένταξη του δικαστικού ελέγχου – Ευθύνη)

(2021/C 297/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: DI (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (εκπρόσωποι: F. Malfrère και F. von Lindeiner, επικουρούμενοι από τον B. Wägenbauer, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ και του άρθρου 50α του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης με την οποία ζητείται, πρώτον, η ακύρωση της απόφασης της ΕΚΤ, της 7ης Μαΐου 2019, με την οποία απολύθηκε ο προσφεύγων-ενάγων χωρίς προειδοποίηση για πειθαρχικούς λόγους, και της απόφασης της ΕΚΤ, της 25ης Ιουνίου 2019, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα επανάληψης της διαδικασίας, δεύτερον, να διαταχθεί η επανένταξη του προσφεύγοντος-ενάγοντος στην υπηρεσία από την 11η Μαΐου 2019 και, τρίτον, η ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που ισχυρίζεται ότι υπέστη κατόπιν των αποφάσεων αυτών και λόγω της διάρκειας της πειθαρχικής διαδικασίας.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Ο DI φέρει τα δικαστικά του έξοδα και τα τρία τέταρτα των δικαστικών εξόδων της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ), η οποία φέρει το υπόλοιπο των εξόδων της.

(¹) ΕΕ C 363 της 28.10.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Hill Mansilla κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-575/19) ⁽¹⁾**(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Προαγωγή – Περίοδος προαγωγών 2018 – Απόφαση περί μη προαγωγής – Συγκριτική εξέταση των προσόντων – Κριτήρια αξιολογήσεως – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Ίση μεταχείριση – Απαγόρευση των διακρίσεων)**

(2021/C 297/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Élise Hill Mansilla (Rodemack, Γαλλία) (εκπρόσωπος: R. Mbonyumutwa, δικηγόρος)

Καθής-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Brauhoff και L. Vernier)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής της 13ης Νοεμβρίου 2018 περί μη αναγραφής του ονόματος της προσφεύγουσας-ενάγουσας στον οριστικό πίνακα προαχθέντων υπαλλήλων στο πλαίσιο της περιόδου προαγωγών 2018 και, αφετέρου, την καταβολή αποζημιώσεως και χρηματικής ικανοποίησεως για την υλική ζημία και την ηθική βλάβη που αυτή υπέστη εξαιτίας της ως άνω αποφάσεως.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Élise Hill Mansilla στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 357 της 21.10.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Borborudi κατά Συμβουλίου(Υπόθεση T-580/19) ⁽¹⁾**(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν με σκοπό την παρεμπόδιση της διαδόσεως των πυρηνικών όπλων – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων σε βάρος των οποίων ισχύει η δέσμευση των κεφαλαίων και των οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Πλάνη εκτιμήσεως – Άρθρο 266 ΣΛΕΕ)**

(2021/C 297/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Sayed Shamsuddin Borborudi (Τεχεράνη, Ιράν) (εκπρόσωπος: L. Vidal, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: V. Piessevaux και D. Mykolaitis)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/855 του Συμβουλίου, της 27ης Μαΐου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 267/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν (ΕΕ 2019, L 140, σ. 1), καθόσον διατηρεί το όνομα του προσφεύγοντος στον κατάλογο του παραρτήματος ΙΧ του κανονισμού (ΕΕ) 267/2012 του Συμβουλίου, της 23ης Μαρτίου 2012, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 961/2010 (ΕΕ 2012, L 88, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/855 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 27ης Μαΐου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 267/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν, κατά το μέτρο που αφορά τον Sayed Shamsuddin Borborudi.
- 2) Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 357 της 21.10.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Iniciativa «Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas» κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-611/19) (¹)

[Θεσμικό δίκαιο – Ευρωπαϊκή πρωτοβουλία πολιτών – «Δίκαιο της ΕΕ, δικαιώματα των μειονοτήτων και εκδημοκρατισμός των ισπανικών θεσμών» – Νέο πλαίσιο της Ένωσης για την ενίσχυση του κράτους δικαίου – Άρνηση καταχωρίσεως – Πρόδηλη έλλειψη αρμοδιοτήτων της Επιτροπής – Έλλειψη προσκλήσεως για υποβολή πρότασης νομικής πράξης της Ένωσης – Άρθρο 4, παράγραφος 2, και άρθρο 2, σημείο 1, του κανονισμού (ΕΕ) 211/2011 – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Άρθρο 296 ΣΛΕΕ]

(2021/C 297/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή πολιτών της πρωτοβουλίας «Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas» (εκπρόσωποι: G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero και I. González Martínez, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: I. Martínez del Peral)

Παρεμβαίνουν υπέρ της καθής: Βασιλείο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: S. Centeno Huerta)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως (ΕΕ) 2019/1182 της Επιτροπής, της 3ης Ιουλίου 2019, σχετικά με την προτεινόμενη πρωτοβουλία πολιτών με τίτλο «Δίκαιο της ΕΕ, δικαιώματα των μειονοτήτων και εκδημοκρατισμός των ισπανικών θεσμών» (ΕΕ 2019, L 185, σ. 46).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η επιτροπή πολιτών της πρωτοβουλίας «Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas» φέρει πέραν των δικαστικών της εξόδων, και τα έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Το Βασιλείο της Ισπανίας φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 363 της 28.10.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — FJ κ.λπ. κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-698/19) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Μόνιμοι υπάλληλοι – Αποδοχές – Προσωπικό της ΕΥΕΔ τοποθετημένο σε τρίτη χώρα – Επικαιροποίηση των διορθωτικών συντελεστών – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναδρομική ισχύς – Ασφάλεια δικαίου – Καθήκον μέριμνας)

(2021/C 297/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: FJ και οκτώ λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται σε παράρτημα της αποφάσεως (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Spráč)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως περί καταρτίσεως του σημειώματος αποδοχών τους για τον μήνα του Δεκεμβρίου 2018, στον βαθμό που με αυτήν εφαρμόστηκαν για πρώτη φορά νέοι διορθωτικοί συντελεστές στις αποδοχές τους, αναδρομικά από την 1η Φεβρουαρίου 2018.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Ο FJ και οι λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται σε παράρτημα φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 406 της 2.12.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — FT κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-699/19) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Μόνιμοι υπάλληλοι – Αποδοχές – Προσωπικό της ΕΥΕΔ τοποθετημένο σε Τρίτη – Επικαιροποίηση των διορθωτικών συντελεστών – Πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως – Αναδρομική ισχύς – Ασφάλεια δικαίου – Καθήκον μέριμνας)

(2021/C 297/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: FT και 24 λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της αποφάσεως (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Mongin και I. Melo Samraio)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως περί καταρτίσεως του σημειώματος αποδοχών τους για τον μήνα του Δεκεμβρίου 2018, στον βαθμό που με αυτήν εφαρμόστηκαν για πρώτη φορά νέοι διορθωτικοί συντελεστές στις αποδοχές τους, αναδρομικά από την 1η Φεβρουαρίου 2018.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Ο FT και οι λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα.

(¹) EE C 406 της 2.12.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Λιανοπούλου κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-880/19) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Απόφαση περί αναγνώρισης αναπηρίας – Γνωμοδότηση της επιτροπής αναπηρίας – Άρθρο 78 του ΚΥΚ – Υποχρέωση αιτιολογήσεως)

(2021/C 297/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Αναστασία Λιανοπούλου (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: F. Quraishi, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. Bohr και L. Vernier)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής της 27ης Φεβρουαρίου 2019 με την οποία τερματίστηκε η υπηρεσία της προσφεύγουσας στις 28 Φεβρουαρίου 2019 λόγω της διαπιστώσεως της αναπηρίας της και της χορηγήσεως σε αυτήν επιδόματος αναπηρίας από την 1η Μαρτίου 2019.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 27ης Φεβρουαρίου 2019 με την οποία τερματίστηκε η υπηρεσία της Αναστασίας Λιανοπούλου στις 28 Φεβρουαρίου 2019 λόγω της διαπιστώσεως της αναπηρίας της και της χορηγήσεως σε αυτήν επιδόματος αναπηρίας από την 1η Μαρτίου 2019.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Καταδικάζει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 68 της 2.3.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Philip Morris Products κατά EUIPO (SIENNA SELECTION)

(Υπόθεση T-130/20) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SIENNA SELECTION – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Ονομασία χρώματος – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)

(2021/C 297/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Ελβετία) (εκπρόσωπος: L. Alonso Domingo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Capostagno και V. Ruzek)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Δεκεμβρίου 2019 (υπόθεση R 1675/2019-5), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου SIENNA SELECTION ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 18ης Δεκεμβρίου 2019 (υπόθεση R 1675/2019-5).
- 2) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Philip Morris Products SA.

(¹) EE C 175 της 25.5.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Global Chartered Controller Institute κατά EUIPO — CFA Institute (CCA CHARTERED CONTROLLER ANALYST CERTIFICATE)

(Υπόθεση T-266/20) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CCA CHARTERED CONTROLLER ANALYST CERTIFICATE – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CFA και προγενέστερο εικονιστικό σήμα CFA CHARTERED FINANCIAL ANALYST – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Ενδιαφερόμενο κοινό – Βαθμός προσοχής του κοινού»)

(2021/C 297/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Global Chartered Controller Institute SL (Αλικάντε, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M. Pomares Caballero και T. Barber Giner, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: P. Villani και A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουν ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: CFA Institute (Σάρλοτσβιλ, Βιρτζίνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: G. Engels και W. May, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 235/2019-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ CFA Institute και Global Chartered Controller Institute.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 25ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 235/2019-5).
- 2) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Global Chartered Controller Institute SL, εκτός από τα έξοδα ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα οποία υποβλήθηκε το Global Chartered Controller Institute SL ως προς τα οποία το Γενικό Δικαστήριο επιφυλάσσεται.
- 3) Το CFA Institute φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) EE C 209 της 22.6.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Riviera-Airport κατά EUIPO — Aéroports de la Côte d'Azur (RIVIERA AIRPORTS)

(Υπόθεση T-396/20) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RIVIERA AIRPORTS – Κακή πίστη – Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»)

(2021/C 297/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aeroporito di Villanova d'Albenga SpA (Riviera-Airport) (Villanova d'Albenga, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Casucci, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. Carostagno)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Aéroports de la Côte d'Azur (Νίκαια, Γαλλία) (εκπρόσωπος: Y. Bizollon, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Απριλίου 2020 (υπόθεση R 2172/2019-4), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Riviera-Airport και Aéroports de la Côte d'Azur.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Aeroporito di Villanova d'Albenga SpA (Riviera-Airport) στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 271 της 17.8.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Riviera-Airport κατά EUIPO — Aéroports de la Côte d'Azur (RIVIERA AIRPORT)

(Υπόθεση T-398/20) ⁽¹⁾

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RIVIERA AIRPORT – Κακή πίστη – Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»)

(2021/C 297/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aeroporito di Villanova d'Albenga SpA (Riviera-Airport) (Villanova d'Albenga, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Casucci, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: M. Carostagno)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Aéroports de la Côte d'Azur (Νίκαια, Γαλλία) (εκπρόσωπος: Y. Bizollon, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Απριλίου 2020 (υπόθεση R 2174/2019-4), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Riviera-Airport και Aéroports de la Côte d'Azur.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Aeroporito di Villanova d'Albenga SpA (Riviera-Airport) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 271 της 17.8.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — ΚΖ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-453/20) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση – Μόνιμοι υπάλληλοι – Περίοδος προαγωγών 2019 – Απόφαση περί μη προαγωγής – Γενικές εκτελεστικές διατάξεις του άρθρου 45 του ΚΥΚ – Ένσταση έλλειψης νομιμότητας – Άδεια για προσωπικούς λόγους – Μη επιλεξιμότητα για προαγωγή)

(2021/C 297/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ΚΖ (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Brauhoff και L. Radu Bouyon)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής, η οποία δημοσιεύθηκε στις Διοικητικές πληροφορίες αριθ. 32-2019 της 14ης Νοεμβρίου 2019, να μην περιλάβει τον προσφεύγοντα στον κατάλογο των υπαλλήλων που προήχθησαν κατά την περίοδο προαγωγών 2019.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον ΚΖ στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 287 της 31.8.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Ιουνίου 2021 — Ryanair κατά Επιτροπής (Condor Covid-19)

(Υπόθεση T-665/20) (¹)

(Κρατικές ενισχύσεις – Αγορά των αεροπορικών μεταφορών της Γερμανίας – Δημόσιο δάνειο με εγγύηση της Γερμανίας υπέρ της Condor Flugdienst στο πλαίσιο της πανδημίας της νόσου COVID 19 – Απόφαση περί μη προβολής αντιρρήσεων – Ενίσχυση για την επανόρθωση ζημιών που προκλήθηκαν από έκτακτο γεγονός – Άρθρο 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ – Εκτίμηση της ζημίας – Αιτιώδης συνάφεια – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Διατήρηση των αποτελεσμάτων της απόφασης)

(2021/C 297/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F. C. Laprénote, V. Blanc, S. Rating και I. Γ. Μεταξάς Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn, F. Tomat και V. Bottka)

Παρεμβαίνουσες υπέρ της καθής: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: J. Möller, R. Kanitz και P. L.-Krüger), Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: E. de Moustier και P. Dodeller), Condor Flugdienst GmbH (Kelsterbach, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Birnstiel και S. Blazek, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης C(2020) 2795 τελικό της Επιτροπής, της 26ης Απριλίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56867 (2020/N, πρώην 2020/PN) — Γερμανία — Αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν στην Condor Flugdienst από την πανδημία της COVID 19.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση C(2020) 2795 τελικό της Επιτροπής, της 26ης Απριλίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56867 (2020/N, πρώην 2020/PN) — Γερμανία — Αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν στην Condor Flugdienst GmbH από την πανδημία της COVID 19.
- 2) Αναστέλλει τα αποτελέσματα της ακύρωσης της προμνησθείσας απόφασης έως ότου η Επιτροπή εκδώσει νέα απόφαση βάσει του άρθρου 108 ΣΛΕΕ. Τα αποτελέσματα αυτά αναστέλλονται για περίοδο που δεν μπορεί να υπερβεί τους δύο μήνες από την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης σε περίπτωση που η Επιτροπή αποφασίσει να εκδώσει τη νέα απόφαση στο πλαίσιο του άρθρου 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ και, περαιτέρω, για εύλογο χρόνο αν η Επιτροπή αποφασίσει να κινήσει τη διαδικασία του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.
- 3) Η Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ryanair DAC.
- 4) Η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, η Γαλλική Δημοκρατία και η Condor Flugdienst φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 443 της 21.12.2020.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Ιουνίου 2021 — Birkenstock Sales κατά EUIPO (Θέση διασταυρούμενων κυματοειδών γραμμών επί της σόλας υποδήματος)

(Υπόθεση T-365/20) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχωρίσεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο αποτελείται από διασταυρούμενες κυματοειδείς γραμμές επί της σόλας υποδήματος – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη)

(2021/C 297/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Birkenstock Sales GmbH (Λιντς επί του Ρήνου, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Menebröcker και K. Middelhoff, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Hanne)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Μαρτίου 2020 (υπόθεση R 1706/2019 1), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως σημείου το οποίο αποτελείται από διασταυρούμενες κυματοειδείς γραμμές επί της σόλας υποδήματος ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Birkenstock Sales GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 255 της 3.8.2020.

Προσφυγή της 15ης Απριλίου 2021 — SMA Mineral κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-215/21)

(2021/C 297/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: SMA Mineral AB (Filipstad, Σουηδία) (εκπρόσωπος: E. Larsson, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 2, της απόφασης (ΕΕ) 2021/355 της Επιτροπής, της 25ης Φεβρουαρίου 2021·
- να κρίνει ότι η εγκατάσταση την οποία προτείνει η Σουηδία στην αιτιολογική σκέψη 12 (αναγνωριστικό SE000000000000419 στον κατάλογο εθνικών μέτρων εφαρμογής) θα πρέπει να συμπεριληφθεί στην δωρεάν κατανομή των δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 3, της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το άρθρο 16, παράγραφος 7, του [κατ' εξουσιοδότηση] κανονισμού (ΕΕ) 2019/331 δεν έχει εφαρμογή και, ως εκ τούτου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης στερείται νομικής βάσεως.
 - Ο ισχυρισμός της Επιτροπής περί διπλής προσμέτρησης εκπομπών είναι εσφαλμένος. Δεν γίνεται ούτε έγινε στο παρελθόν διπλή προσμέτρηση όσον αφορά την εγκατάσταση SMA Sandarne. Η απόφαση της Επιτροπής να μην συμπεριλάβει την εγκατάσταση SMA Sandarne στις εγκαταστάσεις οι οποίες λαμβάνουν δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής με βάση τον δείκτη αναφοράς ασβέστου είναι επομένως εσφαλμένη και, ως εκ τούτου, στερείται νομικής βάσεως.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στη νομοθεσία της Ένωσης, ιδίως στον κανονισμό (ΕΕ) 2019/331 και στην οδηγία 2003/87/ΕΚ.
 - Ο ισχυρισμός της Επιτροπής περί διπλής προσμέτρησης των εκπομπών είναι εσφαλμένος. Η απόφαση να απορρίψει, βάσει του άρθρου 16, παράγραφος 7, του κανονισμού (ΕΕ) 2019/331, την κατανομή δωρεάν δικαιωμάτων εκπομπής στην εγκατάσταση SMA Sandarne με βάση τον δείκτη αναφοράς ασβέστου είναι επομένως εσφαλμένη.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εξασφαλίζει επαρκώς τον σεβασμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας και ότι παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.
 - Η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της, στην προσβαλλόμενη απόφαση, την οικονομική σημασία που έχει για την προσφεύγουσα η δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής, η οποία δεν επηρεάζει μόνον την απασχόληση στην επιχείρησή της προσφεύγουσας και, μακροπρόθεσμα, την οικονομική ανάπτυξη, αλλά και την ανταγωνιστικότητα της τελευταίας έναντι άλλων παραγόντων της αγοράς, οι οποίοι παρέχουν το αντίστοιχο προϊόν. Η Επιτροπή δεν έλαβε επαρκώς υπόψη της την αρχή της αναλογικότητας, η οποία απαιτεί τη θέσπιση μεταβατικών διατάξεων στην περίπτωση που συγκεκριμένος παράγοντας επιβαρύνεται με υψηλότερες δαπάνες σε σχέση με άλλους στην ίδια αγορά.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση προκαλεί στρέβλωση του ανταγωνισμού.
 - Οι παραγωγοί άνυδρης ασβέστου με πρώτη ύλη τον ασβεστόλιθο λαμβάνουν δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής με βάση τον δείκτη αναφοράς ασβέστου. Η αγορά άνυδρης ασβέστου στην οποία προβαίνουν τα εργοστάσια χαρτοπολτού κραφτ από την εγκατάσταση SMA Sandarne επιτελεί για τον αγοραστή την ίδια λειτουργία με αυτή της αγορασμένης άνυδρης ασβέστου η οποία έχει ως βάση πρωτογενείς πρώτες ύλες. Η δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής σε ένα προϊόν ασβέστου και όχι σε άλλα συνεπάγεται ότι ο ανταγωνισμός μεταξύ δύο προϊόντων τα οποία επιτελούν την ίδια λειτουργία στα εργοστάσια χαρτοπολτού κραφτ δεν γίνεται επί ίσους όρους.

Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2021 — Arctic Paper Grycksbo κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-269/21)

(2021/C 297/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Σουηδία) (εκπρόσωποι: A. Bryngelsson και A. Johansson, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 1, και το παράρτημα I της απόφασης (EU) 2021/355 της Επιτροπής, της 25ης Φεβρουαρίου 2021, σχετικά με τα εθνικά μέτρα εφαρμογής για τη μεταβατική δωρεάν κατανομή των δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 3 της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, κατά το μέτρο που αφορά την εγκατάσταση με το αναγνωριστικό SE000000000000468, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως

- Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή εκτίμησε προδήλως εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά, κρίνοντας ότι η εγκατάσταση της Arctic Paper χρησιμοποιεί «αποκλειστικά βιομάζα». Κατά την περίοδο η οποία θεωρείται για την Επιτροπή κρίσιμη, η Arctic Paper είχε εκπομπές ορυκτών καυσίμων. Η Επιτροπή συμφώνησε επίσης να συμπεριληφθούν μερικές εγκαταστάσεις οι οποίες είχαν ετήσιες εκπομπές σε παρόμοια επίπεδα.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης

- Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Πρώτον, εγκαταστάσεις σε κατάσταση παρόμοια με αυτή της προσφεύγουσας είχαν παρόμοια επίπεδα εκπομπών, αλλά δεν αποκλείστηκαν. Δεύτερον, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας προκαλεί στρέβλωση του ανταγωνισμού, καθώς, μεταξύ άλλων, λιγότερο φιλικό προς το περιβάλλον ανταγωνιστές της προσφεύγουσας αποκτούν οικονομικό πλεονέκτημα έναντι αυτής. Δεν υφίσταται αντικειμενικός λόγος ο οποίος να δικαιολογεί τη διαφορετική μεταχείριση.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση ουσιώδους τύπου

- Η προσφεύγουσα αποδίδει στην προσβαλλόμενη απόφαση παράβαση ουσιώδους τύπου. Πρώτον, η Επιτροπή παρέβη το καθήκον επιμέλειας που υπέχει, καθόσον δεν έλαβε υπόψη τις ουσιαστικές και αξιόπιστες πληροφορίες που έλαβε από την Swedish Naturvårdsverket (Υπηρεσία προστασία περιβάλλοντος), οι οποίες, εάν είχαν ληφθεί υπόψη στην απόφασή της, θα είχαν οδηγήσει σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Δεύτερον, η Επιτροπή προσέβαλε το δικαίωμα ακροάσεως της προσφεύγουσας. Η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί δυσμενές για την προσφεύγουσα ατομικό μέτρο. Εάν η Επιτροπή –αφότου πληροφορήθηκε ότι εταιρίες γενικώς, και ειδικώς η προσφεύγουσα, στρογγυλοποιούν προς τα πάνω ή προς τα κάτω τα δεδομένα εκπομπών τους— είχε παράσχει στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα ακροάσεως, η τελευταία θα ήταν σε θέση να της εξηγήσει ότι οι πληροφορίες τις οποίες είχε υποβάλει περιείχαν τέτοιου είδους στρογγυλοποιήσεις. Τρίτον, δεν τηρήθηκε η υποχρέωση αιτιολογήσεως. Οι λόγοι για τους οποίους αποκλείστηκε η προσφεύγουσα δεν συνάγονται από την απόφαση, η οποία στερείται παντελώς αιτιολογίας όσον αφορά, μεταξύ άλλων, την ίση μεταχείριση.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης

- Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η νομοθεσία της Ένωσης σχετικά με την εμπορία δικαιωμάτων εκπομπών, καθώς και οι προηγούμενες αποφάσεις της Επιτροπής για τη χορήγηση έγκρισης, την ενθάρρυναν να μειώσει τις εκπομπές ορυκτών καυσίμων, προτιμώντας την καύση βιομάζας. Η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να προβλέψει ότι η εγκατάσταση δεν θα καλυπτόταν πλέον από το σύστημα εμπορίας εκπομπών (ETS) και, ως εκ τούτου, ότι θα έχανε την άδεια της να χρησιμοποιεί ορυκτά καύσιμα, καθώς και τη μεγάλη οικονομική αξία δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπών, επειδή η εγκατάσταση είχε μειώσει τη χρήση ορυκτών καυσίμων. Η παραβίαση της εν λόγω αρχής δεν δικαιολογείται από λόγους υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος.

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση της οδηγίας 2003/87/EK

- Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παραβίασε την οδηγία 2003/87/EK, καθόσον προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία της αποκαλούμενης «εξαιρέσης της βιομάζας» (σημείο 1 του παραρτήματος I). Πρώτον, η Επιτροπή στην εκτίμησή της αν η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί αποκλειστικά βιομάζα, χρησιμοποίησε στοιχεία αναγόμενα σε αρκετά παλαιότερα έτη, αντί να χρησιμοποιήσει νεότερα στοιχεία ή στοιχεία όσον αφορά τις προοπτικές. Δεύτερον, η ερμηνεία της Επιτροπής όσον αφορά την εξαιρέση της βιομάζας αντιτίθεται προδήλως τόσο σε άλλες διατάξεις της οδηγίας, ιδίως του άρθρου της 10α, όσο και στον σκοπό αυτής, καθώς και στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Ο σκοπός της οδηγίας γενικότερα, και ο σκοπός των κανόνων που αφορούν τη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής ειδικότερα, είναι η παροχή οικονομικών κινήτρων για τη μείωση της χρήσης ορυκτών καυσίμων, μεταξύ άλλων και με την αυξημένη χρήση βιομάζας. Η ερμηνεία της εξαιρέσης της βιομάζας στην οποία προβαίνει η Επιτροπή συνεπάγεται ακριβώς το αντίθετο αποτέλεσμα.

6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται το ανεφάρμοστο της εξαιρέσης της βιομάζας, βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, κατά το μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα

- Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εάν το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι η εξαιρέση της βιομάζας μπορεί να ερμηνευθεί κατά τα αναφερόμενα στο πέμπτο λόγο, το σημείο 1 του παραρτήματος I της οδηγίας 2003/87/EK (εξαιρέση της βιομάζας) δεν πρέπει να εφαρμοστεί στην παρούσα υπόθεση, βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ. Και τούτο διότι η συγκεκριμένη διάταξη — εφόσον γίνει δεκτή η ερμηνεία της Επιτροπής — αντιβαίνει στο πρωτογενές δίκαιο, περιλαμβανομένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Η διάταξη αυτή περιάγει σε μειονεκτική θέση εκείνους οι οποίοι έχουν προχωρήσει περισσότερο στη μετάβαση σε εκπομπές χωρίς ορυκτά, προτιμώντας άλλες. Παρέχει επομένως κίνητρα σε εκείνους οι οποίοι έχουν προχωρήσει περισσότερο με την επαναχρησιμοποίηση ορυκτών καυσίμων, και ενθαρρύνει εκείνους οι οποίοι ακόμη χρησιμοποιούν ορυκτά καύσιμα να μην μειώσουν τις εκπομπές τους πέρα από ένα ορισμένο επίπεδο.

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2021 — CNH Industrial κατά EUIPO (SOILXPLORER)

(Υπόθεση T-300/21)

(2021/C 297/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CNH Industrial NV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: L. Axel Karnøe Søndergaard, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SOILXPLORER — Υπ' αριθ. 18 217 454 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Μαρτίου 2021 στην υπόθεση R 386/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της και να επιτρέψει τη δημοσίευση του σήματος για άσκηση ανακοπής, για το σύνολο των αγαθών τα οποία αφορά η αίτηση, ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο EUIPO προκειμένου αυτό να λάβει τα κατάλληλα μέτρα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον αποδόθηκε εσφαλμένη σημασία στο σήμα το οποίο αφορά η αίτηση και δεν εξετάστηκε το σήμα όπως κατατέθηκε·

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον ο περιγραφικός χαρακτήρας του σήματος δεν εκτιμήθηκε ορθώς·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον ο διακριτικός χαρακτήρας του σήματος δεν εκτιμήθηκε ορθώς·

Προσφυγή της 27ης Μαΐου 2021 — CNH Industrial κατά EUIPO (CROPXPLORER)

(Υπόθεση T-301/21)

(2021/C 297/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CNH Industrial NV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: L. Axel Karnøe Søndergaard, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CROPXPLORER — Υπ' αριθ. 18 217 458 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Μαρτίου 2021 στην υπόθεση R 387/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της και να επιτρέψει τη δημοσίευση του σήματος για άσκηση ανακοπής, για το σύνολο των αγαθών τα οποία αφορά η αίτηση, ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο EUIPO προκειμένου αυτό να λάβει τα κατάλληλα μέτρα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον αποδόθηκε εσφαλμένη σημασία στο σήμα το οποίο αφορά η αίτηση και δεν εξετάστηκε το σήμα όπως κατατέθηκε·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον ο περιγραφικός χαρακτήρας του σήματος δεν εκτιμήθηκε ορθώς·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθόσον ο διακριτικός χαρακτήρας του σήματος δεν εκτιμήθηκε ορθώς·

Προσφυγή-αγωγή της 8ης Ιουνίου 2021 — KF κατά ΕΤΕπ

(Υπόθεση T-318/21)

(2021/C 297/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: KF (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Blot, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής-εναγομένης της 13ης Οκτωβρίου 2020·
- να ακυρώσει την απόφαση της καθής-εναγομένης της 9ης Μαρτίου 2021 με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας-ενάγουσας κατά της αποφάσεως της καθής-εναγομένης της 13ης Οκτωβρίου 2020·
- να της επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, 46, παράγραφος 1, και 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού περί του συνταξιοδοτικού καθεστώτος της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων, καθώς και πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως της νομικής έννοιας της αναπηρίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 34 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και παράβαση του καθήκοντος μέριμνας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται έλλειψη αμεροληψίας.
5. Επίσης, η προσφεύγουσα-ενάγουσα εκτιμά ότι οι παρανομίες που απαριθμούνται στην προσφυγή-αγωγή της αποτελούν σφάλματα στα οποία υπέπεσε η καθής-εναγομένη. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί να της επιδικαστεί χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη λόγω της προσβαλλομένης αποφάσεως.

Προσφυγή-αγωγή της 9ης Ιουνίου 2021 — Lietuvos geležinkeliai κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-321/21)

(2021/C 297/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Lietuvos geležinkeliai AB (Βίλνιους, Λιθουανία) (εκπρόσωπος: R. Zaščiurinskaitė, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να καταβάλει στην AB Lietuvos geležinkeliai αποζημίωση ποσού 850 565,76 ευρώ που αντιστοιχεί στους τόκους υπερημερίας, με το επιτόκιο που καθορίζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα για τις πράξεις κύριας αναχρηματοδότησης, προσαυξημένο κατά 3,5 ποσοστιαίες μονάδες, επί του ποσού των 7 804 350 ευρώ για το χρονικό διάστημα από τις 5 Ιανουαρίου 2018 έως τις 29 Ιανουαρίου 2021·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να καταβάλει στην AB Lietuvos geležinkeliai τόκους υπερημερίας, με το επιτόκιο που καθορίζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα για τις πράξεις κύριας αναχρηματοδότησης, προσαυξημένο κατά 3,5 ποσοστιαίες μονάδες, επί του ποσού των 850 565,76 ευρώ για το χρονικό διάστημα από τις 30 Ιανουαρίου 2021 έως την ημερομηνία εξόφλησης του ποσού της κύριας οφειλής·

- δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, να ακυρώσει τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 26ης Απριλίου 2021 και της 16ης Μαΐου 2021·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τα εξής.

1. Πρώτον, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει παράβαση του πρώτου εδαφίου του άρθρου 266 ΣΛΕΕ: η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη κατά την εκπλήρωση της απόλυτης και άνευ όρων υποχρέωσής της να καταβάλει τόκους κατόπιν της μείωσης του ποσού του επιβληθέντος από την ίδια προστίμου το οποίο είχε προσωρινώς καταβληθεί από την προσφεύγουσα-ενάγουσα.
2. Δεύτερον, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει ότι η παράβαση του πρώτου εδαφίου του άρθρου 266 ΣΛΕΕ στοιχειοθετεί την εξωσυμβατική ευθύνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 340 ΣΛΕΕ.
3. Τρίτον, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 41, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του δεύτερου εδαφίου του άρθρου 340 ΣΛΕΕ. Κατά την άποψή της, πρέπει να είναι δυνατή η διεκδίκηση αποζημίωσης όχι μόνο για θετική ζημία αλλά και για διαφυγόν κέρδος και μη καταβληθέντες τόκους.
4. Τέταρτον, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων δεδομένου ότι η δικαστική προστασία δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ δεν είναι πραγματική στην περίπτωση που η ενδιαφερόμενη επιχείρηση δεν δικαιούται τόκους επί του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού του προστίμου, στην περίπτωση μείωσης με δικαστική απόφαση του ποσού του προστίμου που επιβλήθηκε λόγω παράβασης των κανόνων ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
5. Πέμπτον, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 266 και 340 ΣΛΕΕ, καθώς και τα άρθρα 41, παράγραφος 3, και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, με την απόφαση της 26ης Απριλίου 2021 ⁽¹⁾ και της 16ης Μαΐου 2021 ⁽²⁾ με την οποία αρνήθηκε να καταβάλει τόκους υπερημερίας.

(1) Ηλεκτρονικό μήνυμα της Επιτροπής προς την προσφεύγουσα-ενάγουσα, με ημερομηνία 26 Απριλίου 2021 και θέμα: RE: Case AT.39813 — Baltic Rail.

(2) Ηλεκτρονικό μήνυμα της Επιτροπής προς την προσφεύγουσα-ενάγουσα, με ημερομηνία 16 Μαΐου 2021 και θέμα: RE: Case AT.39813 — Baltic Rail, το οποίο επιβεβαίωσε την άποψη που εκφράστηκε στο από 26 Απριλίου 2021 ηλεκτρονικό μήνυμα.

Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2021 — Harley-Davidson Europe και Neovia Logistics Services International κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-324/21)

(2021/C 297/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Harley-Davidson Europe Ltd (Οξφόρδη, Ηνωμένο Βασίλειο), Neovia Logistics Services International (Vilvoorde, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: O. van Baelen και G. Lebrun, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση ⁽¹⁾ στο σύνολό της·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της, καθώς και στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών·
- να συναγάγει όλες τις λυσιτελείς συνέπειες εκ της απόφασής, και
- να διατάξει τα μέτρα οργάνωσης της διαδικασίας και διεξαγωγής αποδείξεων τα οποία κρίνει προσήκοντα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε παραβάσεις ουσιώδους τύπου. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι αρκούντως αιτιολογημένη, η δε Επιτροπή δεν ακολούθησε προσηκόντως τη διαδικασία της συμβουλευτικής επιτροπής.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε κατάχρηση της εξουσίας ανακλήσεως η οποία της παρέχεται βάσει του άρθρου 34, παράγραφος 11, του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα ⁽¹⁾, για τον λόγο ότι στήριξε την προσβαλλόμενη απόφαση σε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 33 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/2446 της Επιτροπής, της 28ης Ιουλίου 2015, για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 952/2013, όσον αφορά λεπτομερείς κανόνες σχετικούς με ορισμένες από τις διατάξεις του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα ⁽²⁾.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το άρθρο 33 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού 2015/2446 στερείται κύρους, διότι i) εάν η Επιτροπή ερμήνευσε προσηκόντως τη συγκεκριμένη διάταξη, αυτή είναι ανίσχυρη λόγω παραβάσεως των απαιτήσεων του άρθρου 290 ΣΛΕΕ και ii) η διάταξη είναι εν πάση περιπτώσει ανίσχυρη εξαιτίας της εν λόγω παραβάσεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης και συνιστά παράβαση των διατάξεων του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε υπέρβαση και κατάχρηση των εξουσιών της, εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση και ανακαλώντας τις αποφάσεις που αφορούν δεσμευτικές πληροφορίες σχετικά με την καταγωγή, όπως προκύπτει αναπότρεπτα από τους ανωτέρω λόγους και συνεπεία της εκ μέρους της Επιτροπής καταχρήσεως, για πολιτικούς λόγους, της εξουσίας της περί ανακλήσεως, υποσκάπτοντας ως εκ τούτου τον σκοπό της εξουσίας αυτής, δηλαδή τη διασφάλιση της εκ μέρους των κρατών μελών προσήκουσας και ομοιόμορφης εφαρμογής των κανόνων περί καταγωγής.

⁽¹⁾ Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2021/563 της Επιτροπής της 31ης Μαρτίου 2021 σχετικά με την ισχύ ορισμένων αποφάσεων που αφορούν δεσμευτικές πληροφορίες καταγωγής (ΕΕ 2021, L 119, σ. 117).

⁽²⁾ ΕΕ 2013, L 269, σ. 1.

⁽³⁾ ΕΕ 2015, L 343, σ. 1.

Προσφυγή της 9ης Ιουνίου 2021 — Jeronimo Martins Polska κατά EUIPO — Aldi Einkauf (Vitalss plus)

(Υπόθεση T-325/21)

(2021/C 297/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Jeronimo Martins Polska S.A. (Kostrzyn, Πολωνία) (εκπρόσωποι: E. Jaroszyńska-Kozłowska και R. Skubisz, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Vitalss plus — Υπ' αριθ. 17 969 083 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Απριλίου 2021 στις υποθέσεις R 503/2020-1 και R 647/2020-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το καθού και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στην περίπτωση που αυτή παρέμβει.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 95, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 27, παράγραφος 4, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή-αγωγή της 9ης Ιουνίου 2021 — Guangdong Haomei New Materials και Guangdong King Metal Light Alloy Technology κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-326/21)

(2021/C 297/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd (Qingyuan, Κίνα), Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd (Yuan Tan Town, Κίνα) (εκπρόσωποι: M. Maresca, C. Malinconico, D. Guardamagna, M. Guardamagna, D. Maresca, A. Cerruti, A. Malinconico και G. Falla, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει, καθόσον τις αφορά, τον εκτελεστικό κανονισμό 2021/546 (ΕΕ) της Επιτροπής, της 29ης Μαρτίου 2021, ο οποίος κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες-ενάγουσες στις 30 Μαρτίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές προϊόντων εξόθησης αλουμινίου καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και, επικουρικός, τον «βασικό» κανονισμό (κανονισμός 1036/2016) και να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει αποζημίωση για την αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν από την εφαρμογή των εν λόγω κανονισμών. Τέλος, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής τους, οι προσφεύγουσες-ενάγουσες προβάλλουν πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά την υποχρέωση ειδικού προσδιορισμού των προϋποθέσεων ύπαρξης ντάμπινγκ, την παραβίαση των αρχών της δίκαιης δίκης και της εκατέρωθεν ακρόασης, την παράβαση ουσιώδους τύπου, την κατάχρηση εξουσίας λόγω της αοριστίας των κατηγοριών και τη μη ουσιαστική επαλήθευση των στοιχείων τα οποία παρέχονται με πνεύμα συνεργασίας.
 - Συναφώς, προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός ενέχει έλλειψη νομιμότητας, δεδομένου ότι η Επιτροπή δεν προέβη σε συγκεκριμένη εκτίμηση των συνθηκών των εν λόγω αγορών και ότι στις προσφεύγουσες-ενάγουσες δεν είχε δοθεί η δυνατότητα να ασκήσουν υπό ουσιαστικούς όρους το δικαίωμα υπεράσπισης τους. Συνοπτικά, η Haomei και η King Metal θεωρήθηκαν υπεύθυνες για ντάμπινγκ και, συνεπώς, υπόκεινται σε αντισταθμιστικούς δασμούς, όχι για τις δικές τους συμπεριφορές κατά τις εξαγωγές από την Κίνα, αλλά για μια συνολικά ευνοϊκή αξιολόγηση της κινεζικής οικονομίας και, ως εκ τούτου, κατά τρόπο όλως γενικό. Πεπεισμένη για αυτό, η Επιτροπή αγνόησε όλες τις ουσιαστικές αξιολογήσεις που περιείχονταν στα έγγραφα που υπέβαλαν οι προσφεύγουσες-ενάγουσες εν προκειμένω εταιρίες.

2. Ο δεύτερος λόγος αφορά παράβαση του βασικού κανονισμού σχετικά με τον καθορισμό του περιθωρίου του ντάμπινγκ, τον εσφαλμένο προσδιορισμό της «κανονικής» τιμής του προϊόντος υπό έρευνα, την εφαρμογή προσωρινών δασμών, χωρίς να υφίσταται ευθύνη των εξαγωγέων αλλά λόγω εχθρότητας προς τη συνολική διάρθρωση της κινεζικής οικονομίας.
- Συναφώς, προβάλλεται η έλλειψη νομιμότητας του κανονισμού η οποία θεμελιώνεται στο γεγονός ότι η Επιτροπή διεξήγαγε ελλιπή έρευνα και, εν πάση περιπτώσει, με αβέβαιη έκβαση, ενέχει δε έλλειψη νομιμότητας που απορρέει από τον κανονισμό για την καταγραφή των προϊόντων, ο οποίος αποτελεί ήδη αντικείμενο προσφυγής ενώπιον του δικαστηρίου αυτού, στο μέτρο που συμπεριέλαβε στην αποδεικτική διαδικασία κωδικούς προϊόντος (7610 90 90), το οποίο, όπως παραδέχτηκε η ίδια, δεν θα έπρεπε να συμπεριληφθεί, δεδομένου ότι πρόκειται για προϊόντα διαφορετικά από εκείνα τα οποία αποτελούν αντικείμενο έρευνας. Λόγω του σφάλματος αυτού (το οποίο κατέστησε δυνατή τη συμπερίληψη διαφόρων προϊόντων), αφενός, δεν πληρούνται πλέον οι προϋποθέσεις της ύπαρξης ντάμπινγκ (καθότι η σχετική πολύ χαμηλή τιμή μειώνει αναπόφευκτα και τεχνητά τη μέση τιμή), αφετέρου, εξαλείφεται η ζημία στην ενωσιακή βιομηχανία, διότι πρόκειται για υπολογίσιμες ποσότητες σε σχέση με τη συνολική ποσότητα των εν λόγω προϊόντων με αποτέλεσμα να καθίστανται αμελητέες οι συνέπειες του υπόλοιπου μέρους των προϊόντων, τα οποία εισάγονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση.
 - Δεύτερον, η απουσία ειδικού προσδιορισμού ως προς την κατάσταση των προσφευγουσών-εναγουσών είναι ασύμβατη προς τη Συνθήκη (και τους κανόνες οι οποίοι μνημονεύονται) καθώς θεσπίζει καθεστώς αντικειμενικής ευθύνης ή ευθύνης για πράξεις τρίτου, πράγμα που έρχεται σε αντίθεση με τη βασική αρχή της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης λόγω της αγοραίας τιμής και της σχετικής διάρθρωσης των δαπανών της αγοράς, προφανώς, ως προς τις οποίες προσκομίστηκαν επανειλημμένως στοιχεία από τις προσφεύγουσες-ενάγουσες στην Επιτροπή και αγνοήθηκαν από την τελευταία παντελώς (όπως εξάλλου αγνοήθηκαν οι θέσεις της κινεζικής κυβέρνησης σχετικά με το θέμα της οικονομίας της αγοράς). Αυτό είχε ως αποτέλεσμα εμφανείς παρανομίες τόσο επί της ουσίας (ως προς τις έννοιες της κανονικής αξίας, τις στρεβλώσεις μείζονος σημασίας, την πρόσβαση σε πίστωση, τη φορολογική μεταχείριση, το καθεστώς πτωχεύσεως, την αντιπροσωπευτική χώρα και την επιλογή της χώρας) όσο και διαδικαστικές, οι οποίες αναπτύσσονται με τον παρόντα λόγο και οι οποίες συνεπάγονται εμφανείς διακρίσεις με δυσμενή αποτελέσματα.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά την απουσία ζημίας, την παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών όσον αφορά τα μερίδια αγοράς και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
- Με τον τρίτο λόγο οι προσφεύγουσες-ενάγουσες προβάλλουν ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν είναι σύννομος καθότι η Επιτροπή δεν μπόρεσε να αποδείξει την ύπαρξη ζημίας, ούτε αιτιώδη συνάφεια μεταξύ αυτής και του ντάμπινγκ.
 - Επιπλέον, δεν υφίσταται η ελάχιστη τεχνική ανάλυση ούτε η δέουσα αξιολόγηση της αναλογικότητας του μέτρου της επιβολής του δασμού σε σχέση με τη ζημία για τον κλάδο διά της οποίας θα διαπιστωνόταν το φαινόμενο της υποτιμολόγησης ή πώλησης σε χαμηλότερες τιμές, το οποίο η νομολογία απαιτεί ως απαραίτητη προϋπόθεση για τους σκοπούς στοιχειοθέτησης της ζημίας. Μάλιστα, στην περίπτωση των προσφευγουσών-εναγουσών, η απουσία υποτιμολόγησης και πώλησης σε χαμηλότερες τιμές αποδεικνύεται (μέσω των διαφόρων εγγράφων που προσκομίζονται στο κύριο μέρος του λόγου ακυρώσεως) από τις τιμές εκ του εργοστασίου της Haomei και της King Metal, οι οποίες είναι συγκρίσιμες με τις ευρωπαϊκές τιμές (έγγρ. 3, έκθεση Bauxite).
 - Επιπλέον, υπάρχει πλήρης έλλειψη συμφέροντος της Ένωσης για την επιβολή δασμού καθώς και αποκλειστικό συμφέρον των καταγγελλόντων, το οποίο η Επιτροπή απλώς «ενστερνίστηκε» στο πλαίσιο της δικής της αιτιολόγησης, διευρύνοντάς την, χωρίς να προηγηθεί ανάλυση, σε όλη την Ένωση. Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή αγνόησε και πάλι πλήρως τα στοιχεία τα οποία προσκόμισαν οι προσφεύγουσες-ενάγουσες κατά τη διαδικασία τα οποία δεν εξετάστηκαν ούτε κατά την εκατέρωθεν ακρόαση ούτε στο πλαίσιο του κανονισμού.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά παραβίαση της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου (GATT) και, επικουρικός, την έλλειψη νομιμότητας του βασικού κανονισμού, εάν δεν ερμηνεύεται σύμφωνα με διεθνείς συμβάσεις.
- Προβάλλεται συναφώς ότι ο κανονισμός 2020/1428, ο οποίος θεσπίστηκε από την Επιτροπή, του οποίου η νομική βάση είναι το άρθρο 207 ΣΛΕΕ, παρεκκλίνει ακριβώς από τις έννοιες του διεθνούς δικαίου. Διαφορετικά, εάν δεν υπήρχε, εν ολίγοις, παραβίαση η οποία προέρχεται άμεσα από τον κανονισμό 2020/1428, η έλλειψη νομιμότητας θα βάρυνε τον «βασικό» κανονισμό.

5. Ο πέμπτος λόγος αφορά παραβίαση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου όσον αφορά τη διαδικασία επιβολής κύρωσης ισοδύναμης με ποινική κύρωση, λόγω των επιπτώσεων στις εξαγωγικές επιχειρήσεις.
- Για τις προσφεύγουσες-ενάγουσες εταιρίες, η χρήση των στοιχείων αυτών συνιστά εμπόδιο στη συνέχιση άσκησης των δραστηριοτήτων τους, με ανεπανόρθωτη ζημία συγκρίσιμη με εκείνη μιας ποινικής κύρωσης.

Προσφυγή της 9ης Ιουνίου 2021 — Scania CV κατά EUIPO (V8)

(Υπόθεση T-327/21)

(2021/C 297/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Scania CV AB (Södertälje, Σουηδία) (εκπρόσωποι: C. Langenius, P. Sundin και S. Falkner)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης V8 — Υπ' αριθ. 18 120 085 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Απριλίου 2021 στην υπόθεση R 1868/2021-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- συμφώνως προς το άρθρο 72 του κανονισμού για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και, προβαίνοντας σε μεταρρύθμιση της αποφάσεως του EUIPO, να κάνει δεκτή την αίτηση της Scania για καταχώριση του εικονιστικού σήματος ως προς όλα τα αγαθά και τις υπηρεσίες σε σχέση με τις οποίες απορρίφθηκε αρχικώς η σχετική αίτηση·
- συμφώνως προς το άρθρο 72 του κανονισμού για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα προσφυγών του EUIPO προκειμένου να εκδώσει νέα απόφαση·
- συμφώνως προς το άρθρο 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Ιουνίου 2021 — Puma κατά EUIPO — V. Fraas (FRAAS)

(Υπόθεση T-329/21)

(2021/C 297/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Puma SE (Herzogenaurach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Schunke, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: V. Fraas GmbH (Helmbrechts/Wüstenseelitz, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης FRAAS — Υπ' αριθ. 5 769 351 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Μαρτίου 2021 στην υπόθεση R 2714/2019-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να διατάξει ότι το προβαλλόμενο σήμα ακυρώνεται και για τα ακόλουθα επίσης προϊόντα:

Κλάση 18: τσάντες.

Κλάση 25: ενδύματα, είδη πιλοποιίας, κασκόλ [μαντλία για τον λαιμό], μαντλία για το κεφάλι και σάλια (ενδύματα), ενδεχομένως εξαιρούμενα προϊόντα από δέρμα και από απομιμήσεις δέρματος: γάντια, σκούφοι, υφασμάτινα αξεσουάρ ενδυμάτων και ειδών πιλοποιίας (εφόσον υπάγονται στην κλάση 25).

- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
L-2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL