

**Fallo**

El artículo 8, apartado 1, letra c), de la Decisión Marco del Consejo 2002/584/JAI, de 13 de junio de 2002, relativa a la orden de detención europea y a los procedimientos de entrega entre Estados miembros, en su versión modificada por la Decisión Marco 2009/299/JAI del Consejo, de 26 de febrero de 2009, a la luz del artículo 47 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea y de la jurisprudencia del Tribunal de Justicia, debe interpretarse en el sentido de que las exigencias inherentes a la tutela judicial efectiva de la que debe gozar una persona respecto de la cual se haya emitido una orden de detención europea para el ejercicio de acciones penales no se cumplen cuando tanto la orden de detención europea como la resolución judicial sobre la que esta se fundamenta han sido dictadas por un fiscal que puede calificarse de «autoridad judicial emisora» en el sentido del artículo 6, apartado 1, de dicha Decisión Marco, en su versión modificada por la Decisión Marco 2009/299, sin que dicha orden de detención europea o dicha resolución judicial puedan ser objeto de un control judicial en el Estado miembro de emisión antes de la entrega de la persona buscada por el Estado miembro de ejecución.

(<sup>1</sup>) DO C 262 de 10.8.2020.

---

**Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 1 de julio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Pécsi Törvényszék — Hungría) — Tolnatext Bt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asunto C-636/20) (<sup>1</sup>)

*(Petición de decisión prejudicial — Código Aduanero de la Unión — Artículo 22, apartado 6 — Artículo 29 — Derecho a ser oído — Procedimientos iniciados de oficio — Artículo 53, apartado 2 y artículo 94 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia — Falta de precisión respecto a las razones que justifican la necesidad de una respuesta a la petición de decisión prejudicial para la resolución del litigio principal — Inadmisibilidad manifiesta de la petición de decisión prejudicial)*

(2021/C 382/07)

Lengua de procedimiento: húngaro

**Órgano jurisdiccional remitente**

Pécsi Törvényszék

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Tolnatext Bt.

*Demandada:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Fallo**

La petición de decisión prejudicial planteada por el Pécsi Törvényszék (Tribunal General de Pécs, Hungría), mediante resolución de 30 de octubre de 2020, es manifiestamente inadmisibile.

(<sup>1</sup>) DO C 62 de 22.2.2021.

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Köln (Alemania) el 16 de febrero de 2021 — Deutsche Lufthansa AG / AirHelp Germany GmbH**

(Asunto C-95/21)

(2021/C 382/08)

Lengua de procedimiento: alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Landgericht Köln

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Deutsche Lufthansa AG

*Demandada:* AirHelp Germany GmbH

Mediante auto del Presidente del Tribunal de Justicia de 17 de junio de 2021, se ordenó el archivo del asunto, haciéndose constar así en el Registro del Tribunal de Justicia.

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Köln (Alemania) el 5 de marzo de 2021 — Deutsche Lufthansa AG / AirHelp Germany GmbH**

**(Asunto C-142/21)**

(2021/C 382/09)

*Lengua de procedimiento:* alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Landgericht Köln

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Deutsche Lufthansa AG

*Demandada:* AirHelp Germany GmbH

Mediante auto del Presidente del Tribunal de Justicia de 18 de junio de 2021 se ordenó el archivo del asunto, haciéndose constar en el Registro del Tribunal de Justicia.

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Köln (Alemania) el 22 de marzo de 2021 — Deutsche Lufthansa AG / GE**

**(Asunto C-173/21)**

(2021/C 382/10)

*Lengua de procedimiento:* alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Landgericht Köln

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Deutsche Lufthansa AG

*Demandada:* GE

Mediante auto del Presidente del Tribunal de Justicia de 14 de junio de 2021 se ordenó el archivo del asunto, haciéndose constar en el Registro del Tribunal de Justicia.

---

**Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castellón de la Plana (España) el 12 de mayo de 2021 — Casilda / Banco Cetelem SA**

**(Asunto C-302/21)**

(2021/C 382/11)

*Lengua de procedimiento:* español

**Órgano jurisdiccional remitente**

Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castellón de la Plana