

23. veebruaril 2007 esitatud hagi — BYK-Chemie versus Siseturu Ühtlustamise Amet — (Substance for Success)

(Kohtuasi T-58/07)

(2007/C 95/96)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: BYK-Chemie GmbH (Wesel, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Kroher ja A. Hettenkofer)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 9. jaanuari 2007. aasta otsus (asi R0816/2006-4);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk "Substance for Success" kaupadele ja teenustele klassides 1 ja 40-42 (taotlus nr 3 660 552).

Kontrollija otsus: Lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse nr 40/94⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine seeläbi, et otsuses leiti, et taotletaval kaubamärgil puudub nõutav eristusvõime ja see peab jääma vabalt kasutatavaks.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1).

20. veebruaril 2007 esitatud hagi — Polimeri Europa versus komisjon

(Kohtuasi T-59/07)

(2007/C 95/97)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Polimeri Europa S.p.A. (Brindisi, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Siragusa ja F. M. Moretti)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada otsus täies ulatuses või osaliselt koos sellest tulenevate tagajärgedega trahvisummale;
- teise võimalusena trahv tühistada või seda vähendada;
- igal juhul mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon tunnistas 29. novembri 2006. aasta otsuses K(2006) lõplik asjas COMP/F/38.638 — Butadieenkautšuk (BR) ja emulsioon stüreen butadieenkautšuk (ESBR) — (edaspidi "otsus"), et äriühing POLIMERI EUROPA on koos teiste ettevõtjatega rikkunud EÜ artiklit 81 ja Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklit 53, leppides kokku toodete BR/ESBR sihthindades ning jagades kliente omavahelise konkurentsist loobumise lepingutega ja vahetades tundlikku kaubandusala teavet.

Oma hagi toetuseks väidab POLIMERI EUROPA kõnealuse meetme vaidlustamiseks esiteks, et menetlusnorme ja tema kaitseõigust on oluliselt rikutud. Hageja toob eelkõige esile, et komisjon: i) on kohaldanud leebema kohtlemise programmi ebaõigesti; ii) on põhjendamatu ja seletamatu andnud teise märgukirja, moonutades niiviisi selle funktsiooni; iii) on omistanud POLIMERI EUROPA-le ainuvastutuse — millest esimest korda mainiti otsuses — asjaolude eest, mis on aset leidnud ajavahemikul, mil mitte POLIMER EUROPA, vaid äriühing Syndial S.p.A juhtis äritegevust; iv) on kehtestanud otsuses turu kindlaksmääramise uue korra, mis erineb varem kasutatust.

Seejärel märgib hageja, et otsus sisaldab järgmisi sisulisi puudusi: i) asjaomase turu kindlaksmääramiseks vajaliku uurimise puudulikkus ning põhistuse ebapiisavus ja vastuolulisus, kuna komisjon on hinnanud BR/ESBR sektoreid koos — võtmata isegi arvesse looduslikku kautšukki — ning määranud turu kindlaks põhjendamatu; ii) POLIMERI EUROPA-le ebaõige vastutuse omistamine asjaolude eest, mis on leidnud aset ajavahemikul, mil mitte tema, vaid teine äriühing juhtis kõnealust tootmist; iii) asjaolude hindamiseks vajaliku uurimise puudulikkus ning põhistuse ebapiisavus ja vastuolulisus; iv) BR turul väidetavalt toimepandud rikkumist puudutavate tõendite puudulik uurimine ning ebapiisav ja vastuoluline põhistus.

Lõpetuseks märgib hageja, et talle määratud trahv on õigusvastane järgmistel põhjustel: i) rikkumise tegeliku mõju hindamise kohustuse rikkumine; ii) ebapiisav põhistus ning võrdse kohtlemise ja proportsionaalsuse põhimõtete rikkumine hoiatuseesmärgil trahvi suurendamisel; iii) rikkumise kestuse ebaõige arvutamine olemasolevate tõendite valguses; iv) väär põhistus ning õiguskindluse ja proportsionaalsuse põhimõtete rikkumine korduva rikkumise instituudi rakendamisel; v) kahtlusaluste kokkulepete ja kooskõlastatud tegevuse elluviimata jätmises seisneva kergendava asjaolu kohaldamata jätmise.