

Kolmas väide: Esimese Astme Kohus on rikkunud korralise kohtupidamise elementaarseid põhimõtteid.

Kui jätta põhimõtteliselt kontrollimata, kas on tegemist põhiõiguse väidetava rikkumisega, siis rikutakse sellega seda õigust palju olulisemalt kui siis, kui tehakse õigusviga vastates küsimusele, kas seda põhiõigust on tõepoolest rikutud või mitte, kuna asjaomane isik jäetakse põhiõiguse kaitsealast välja. Ainult siis, kui hageja väide, et põhiõigust on rikutud, on täiesti alusetu või kui olukordade võrdluseks toodud asjaolud ei kinnita seda väidet sugugi, siis võib loobuda põhiõiguse rikkumise sisulisest kontrollist. Sellega ei ole siin aga tegemist. Esimese Astme Kohus on seega rikkunud korralise kohtupidamise elementaarseid põhimõtteid. Ainuüksi seetõttu ei saa tehtud otsus koos selles toodud põhjendusega jösse jääda.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundespatentgericht (Saksamaa) 4. veebruaril 2008 — Kaubamärgiõigust puudutav kohtuasi, mille pooled on: Bild.T-Online.de AG & Co. KG ja Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

(Kohtuasi C-39/08)

(2008/C 107/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundespatentgericht

Põhikohtuasja pooled

Bild.T-Online.de AG & Co. KG ja Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

Eelotsuse küsimused

1. Kas 21. detsembri 1988. aasta direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (⁽¹⁾) artikkel 3 nõuab võrdsete konkurentsivõimaluste tagamiseks identsete või võrreldavate taotluste võrdset kohtlemist?
2. Juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas siseriiklik kohus peab arvestama konkreetseid viiteid konkurentsi moonutava ebavõrdse kohtlemise kohta ja sealjuures võtma kontrollimisel arvesse ametiasutuste varasemaid otsuseid samalaadsetes asjades?

3. Juhul, kui teisele eelotsuse küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas siseriiklik kohus peab direktiivi 89/104/EMÜ artikli 3 tõlgendamisel ja kohaldamisel arvestama konkurentsi moonutava diskrimineerimise keeldu juhul, kui ta on sellise diskrimineerimine tuvastanud?
4. Juhul, kui esimesele, teisele ja kolmandale eelotsuse küsimusele vastatakse eitavalt, siis kas siseriiklik õigus peab sätestama, et ametiasutusel on kohustus algatada konkurentsi moonutuste vältimiseks omal algatusel varasema õigusvastast registreeritud kaubamärgi tühistamismenetlus?

(⁽¹⁾) EÜT 1989, L 40, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundespatentgericht (Saksamaa) 8. veebruaril 2008 — Kaubamärgiõigust puudutav kohtuasi, mille pooled on: ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH ja Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

(Kohtuasi C-43/08)

(2008/C 107/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundespatentgericht

Põhikohtuasja pooled

ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH ja Präsident des Deutschen Patent- und Markenamts

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 89/104/EMÜ (⁽¹⁾) artikkel 3 nõuab võrdsete konkurentsivõimaluste tagamiseks identsete või võrreldavate, omavahel konkureerivate taotluste võrdset kohtlemist.
2. Juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas siseriiklik kohus peab arvestama konkreetseid viiteid konkurentsi moonutava ebavõrdse kohtlemise kohta ja sealjuures võtma kontrollimisel arvesse ametiasutuste varasemaid otsuseid samalaadsetes asjades?