

2. Kas direktiivi sotsiaalse eesmärgi saavutamiseks piisab sellest, kui siseriiklikes õigusnormides kasutatakse töötaja algselt töötasuga seotud rahuldamata nõuet kui pelgalt võrdluse alust, mida arvestades määratleda *per relationem* garantiiasutuse sekkumisega tagatav hüvitis, või tuleb töötaja töötasuga seotud rahuldamata nõudeid maksejõuetu tööandja vastu kaitsta tänu garantiiasutuse sekkumisele nii, et neile on tagatud sama ese, samad tagatised, tähtjad ja tingimused, nagu on selles õiguskorras tagatud mistahes muudele tööga seotud rahuldamata nõuetele?
3. Kas ühenduse õigusnormidest tuletatavad põhimõtted, eelkõige võrdväarsuse ja tõhususe põhimõtted, võimaldavad kohaldada direktiivi 80/987 artiklis 4 sätestatud ajavahemiku töötasuga seotud töötajate rahuldamata nõuete suhtes aegumist, mis on ebasoodsam sellest, mida kohaldatakse analoogsete rahuldamata nõuete suhtes?

(<sup>1</sup>) EÜT 283, lk 23; ELT eriväljaanne 05/01, lk 217.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Court of Appeal (Civil Division) (Ühendkuningriigid) 21. veebruaril 2008 — Christopher Mellor versus Secretary of State for Communities and Local Government**

(Kohtuasi C-75/08)

(2008/C 107/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Court of Appeal (Civil Division)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Christopher Mellor

Vastustaja: Secretary of State for Communities and Local Government

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu direktiivi 85/337/EMÜ (<sup>1</sup>) (muudetud direktiividega 97/11/EÜ (<sup>2</sup>) ja 2003/35/EÜ (<sup>3</sup>), edaspidi „direktiiv”) artikli 4 alusel peavad liikmesriigid tegema üldsusele teatavaks põhjused, miks nad on leidnud, et II lisas loetletud tööd ei ole vaja hinnata direktiivi artiklite 5–10 kohaselt?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas siis Secretary of State'i 4. detsembri 2006. aasta kirja sisu täitis selle nõude?
3. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, milline on siis põhjuste esitamist puudutava nõude ulatus antud juhul?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiiv 85/337/EMÜ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (EÜT L 175, lk 40; ELT eriväljaanne 15/01, lk 248).

(<sup>2</sup>) EÜT L 73, lk 5; ELT eriväljaanne 15/03, lk 151.

(<sup>3</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. mai 2003. aasta direktiiv 2003/35/EÜ, milles sätestatakse üldsuse kaasamine teatavate keskkonnaga seotud kavade ja programmide koostamisse ning muudetakse nõukogu direktiive 85/337/EMÜ ja 96/61/EÜ seoses üldsuse kaasamisega ning õiguskaitse kättesaadavusega (ELT L 156, lk 17; ELT eriväljaanne 15/07, lk 466).

**29. veebruaril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Hispaania Kuningriik**

(Kohtuasi C-94/08)

(2008/C 107/32)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: G. Rozet ja L. Lozano Palacios)

Kostja: Hispaania Kuningriik

**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et kuna Hispaania Kuningriik säilitas oma õigusnormides Hispaania kodakondsuse nõude, et tegutseda kapteni või vanemtüürimehena kõigil Hispaania lipu all sõitvatel laevadel peale nende kaubalaevade, mille maht on väiksem kui 100 brutoregistertoni, mis veavad lasti või vähem kui 100 reisijat, mis tegutsevad üksnes nende sadamate või punktide vahel, mis asuvad tsoonides, mille üle Hispaania on ainuvõim, siis on Hispaania Kuningriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad ühenduse õigusest ja täpsemalt EÜ artiklist 39.

— mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Vastavalt Hispaania õigusnormidele võivad kapteni või vanemtüürimehena tegutseda kõigil Hispaania lipu all sõitvatel laevadel peale nende kaubalaevade, mille maht on väiksem kui 100 brutoregistertoni, mis veavad lasti või vähem kui 100 reisijat, mis tegutsevad üksnes nende sadamate või punktide vahel, mis asuvad tsoonides, mille üle Hispaanial on ainuvõim, üksnes Hispaania kodanikud.

Komisjoni arvates rikub see viidatud ametikohtadele kehtestatud Hispaania kodakondsuse nõue EÜ artiklit 39 üldiselt ja seda ei saa õigustada sama artikli lõikega 4. Komisjoni tõlgendust kinnitas eeskätt otsus kohtuasjas C-405/01 <sup>(1)</sup>, milles Euroopa Kohus leidis, et selle erandi ulatust tuleb piirata sellega, mis on rangelt vajalik kõnealuse liikmesriigi üldiste huvide kaitseks, ja et viidatud ametikohtadega seoses võivad need huvid olla ohustatud üksnes siis, kui teiste liikmesriikide kodanikud kasutaksid avaliku võimu eelisõigusi sporaadiliselt või erakorraliselt. Hispaania Kuningriik ei ole muutnud oma õigusnorme komisjoni soovitud suunas, kuigi ta lubas seda teha oma vastuses põhjendatud arvamusele.

<sup>(1)</sup> 30. septembri 2003. aasta otsus kohtuasjas Colegio de Oficiales de la Marina Mercante Española (EKL 2003, lk I-10391).

**7. märtsil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Austria Vabariik****(Kohtuasi C-107/08)**

(2008/C 107/33)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: B. Schima, A. Alcover San Pedro)

*Kostja:* Austria Vabariik

**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et kuna Austria Vabariik ei ole määratud tähtaja jooksul võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. juuli 2005. aasta direktiivi 2005/33/EÜ, millega muudetakse direktiivi 1999/32/EÜ laevakütuse väävlisisalduse kohta <sup>(1)</sup>, täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Austria Vabariik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Direktiivi siseriiklikku õigusesse ülevõtmise tähtaeg möödus 11. augustil 2006.

<sup>(1)</sup> ELT 2005, L 191, lk 59.