

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal Superior de Justicia de Murcia (Hispaania) 30. juulil 2008 — Aurelio Choque Cabrera versus Delegación del Gobierno en Murcia

(Kohtuasi C-348/08)

(2008/C 260/17)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Aurelio Choque Cabrera

Vastustaja: Delegación del Gobierno en Murcia

Eelotsuse küsimus

Kas EÜ asutamislepingut ja eelkõige selle artikli 62 lõiget 1 ja lõike 2 punkti a ning samuti Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. märtsi 2006. aasta määrust nr 562/2006, millega kehtestatakse isikute üle piiri liikumist reguleerivad ühenduse eeskirjad (Schengeni piirieskirjad) (¹), ja eelkõige selle artikleid 5, 11 ja 13 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised õigusnormid nagu Hispaania õigusnormid ja neid tõlgendav kohtupraktika, mis võimaldavad asendada mistahes „kolmanda riigi kodaniku”, kes ei oma Euroopa Liidu territooriumile sisenemiseks või seal viibimiseks õigust andvat dokumenti, väljasaatmise rahatrahvi kohaldamisega?

(¹) ELT L 105, lk 1.

WWF-UK Ltd 30. juunil 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kaheksas koda) 2. juuni 2008. aasta määruse peale kohtuasjas T-91/07: WWF-UK Ltd versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-355/08 P)

(2008/C 260/18)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: WWF-UK Ltd (esindajad: *solicitor* R. Stein, *barrister* P. Sands ja *barrister* J. Simor)

Teised menetluspooled: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Ühenduste Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant taotleb Euroopa Kohtult:

- 5. juuni 2008. aasta määruse tühistamist ja WWF-i poolt Esimese Astme Kohtule esitatud avalduse vastuvõetavaks tunnistamist;
- WWF-i poolt Esimese Astme Kohtus ja Euroopa Kohtus kantud kohtukulude väljamõistmist nõukogult ja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

- 1) Esimese Astme Kohus leidis ekslikult, et WWF-i õigus osaleda piirkondliku nõuandekomisjoni liikmena otsustamisprotsessis ja nõukogu kohustus kaaluda enne asjaomaste meetmete vastuvõtmist WWF-i seisukohti ei ole piisavad, et eristada teda „isiklikult” EÜ asutamislepingu artikli 230 tähenduses. Esimese Astme Kohus leidis ekslikult, et WWF-il ei ole menetlusõigusi, st et need menetlusõigused kuuluvad üksnes piirkondlikule nõuandekomisjonile, mitte selle liikmetele.
- 2) Esimese Astme Kohus leidis ekslikult, et isegi eeldusel, et hagejal on õigus olla selles kohtumenetluses pool, ei oleks kohtulik kaitse suunatud WWF-i menetlusõiguste tagamisele ja seega ei oleks tema menetlusõiguste kohtulik kaitse nõutav. Juhul kui „otsene ja isiklik” puudutatus on tõendatud, on apellandil õigus vaidlustada asjaomase meetme õiguspärasus, mida WWF antud juhul teebki. Erinevalt Esimese Astme Kohtu poolt leitust ei piirdu WWF menetlusnormide rikkumise vaidlustamisega.
- 3) Esimese Astme Kohtu otsus eksib õiglase kohtupidamise normide vastu. Esimese Astme Kohus lõpetas menetluse pärast komisjoni 21. novembri 2007. aasta kuupäeva kandva menetluse astumise taotluse saamist, hoolimata sellest, et oli 27. septembril 2007 andnud nõusoleku, et WWF-il peaks olema võimalus vastata komisjoni mis tahes märkustele. Samas ei antud WWF-ile luba saata vastuseks omapoolsed märkused. WWF saatis siiski oma seisukohad, kuid Esimese Astme Kohus ei kaalunud neid enne kui tegi oma lahendi, mis ei viita WWF-i poolt komisjonile vastuseks esitatud seisukohtadele. Seeläbi eksis Esimese Astme Kohus tõsiselt loomuõiguse ja õiglase kohtupidamise vastu.