

## Väited ja peamised argumendid

Hispaania õigusnormide kohaselt võivad äriühingud, millel on tütarettevõtja kapitalis oluline osalus, oma maksustatavast tulust maha arvata selliselt tütarettevõtjalt saadud brutodividendid 100 % ulatuses. Sellise korra kohaldamiseks peab Hispaania residentist emaettevõtjale olema kuulunud vähemalt 5 % residentist tütarettevõtja kapitalist vähemalt aastase katkematu ajavahe- miku jooksul. Dividendidelt, mille puhul on täidetud sellise korra kohaldamise tingimused, maksu kinni ei peeta.

Selle maksuvabastuse kohaldamiselt nõuti mitteresidentidest emaettevõtjatelt, et nende osalus oleks 20 %, mida 1. jaanuarist 2007 vähendati 15 % ja mida 1. jaanuarist 2009 vähendatakse 10 %. Erinevalt Hispaania residentidest emaettevõtjatest peavad teiste EÜ liikmesriikide ja Euroopa Majanduspiirkonna riikide emaettevõtjad, millel on vähemalt 5 %, kuid viidatud piirmäärade- st väiksem osalus kapitalis, maksuma tütarettevõtja makstud dividendidelt makse.

Komisjon leiab, et Hispaania õigusnormides ettenähtud erinev kohtlemine kujutab endast diskrimineerimist ja rikub EÜ artiklit 56 ning Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklit 40, kuivõrd Hispaania residentidest tütarettevõtjate makstud dividendide suhtes maksuvabastuse kohaldamiseks nõutakse mitteresidentidest emaettevõtjatel suuremat osalust kapitalis, kui residentidest emaettevõtjatel. Komisjon ei näe õigustust sellisele täien- davale maksukoormusele, mis lasub teiste liikmesriikide ja Euroopa Majanduspiirkonna riikide emaettevõtjatel.

## 14. novembril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Prantsuse Vabariik

(Kohtuasi C-492/08)

(2009/C 19/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: M. Afonso)

*Kostja:* Prantsuse Vabariik

### Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Prantsuse Vabariik on kohaldanud vähen- datud käibemaksumäära teenuste suhtes, mida osutavad advokaadid, advokaadid, kellel on õigus esindada Conseil d'Etat's, advokaadid, kellel on õigus esindada Cour de Cassation'is ja advokaadid, kellel on õigus esindada apellatsioonikohtus (*avoués*) ja mille puhul riik nimetatud isikutele õigu- sabin tasu täielikult või osaliselt hüvitab, siis on Prantsuse Vabariik rikkunud käibemaksudirektiivi <sup>(1)</sup> artiklist 96 ja artikli 98 lõikest 2 tulenevaid kohustusi.

— mõista kohtukulud välja Prantsuse Vabariigilt.

## Väited ja peamised argumendid

Komisjon vaidlustab kostja poolt õigusabi raames vähendatud käibemaksumäära kohaldamise teenuste suhtes, mida osutavad advokaadid, advokaadid, kellel on õigus esindada Conseil d'Etat's, advokaadid, kellel on õigus esindada Cour de Cassation'is ja advokaadid, kellel on õigus esindada apellatsioonikohtus, kuna niisugused teenused ei kuulu ühessegi direktiivi 2006/112/EÜ III lisa nimetatud kategooriasse.

Selleks et ümber lükata kolm põhilist hageja väidet, leiab komisjon kõigepealt, et kohtusse pöördumise õiguse tagamine ei saa olla asjakohane põhjus erandi tegemiseks advokaatide teenuste suhtes kohaldatavast harilikust käibemaksumäärast, kuna selline õiguse tagamine on seotud pigem riigi poolt antud abi ulatusega kui ühenduse tasandil ühetaoliselt kindlaksmää- ratud käibemaksumääraga.

Hageja arvates ei ole asjassepuutuvate tegevuste sotsiaalne iseloom piisav selleks, et need lisada teistesse direktiivi III lisa nimetatud teenuste kategooriatesse, mille puhul kohaldatakse vähendatud maksumäära võrreldes harilikult kohaldatava maksumääraga. Euroopa Kohtu väljakujunenud kohtupraktika kohaselt on selleks, et see lisa jääks ammendavaks, vaja nende teenuste olemust kitsalt tõlgendada.

Lõpuks meenutab komisjon, et nii käibemaksudirektiivi artikli 96 ja artikli 98 lõike 2 kui ka selle III lisa taotletav eesmärk ei ole samu tooteid või teenuseid pakkuvate ettevõtjate vahelise konkurentsi moonutuse vältimine, vaid pigem liikmesriikide õigusnormide järk-järgulise ühtlustamise soodustamine, ühtlustades kohaldatavaid käibemaksumäärasid ja piirates tehinguid, mille suhtes võib vähendatud maksumäärasid kohaldada.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

## Eelotsusetaotlus, mille esitas Vestre Landsret (Taani) 19. novembril 2008 — Ingeniørforeningen i Danmark, Ole Andersen'i volitusel versus Region Syddanmark

(Kohtuasi C-499/08)

(2009/C 19/31)

Kohtumenetluse keel: taani

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vestre Landsret

## Põhikohtuasja pooled

*Hageja:* Ingeniørforeningen i Danmark, Ole Andersen'i volitusel

*Kostja:* Region Syddanmark

## Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu direktiivi 2000/78/EÜ<sup>(1)</sup> artiklites 2 ja 6 sätestatud otsese või kaudse diskrimineerimise keeldu vanuse alusel tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigil ei ole lubatud säilitada õigusnorme, mille kohaselt maksab tööandja töölepingu lõpetamisel töötajaga, kes on samas ettevõttes vaheaegadeta töötanud 12, 15 või 18 aastat, töösuhte lõppemisel vastavalt ühe, kahe või kolme kuupalga suuruse summa, kuid seda hüvitist ei maksta juhul, kui töötajal on töösuhte lõppemisel õigus saada vanaduspensioni pensioniskeemi alusel, millesse tööandja on sissemaksid teinud?

<sup>(1)</sup> EÜT 2000, L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.

**Município de Gondomari 20. novembril 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 10. septembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-324/06: Município de Gondomar versus komisjon**

(Kohtuasi C-501/08 P)

(2009/C 19/32)

*Kohtumenetluse keel: portugali*

## Pooled

*Apellant:* Município de Gondomar (esindajad: advokaadid J. L. da Cruz Vilaça ja L. Pinto Monteiro)

*Teine menetluspool:* Euroopa Ühenduste Komisjon

## Apellandi nõuded

- Tühistada Esimese Astme Kohtu määrus ja tunnistada komisjoni 16. augusti 2006. aasta otsuse K (2006) 3782, millega tühistatakse Ühtekuuluvusfondist antud abi, peale esitatud tühistamishagi vastuvõetavaks;
- teise võimalusena tühistada Esimese Astme Kohtu määrus ja saata asi otsustamiseks tagasi Esimese Astme Kohtule;
- mõista Euroopa Kohtu kodukorra artikli 69 alusel kõik kohtukulud välja komisjonilt, sealhulgas apellandi kohtu-

kulud või teise võimalusena jätta kohtukulude küsimus otsustamiseks kohtuotsuse või määrusega, mis lõpetab menetluse;

## Väited ja peamised argumendid

### 1. ÕIGUSNORMIDE RIKKUMINE OTSESE PUUTUMUSE TINGIMUSE HINDAMISEL NING PÕHJENDUSE PUUDUMINE

Godomari kohalik omavalitsusüksus leiab, et Portugali õiguslikus raamistikus esinevad sellised eripärad, millest tulenevalt tuleks jõuda erinevale järeltulele sellest, milleni jõudis Esimese Astme Kohus hagi vastuvõetamatuks tunnistavas määruses, mis tehti kohtuasjas T-324/06 ning millega seoses rikuti õigusnormi.

Nimelt tuleneb Portugali õigusnormidest ja eeskätt Portugalis Ühtekuuluvusfondi rakendusmääruse, mis kiideti heaks 16. augusti 2000. aasta dekreetseaduse nr 191/2000 ainsa artikliga, artiklitest 18 ja 20, et Portugali Vabariigil ei ole ühtekuuluvusfondi poolt Gondomari kohalikule omavalitsusüksusele kui projekti elluviimise eest vastutavale organismile antud abi säilitamise või tühistamise otsust puudutavas mingisugust kaalutlusruumi; sellest tulenevalt tuleb järeldada, et komisjoni otsuse Ühtekuuluvusfondist antud abi tühistamise kohta tagajärjed on automaatsed, kuivõrd eespool nimetatud õigusnormid ei võimalda vabastada elluviivaid organisme kohustusest maksta tagasi alusetult makstud summad.

Esimese Astme Kohus ei käsitlenud oma kohtuasjas T-324/06 tehtud hagi vastuvõetamatuks tunnistavas määruses seda küsimust kuidagi ning kuna tegemist on hagi vastuvõetavuse üle otsustamise vaatepunktist olulise aspektiga, siis rikkus Esimese Astme Kohus õigusnormi, millel olid vahetud tagajärjed apellandile EÜ artikliga 230 antud menetlusõiguste teostamisele.

Kuna Esimese Astme Kohus selles küsimuses seisukohta ei võtnud, siis ei ole tema määrus lisaks põhjendatud või on põhjendatud puudulikult. Nimelt kehtib ühenduse doktriini ja kohtupraktika kohaselt üldine kohustus põhjendada haldus- ja õigusasutuste antud otsuseid, et lihtsustada kohtuliku kontrolli ülesannet, mis lasub Euroopa Kohtul.

Kuna Esimese Astme Kohus ei teinud otsust seoses Portugali õiguse eripäradega, siis on see põhjenduse puudumine selline, mis mõjutab tõsiselt apellandi huve.

### 2. TÕHUSA KOHTULIKU KAITSE PÕHIMÕTTE RIKKUMINE

Godomari kohalik omavalitsusüksus leiab lisaks, et esineb oht, et ei tagata tema õigust tõhusale kohtulikule kaitsele, sest tal ei ole siseriiklikul tasandil õiguskaitselahendusi Ühtekuuluvusfondist antud abi tagasinõude vaidlustamiseks; seda seetõttu, et komisjoni otsusest Ühtekuuluvusfondist antud abi tühistamise kohta teatav akt kujutab endast sellist akti, mida siseriiklikul tasandil ei ole võimalik vaidlustada.