

**Ch. Michaili 18. jaanuaril 2008 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 22. novembri 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas F-34/06: Michail vs. komisjon**

**(Kohtuasi T-50/08)**

(2008/C 128/73)

*Kohtumenetluse keel: kreeka*

### Pooled

*Hageja:* Ch. Michail (esindaja: advokaat Ch. Meidanis)

*Teine menetluspool:* Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

- Tunnistada vastuvõetavaks ja põhjendatuks käesolev apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu otsuse peale kohtuasjas F-34/06;
- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu vastuolulised toimingud ja otsused kohtuasjas F-34/06;
- mõista välja apellandi kantud mittevaraline kahju, mis ulatub 120 000 euroni;
- mõista kohtukulud välja vastavalt kehtivale õigusele.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et vaidlustatud kohtuotsuses langetati ekslik otsus tema hagi üle, milles ta palus tühistada esiteks oma 2004. aasta karjääriarengu aruande ja teiseks ametisse nimetava asutuse otsuse, millega viimane jättis rahuldamata apellandi poolt personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel esitatud kaebused.

Apellant väidab esiteks, et Avaliku Teenistuse Kohus tõlgendas väärtalt personalieeskirjade artiklit 43 ja selle üldisi rakendussätteid. Teiseks väidab apellant, et Avaliku Teenistuse Kohus tõlgendas väärtalt hagi esitatud nõuet ja hindas esitatud tõendeid ebaõigesti. Kolmandaks leiab apellant, et Avaliku Teenistuse Kohus põhjendas hagi rahuldamata jätmist vastuoluliselt, mis tõi kaasa apellandi põhiliste menetlusõiguste rikkumise. Neljandaks väidab apellant, et Avaliku Teenistuse Kohus keeldus ekslikult kõnesoleva nõude üle otsustamisest, mistõttu on tema otsus iseenesest ebapiisavalt põhjendatud ning samuti jättis ta ekslikult hagi ühe osa ebatäpsuse tõttu rahuldamata.

**6. märtsil 2008 esitatud hagi — Arch Chemicals Inc jt. versus komisjon**

**(Kohtuasi T-120/08)**

(2008/C 128/74)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

### Pooled

*Hagejad:* Arch Chemicals Inc. (Norwalk, Ameerika Ühendriigid), Arch Timber Protection Ltd (Castleford, Ühendkuningriik), Bactria Industriehygiene-Service Verwaltungs GmbH (Kirchheimbolanden, Saksamaa), Rhodia UK Ltd (Watford, Ühendkuningriik), Sumitomo Chemical (UK) plc (London, Ühendkuningriik) ja Troy Chemical Company BV (Maassluis, Madalmaad), (esindajad: juristid C. Mereu ja K. Van Maldegem)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hagejate nõuded

- tunnistada käesolev hagiavalduks vastuvõetavaks ja põhjendatuks, või teise võimalusena lahendada vastuvõetavuse küsimus põhinõude üle otsustamisel, või kolmanda võimalusena peatada otsuse tegemine kuni otsuse tegemiseni põhimenetluses;
- kohustada komisjoni tühistama komisjoni 4. detsembri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1451/2007 Euroopa Parlamendi ja nõukogu biotsiidide turuleviimist käsitleva direktiivi 98/8/EÜ artikli 16 lõikes 2 osutatud kümneaastase tööprogrammi teise etapi kohta artikli 3 lõige 2 (ja II lisa), artikkel 4, artikli 7 lõige 3, artikli 14 lõike 2 teine lõik, artikli 15 lõige 3 ja artikkel 17;
- tuvastada Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 98/8/EÜ, mis käsitleb biotsiidide turuleviimist artikli 9 punkti a, artikli 10 lõike 3, artikli 11 ja artikli 16 lõike 1 õigusvastasus ja kohaldatamatus hageja suhtes;
- tuvastada komisjoni 7. septembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1896/2000 Euroopa Parlamendi ja nõukogu biotsiidide käsitleva direktiivi 98/8/EÜ artikli 16 lõikes 2 osutatud programmi esimese etapi kohta artikli 6 lõike 2 õigusvastasus ja kohaldatamatus hageja suhtes;
- mõista kostjalt välja käesoleva menetlusega seotud kohtukulud.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja nõuab komisjoni 4. detsembri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1451/2007 Euroopa Parlamendi ja nõukogu biotsiidide turuleviimist käsitleva direktiivi 98/8/EÜ artikli 16 lõikes 2 osutatud kümneaastase tööprogrammi teise etapi kohta (!) (edaspidi